

Městský soud v Praze  
Hybernská 1006/18  
111 21 Praha 1

**žalobce:** spolek Za záchranu kostela sv. Jiljí, se sídlem Chýšská 109, 439 83 Lubenec, IČ: 27057348, jednatel Ing. Richard Kanta

**žalovaný:** ministr životního prostředí, Mgr. Richard Brabec, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

**osoby zúčastněné na řízení:** Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČ: 66000769

(dále osoby označené v napadeném rozhodnutí jako „odvolatel 1“ a „odvolatel 2“)

**Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2015,**

**č. j.: 906/M/15, 22426/ENV/15**

spojená s žádostí o přiznání odkladného účinku žaloby

Přílohy: fotokopie rozhodnutí žalovaného

## Základní informace

### I.

Ministr životního prostředí, jako věcně příslušný správní orgán II. stupně podle ust. § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“), v návaznosti na ust. § 22a odst. 1 téhož zákona a ust. § 11 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), projednal rozklad žalobce (žalobce je jedním z „odvolatelů 2“) podaný proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 16. 10. 2014, č. j.: 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým bylo stanoveno průzkumné území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – etapa vyhledávání, zadavateli České republiky – Správě úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČ: 66000769 (dále jen „SÚRAO“), a rozhodl podle ust. § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 90 odst. 5 téhož zákona tak, že rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil rozhodnutím ze dne 9. 4. 2015, č. j. 906/M/15, 22426/ENV/15.

### II.

Žalobce podává proti výše uvedenému rozhodnutí žalobu podle ust. § 65 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), neboť tvrdí, že byl postupem správního orgánu zkrácen na svých právech takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí.

### III.

**Žalobce podává zároveň návrh na přiznání odkladného účinku žaloby podle ust. § 73 odst. 2 s.ř.s.,** neboť je přesvědčen, že přiznání odkladného účinku je nezbytné z důvodu zajištění ochrany ohrožených druhů živočichů a rostlin v lokalitě Čertovka.

Nezbytnost přiznání odkladného účinku žaloby dokládá žalobce vyjádřením žalovaného: **„Jelikož byly povoleny geologické práce pro etapu vyhledávání, kdy nebudou prováděny geologické práce se zásahem do pozemku, jsou námitky o možném střetu těchto geologických prací se zájmem na ochranu přírody a krajiny zcela bezpředmětné.“**, z něž je patrná nedostatečná informovanost.

Napadené rozhodnutí předpokládá provedení geologického mapování do měřítka 1 : 5000 a vytvoření přípovrchového modelu lokality.

Geologické mapování bude prováděno v pravidelné síti mapovacích bodů po 100 metrech, bude spojeno s proměřením základních geologických charakteristik (směr, úklon, četnost puklin ve skalním masivu) a s odběrem vzorků pro následné laboratorní zkoušky. V terénu s minimem přirozených horninových výchozů bude nutné k tomuto účelu využít ručně kopaných sond, kopaných zářezů, případně zarážecích sond nebo ručních mělkých vrtů v pravděpodobné hloubce od 1 do 3 metrů. Počet průzkumných sond v síti 100 x 100 metrů na průzkumné ploše 29 km<sup>2</sup> přesáhne 3000.

Přípovrchový model lokality, neboli přípovrchový 3D model granitového masívu, bude výsledkem seismického průzkumu. V jeho rámci se měření obvykle realizují na přímkových profilech se správně zvolenými místy zbuzení seismických vln a míst jejich registrace (geofony). Seismické vlny lze budit různými způsoby, a to jednak odpálením trhaviny ve vrtu nebo v sondě, nebo za pomoci speciálního vibračního zařízení na podvozku (vibroseis) s nutností úpravy terénu pro posun zařízení po přímkovém profilu a konečně pomocí úderů kladiva, avšak s malým hloubkovým dosahem.

Žalobce v této souvislosti ještě upozorňuje na skutečnost, že v současné době existuje pouze „Směrnice pro sestavení základní mapy České republiky 1 : 25000“ vydaná Českým geologickým ústavem Praha v roce 1997. Není tedy závazně upraven postup podrobnějšího mapování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zde dojde k narušení přirozeného prostředí a tím i k ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů vyskytujících se v dané lokalitě.

Z vyjádření dotčených orgánů státní správy vyplývá, že se na daném území vyskytují četné lokality zvláště chráněných druhů rostlin, přičemž mnohé jsou výslovně zmiňovány, a že se zde vyskytují rovněž zvláště chráněné druhy živočichů. Nicméně konkrétně jsou zmíněni pouze ptáci z ptačí oblasti CZ0411002, přestože se zde vyskytují mnohé další ohrožené živočišné druhy.

Zarážející je fakt, že žádný z dotčených orgánů ve svém vyjádření nezmiňuje silně ohrožený druh mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*), jehož vcelku rozsáhlý biotop se nachází v části Bílého kříže lokality Čertovka. Tento živočich je v České republice chráněn a je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů vyhláškou č. 395/1992 Sb., v příloze III. Mlok skvrnitý je rovněž pod ochranou Úmluvy o ochraně planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, tzv. Bernské konvence (Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats), k níž Česká republika přistoupila v říjnu 1997 a v platnost zde vstoupila 1. června 1998 implementací do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

V ust. § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakotven **zákaz tohoto živočicha rušit**. Navíc dle § 50 odst. 4 tohoto zákona v případě druhů silně ohrožených **není přípustná ani výjimka z tohoto zákazu** ve smyslu ust. § 50 odst. 3, kdy lze ze závažných důvodů uložit náhradní ochranné opatření.

V průběhu správního řízení vznesl dotčený orgán státní správy Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, ve vyjádření ze dne 18. 10. 2013, **požadavek na provedení biologického hodnocení zájmové lokality Čertovka**, a to s ohledem na přírodně cenné lokality s výskytem chráněných rostlinných a živočišných druhů.

Požadavek na zpracování biologického hodnocení vznesl během ústního jednání, dne 22. 5. 2014, i společný právní zástupce žalobce a dalších účastníků řízení v rámci správního řízení před prvoinstančním správním orgánem.

Do dnešního dne nebylo biologické hodnocení lokality Čertovka provedeno.

Za stávající situace, kdy správní orgány opomenuly zjistit a vyhodnotit rizika průzkumu pro ohrožené živočišné a rostlinné druhy vyskytující se v lokalitě a porušily tím povinnost vyplývající z ust. § 4a odst. 6 geologického zákona (více k tomu viz žalobní bod X), je pro zamezení nevratných škod třeba přiznat žalobě odkladný účinek.

#### IV.

Dne 25. 9. 2013 podala Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, sídlo: Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, IČ: 66000769, zastoupená na základě mandátní smlouvy firmou GEOMIN s.r.o., sídlo: Znojemská 78, 586 01 Jihlava, IČ: 60701609, žádost o stanovení průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů, podle obsahu žádosti pro etapu vyhledávání (etapa vyhledávání potvrzena do protokolu o ústním jednání ze dne 22. 5. 2014).

Ministerstvo životního prostředí vyrozumělo účastníky řízení a dotčené orgány státní správy o zahájení správního řízení přípisem ze dne 18. 10. 2013.

Dne 22. 5. 2014 se konalo neveřejné ústní jednání.

Dne 27. 6. 2014 správní orgán I. stupně vyrozuměl účastníky řízení o shromáždění dostatečných podkladů pro vydání rozhodnutí a vyzval je k vyjádření.

Dne 16. 10. 2014 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j.: 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým stanovil zadavateli SÚRAO průzkumné území v lokalitě Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – etapa vyhledávání.

Ve dnech 5. 11. 2014 a 7. 11. 2014 podali účastníci řízení rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí, který dne 20. 3. 2015 doplnili.

Dne 9. 4. 2015 vydal správní orgán II. stupně rozhodnutí č. j. 906/M/15, 22426/ENV/15, kterým rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

### **Žalobní body**

#### V.

#### **nezákonnost rozhodnutí – průzkumné území bylo stanoveno v rozporu se zákonem pouze pro etapu vyhledávání**

Žalobce poukazuje na skutečnost, že jak předmětná žádost o stanovení průzkumného území, tak rozhodnutí, kterým bylo průzkumné území stanoveno, se týkají **pouze etapy vyhledávání**.

Žalobce už v počátku řízení namítl vnitřní rozpornost a zmatečnost žádosti, na jejímž počátku je požadováno stanovit průzkumné území pro etapu vyhledávání i pro etapu geologicko-průzkumnou na dobu 2013 – 2018, avšak od její poloviny je rozveden pouze úmysl žadatele provést v rámci podané žádosti úvodní etapu vyhledávání. Žalobcův právní zástupce ve svém prvním vyjádření ze dne 3. 12. 2013 (č. spisu 25) konstatoval neúplnou žádost a požadoval doplnění chybějících náležitostí k etapě geologicko-průzkumné. Žadatel ve svém vyjádření ze dne 16. 3. 2014 (č. spisu 35) výše uvedené námítky odmítl tvrzením: „Z komplexního obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa

vyhledávání.“ S tímto tvrzením žadatele se nakonec téměř doslova ztotožnil správní orgán I. stupně, jak je výslovně uvedeno na straně 31 v bodě 1) rozhodnutí: „**Z celého obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání.**“

Podle ust. § 4a odst. 1 geologického zákona se **průzkumné území stanoví za účelem vyhledávání a průzkumu výhradního ložiska.**

Rovněž ust. § 4 odst. 2 geologického zákona hovoří o **žádosti o stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum výhradních ložisek**, odst. 4 pak přiznává **na průzkumném území zadavateli výhradní právo na vyhledávání a průzkum výhradního ložiska** v souladu se stanovením průzkumného území a odst. 8 stanovuje **obdobný postup také pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry.**

Spojka **a** je spojkou slučovací, tzn., že z čistě jazykového hlediska má být žádost podávána a průzkumné území stanoveno pro obě dvě etapy zároveň. Pokud by tomu tak být nemělo, měla být použita spojka **nebo**.

Žalobce v této souvislosti poukazuje na **úmysl zákonodárce**. Odpověď na otázku, zda lze vyhovět žádosti o stanovení průzkumného území pouze pro etapu vyhledávání, či zda průzkumné území musí zahrnovat zároveň i následující etapu průzkumu, jednoznačně dává **vládní návrh na vydání zákona č. 437/0**, kterým se mění geologický zákon a horní zákon, a důvodová zpráva k tomuto návrhu.

Tento návrh počítal se zavedením **registrace průzkumného území** vedle **stanovení průzkumného území**. V důvodové zprávě je k tomuto návrhu uvedeno následující: „Dosavadní ustanovení o povolování geologických prací pro vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů směšovala dvě fáze ložiskových geologických prací, a to vyhledávání a průzkum, ačkoliv jde o fáze odlišující se časově i věcně. Ve fázi vyhledávání jde o to zajistit a umožnit konkrétnímu podnikateli záruku výlučnosti pro budoucí provádění prací v určitém území, pro konkrétní nerost a dobu a ochránit tak podnikatelova práva proti jiným podnikatelům. Případné geologické práce v této fázi prováděné mají formu pochůzek v terénu, aniž dojde k jakémukoliv zásahu do vlastnických práv (včetně zásahu do pozemků) vztahujících se ke stanovenému území. Nově je proto tato fáze zahrnuta pod pojem **registrace**, což plně vystihuje její charakter.“

V tomto znění však návrh neprošel, viz Oponentní zpráva menšiny poslanců výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, ze dne 22. 3. 2000, č. 437/4.

Zamítnutí navrhované fáze registrace průzkumného území komentoval tehdejší **ministr životního prostředí Miloš Kužvart** na 24. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, dne 12. 4. 2000. Tehdy se k bodu jednání č. 28 ministr vyjádřil následovně: „ ... Hlavní změnou proti vládnímu návrhu je zde vypuštění fáze registrace průzkumného území v § 4a a **ponechání pouze fáze stanovení průzkumného území, která by zahrnovala jak vyhledávání, tak i průzkum.** ...“.

Vzhledem k tomu, že smyslem průzkumného území je právní ochrana výhradního práva zadavatele provádět na stanoveném území vyhledávání a průzkum, trvá žalobce na tom, že v žádosti ani v rozhodnutí o stanovení průzkumného území nelze od etapy vyhledávání oddělit navazující etapu průzkumu.

Obdobné stanovisko v minulosti zaujal i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“), podle nějž je z obsahu geologického zákona zřejmé, že pro účely podání žádosti by nebylo logické oddělovat od sebe etapu vyhledávání a průzkumu (rozsudek NSS, č. j.: 7 As 59/2009 -142, ze dne 23. 9. 2009).

**Žalobce je přesvědčen, že průzkumné území bylo stanoveno v rozporu s ust. § 4a geologického zákona, když bylo v rozporu s tímto ustanovením stanoveno pouze pro etapu vyhledávání.**

Důkaz:

Oponentní zpráva menšiny poslanců výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, ze dne 22. 3. 2000, č. 437/4

Stenoprotokol z 24. schůze PSPČR, dne 12. 4. 2000, k bodu 28

VI.

### **nezákonnost rozhodnutí – Žádost o vyjmutí lokality Čertovka**

Žalobce dále namítá, že v průběhu správního řízení byly správní orgány obou stupňů informovány o podání **Žádosti o vyjmutí lokality Čertovka ze seznamu lokalit vhodných pro vybudování HÚ radioaktivních odpadů**, kterou za SOS Lubenec zpracoval Ing. Jiří Svejkovský. Tato žádost, ze dne 7. 10. 2013, byla adresována jednak SÚRAO a dále Ministerstvu průmyslu a obchodu.

Správní orgán I. stupně na straně 25 svého rozhodnutí uvádí, že tato žádost byla spolu s písemným vyjádřením právního zástupce zařazena do správního spisu, a že byla zaslána Ministerstvu průmyslu a obchodu, které o ní bude rozhodovat.

Podle správního orgánu I. stupně tento doklad nemá vliv na projednání předložené žádosti a více se touto záležitostí nezabýval.

Na tuto žádost bylo žalobcem poukazováno rovněž v doplnění rozkladu ze dne 20. 3. 2015, správní orgán II. stupně se věcí nezabýval.

Podle žalobce mělo být v rámci správního řízení posouzeno, zda se nejedná o **předběžnou otázku**, a závěr správního orgánu v této věci měl být **přezkoumatelně odůvodněn**.

Na okraj žalobce uvádí, že do dnešního dne spolek SOS Lubenec neobdržel z Ministerstva průmyslu a obchodu žádnou odpověď, přičemž na telefonický dotaz z května 2015 obdržel informaci, že takovou žádost ministerstvo neneviduje.

VII.

### **nezákonnost rozhodnutí – opomenutí důkazů**

Správní orgán II. stupně se při svém rozhodování **opominul zabývat doplněním rozkladu** ze dne 20. 3. 2015, v jehož rámci byly žalobcem **navrženy další listinné důkazy**.

V rámci již dříve vznesených námitek o nevhodnosti lokality Čertovka k vybudování HÚ byly předchozí argumenty doplněny **námítkou plošné nedostatečnosti homogenního bloku** pro navrhované hlubinné úložiště, k jejímuž prokázání byly navrženy následující listinné důkazy: „Schéma tektonického porušení žulového bloku a prostorová lokalizace HÚRAO na lokalitě Blatno – Čertovka Ing. Svejkovského“, „Geologické aspekty hlubinného úložiště v ČR (Skopový, Woller ÚVJ ŘEŽ)“, „Umístění hlubinného úložiště, etapa 1 – hodnocení území (Woller a kol., červenec 2004)“.

Dále byl rozklad doplněn o **námitku nevypořádání se v rámci správního řízení I. stupně s výsledky již realizovaného geologického průzkumu** Sdružením Geobariéra v letech 2003–2005, s navrženými listinnými důkazy: „Zpráva o řešení a výsledcích projektu z ledna 2006“, „Provedení geologických a dalších prací pro hodnocení a zúžení lokalit pro umístění hlubinného úložiště, Zpráva o řešení a výsledcích projektu Svazek A, souhrnná zpráva (Sdružení Geobariéra, leden 2006)“, „Výzkum homogenity granitoidních masívů (ÚVJ Řež, po korektuře textů v r. 2006), výňatek“, „tisková zpráva SÚRAO ze dne 25. 4. 2003“, „tisková zpráva Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 26. 11. 2009“.

Ze strany žalobce bylo v průběhu správního řízení poukazováno na skutečnost, že **v letech 2003–2005 byl v lokalitě Čertovka realizován geologický průzkum**, a že se tak stalo **v rozporu s platnou právní úpravou**, neboť příslušným správním orgánem nebylo stanoveno průzkumné území.

Zástupci SÚRAO i GEOMIN s.r.o. při ústním jednání dne 22. 5. 2014 v této věci uvedli, že na lokalitě probíhal geologický výzkum, nikoliv průzkum, a že v pochybnostech je příslušné rozhodnout Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo se ale k věci nikdy nevyjádřilo.

Přestože bylo předmětné doplnění rozkladu podáno opožděně (po lhůtě určené k podání rozkladu), nelze je zcela opominout, tak jak to učinil správní orgán II. stupně.

Aplikuje se zde totiž, v návaznosti na ust. § 152 odst. 4 a ust. § 93 odst. 1 správního řádu, **ust. § 36 správního řádu**, díky kterému má rovněž účastník řízení o rozkladu právo vyjadřovat v průběhu tohoto řízení svá stanoviska, resp. činit své návrhy, a to až do doby, než bude rozhodnuto ve věci samé.

Žalobce je toho názoru, že **ust. § 82 odst. 4 správního řádu**, podle kterého se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve, **neaplikuje**, neboť je toto pravidlo **prolomeno speciálním ust. § 50 odst. 3 (věta první) správního řádu**, podle kterého je **správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu**.

**Žalobce nabyl podezření, že správní orgán II. stupně neměl doplnění rozkladu ze dne 20. 3. 2015 vůbec k dispozici, neboť ze správního spisu nevyplývá, že by mu bylo toto podání správním orgánem I. stupně postoupeno.**

**Správní orgán II. stupně byl povinen dodatečně vyjádření žalobce ve svém rozhodnutí zohlednit a náležitě se vypořádat s navrženými důkazy.**

Důkaz: správním spisem

VIII.

### **nezákonnost rozhodnutí – zásadní porušení procesních práv účastníků řízení při dokazování ve správním řízení**

Z odůvodnění žalobou napadených rozhodnutí správních orgánů I. i II. stupně je zřejmé, že příslušné **správní orgány při rozhodování vycházely z listinných důkazů**.

Není přezkoumatelné, **zda, kdy a jakou formou bylo dokazování listinou ve správním řízení provedeno**. Pokud dokazování ve smyslu ust. § 53 správního řádu proběhlo, muselo se tak stát mimo ústní jednání, **aniž by byli o termínu dokazování mimo ústní jednání účastníci řízení**

příslušným správním orgánem **předem vyrozumění a aniž by tento správní orgán o důkazu listinou vyhotovil záznam** podle ust. § 53 odst. 6 správního řádu či **protokol** podle ust. § 18 odst. 1 správního řádu.

Neformální způsob **provedení důkazu listinou pouhým založením této listiny do správního spisu** (bez vyhotovení záznamu či protokolu) je dle současné doktríny a ustálené rozhodovací soudní praxe přípustný **pouze za splnění dvou podmínek**, a to **založení listiny do spisu podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu** a současná **možnost účastníka řízení seznámit se s takovou listinou při nahlížení do spisu podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu** (rozsudek NSS č. j.: 1 As 125/2011 – 163, ze dne 11. 1. 2012; rozsudek NSS č. j.: 3 As 29/2011-51, ze dne 8. 2. 2012).

Správní orgán I. stupně se ve svém rozhodnutí č. j.: 773/520/13, 67691/ENV/13, ze dne 16. 10. 2014, v odůvodnění týkajícím se střetu veřejných zájmů na straně 23 opírá o závěry **Předběžné studie proveditelnosti dostupné na stránkách SÚRAO**, na něž odkazuje, a která minimálně do 1. 6. 2015, kdy žalobce využil svého práva nahlédnout do spisu a pořídit si jeho kopii, nebyla součástí správního spisu. Stejně tak správní orgán I. stupně při svých úvahách o prioritě veřejného zájmu na vybudování hlubinného úložiště vycházel ze **Zprávy o řešení a výsledcích projektu – Lokalita č. 14 – Blatno, Skořepa a kol. 2005**, která však byla do spisu doložena žalobcem až v rámci doplnění rozkladu dne 20. 3. 2015. Dále odkazoval správní orgán I. stupně na **Předběžnou studii proveditelnosti lokalita Blatno, Krajíček a kol., 2005**, u níž nelze bez pochybností určit, zda se jedná o již výše citovanou předběžnou studii proveditelnosti, či zda jde o jiný dokument.

Žalobce na vadu správního řízení, spočívající v absenci některých zásadních dokumentů ve správním spisu, upozorňoval již dne 2. 12. 2013.

Nejsou-li důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovedl své závěry, obsaženy ve správním spise, nemá skutkový stav, který vzal správní orgán za základ svého rozhodnutí, oporu ve spise a jsou dány důvody pro zrušení rozhodnutí podle ust. § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s. (rozsudek NSS č. j.: 4 Azs 55/2003-51, ze dne 22. 1. 2004).

Důkaz: spisem

IX.

### **nepřezkoumatelnost rozhodnutí – neúplnost správního spisu a pochybení při vedení správního spisu**

Rovněž v rozkladu byla žalobcem **namítána absence některých dokumentů ve správním spisu**, přičemž se jednalo o dokumenty, z nichž správní orgán I. stupně při svém rozhodování vycházel. Konkrétně se jednalo např. o dokumenty specifikované v bodě IX žaloby. Dále bylo žalobcem v rámci rozkladu poukazováno na zásadní pochybení správního orgánu I. stupně, který nepovažoval za nutné, aby veřejně dostupné obsáhlé dokumenty byly součástí spisu a tyto dokumenty dokonce označil za věc účastníky řízení všeobecně známou. **Správní orgán II. stupně tuto námitku označil za účelovou, aniž by se jí relevantně zabýval a svůj závěr náležitě odůvodnil.**

**Žalobce je toho názoru, že má-li být rozhodnutí správního orgánu přezkoumatelné, je nezbytné, aby podklady, z nichž správní orgán při rozhodování vycházel, byly v tomto znění k dispozici jak odvolacímu orgánu, tak i správnímu soudu.**



Názor žalobce má oporu i v judikatuře, např. rozsudek NSS č. j.: 1 As 33/2011 – 58, ze dne 12. 4. 2011: „Za situace, kdy správní orgán nezachytí stav internetové stránky, kterou vzal v potaz pro své rozhodování, ať již tiskem nebo uložením na elektronický nosič dat, znemožní tak správnímu soudu úkol vycházet při přezkumu rozhodnutí ze skutkového stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Je proto nezbytné, aby důkazy z internetu, které správní orgán nashromáždí, byly přezkoumatelně označeny datem svého pořízení.“

V této souvislosti žalobce dále namítá vadu správního řízení spočívající v **nesprávném vedení správního spisu** a jeho nesouladu s předpisy upravujícími výkon spisové služby.

Spis není řádně očíslován, neboť jako **první strana správního spisu je označen dokument č. 70 – Postoupení rozkladu se stanoviskem, ze dne 7. 1. 2015**. Dokumenty č. 71 – 75 nejsou očíslovány vůbec, **dokument č. 1 – Žádost o stanovení průzkumného území, ze dne 24. 9. 2013, je očíslován jako strana 167 a násl. Správního spisu**.

Dále žalobce poukazuje na skutečnost, že do spisu byly **vloženy některé dokumenty až po nabytí právní moci rozhodnutí**. Toto zjištění žalobce učinil dne 1. 6. 2015, kdy mu byl předložen k nahlédnutí spis, v němž byly **mezi dokumenty č. 74 a 73 vloženy dva neoznačené a neočíslované dokumenty**, které byly **vytištěny dne 1. 6. 2015**. Jednalo se o Tiskovou zprávu Ministerstva průmyslu a obchodu, ze dne 26. 11. 2009, a o stranu 35 dokumentu Výzkum homogenity vybraných granitoidních masívů – Projekt prací na hypotetické lokalitě, září 1999, na níž byly zvýrazněny pasáže o geologickém průzkumu.

V den nahlížení do správního spisu **1. 6. 2015 navíc správní spis neobsahoval spisový přehled**, který je povinnou součástí každého správního spisu na základě ust. § 17 odst. 1 správního řádu.

Důkaz: správním spisem

X.

### **nezákonnost rozhodnutí – nedostatečné posouzení žádosti ve smyslu ust. § 4a odst. 6 geologického zákona**

Podle ust. § 4a odst. 6 geologického zákona ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

**Státní politika životního prostředí České republiky 2012–2020** má jako jednu z priorit definovanu **ochranu a udržitelné využívání zdrojů**, přičemž zdroje zahrnují nejen veškeré přírodní zdroje, ale i potraviny či **odpady**. Jedním z cílů státní politiky životního prostředí je dosažení takového využití odpadů, které co nejméně zatíží životní prostředí jako celek. K dosažení tohoto cíle je třeba podporovat jednak maximální využití vznikajících odpadů, ale i předcházet jejich vzniku a podporovat taková konstrukční řešení, která by byla co nejušpornější.

Státní politika životního prostředí přitom vychází ze **směrnice Rady 2011/70/Euratom, ze dne 19. 7. 2011**, podle které jsou vnitrostátní politiky založeny mimo jiné na zásadách **omezení radioaktivního odpadu** na nejnižší možnou úroveň, a to ve smyslu jak aktivity, tak i objemu, pomocí vhodných konstrukčních opatření a postupů při provozu zařízení i jeho vyřazování z provozu, **včetně recyklace a opětovného použití materiálu**.

Nabízí se zde tedy minimálně **rozpor této politiky v otázce veřejného zájmu na recyklaci a opětovném použití materiálu s veřejným zájmem na vybudování hlubinného úložiště pro ukládání radioaktivních odpadů bez úmyslu jejich vyjmutí** (neboť hledání vhodné lokality pro vybudování hlubinného úložiště je důvodem a účelem žádosti o stanovení průzkumného území).

V současné době jsou odpady tvořené jadernými elektrárnami v České republice především **cenným zdrojem** pro budoucí generace, neboť jsou využity z méně než 6 %. Těžko lze takový odpad označit za nezrecyklovatelný.

Zásady pro nakládání s odpady v České republice jsou následující: předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení všech požadavků, právních předpisů, norem a pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí.

Správní orgán se podle názoru žalobce nedostatečným způsobem vypořádal se svou povinností danou ust. § 4a odst. 6 geologického zákona, co se týče zjišťování rozporu se státní politikou životního prostředí. Holé konstatování správního orgánu, že rozpor nebyl zjištěn, činí rozhodnutí, s ohledem na výše uvedené, nepřezkoumatelným.

Žalobce v této souvislosti poukazuje na nedostatečné vypořádání se správních orgánů obou stupňů se stanovisky, která k věci zaujaly dotčené orgány. Z vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 18. 10. 2013, vyplývá jasně formulovaný **požadavek** tohoto orgánu **na provedení biologického hodnocení zájmové lokality Čertovka**, a to s ohledem na přírodně cenné lokality (Přírodní rezervace Blatenský svah, Rašeliniště Jelení skok, Jelení skok – tůň, Jelení skok – ostřicová louka a další, s výskytem chráněných rostlinných a živočišných druhů). Tento požadavek však **nebyl správním orgánem I. ani II. stupně bez odůvodnění akceptován**.

Žadatel v průběhu správního řízení k otázce ochrany životního prostředí uvedl, že střet se zájmy na ochranu přírody a krajiny bude řešit až v rámci projektu geologických prací, poté, co bude stanoveno průzkumné území.

Žalobce v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že povinnost posoudit, zda veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nepřevyšuje zájem nad realizací průzkumu, tedy i posoudit dopad tohoto průzkumu na přírodu a krajinu, má v této fázi příslušný správní orgán, nikoli žadatel. Povinnost zkoumat a hodnotit dopad průzkumu na přírodu a krajinu již v rámci předmětného správního řízení vyplývá z ust. § 4a odst. 6 geologického zákona v rámci posouzení, zda další veřejný zájem nepřevýší veřejný zájem na průzkumu. Postrádala by pak smysl i vyjádření příslušných dotčených orgánů vyžádaná správním orgánem I. stupně.

Žalobce dále poukazuje na Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru elektroenergetiky, ze dne 9. 1. 2014 (dokument č. 30), **k lokalitě Čertovka**, které bez bližších podrobností zmatečně uvádí, že **žádost pro lokalitu Březový potok** je v souladu s usnesením vlády České republiky č. 955 ze dne 20. 12. 2012.

**Žalobce je toho názoru, že správní orgány obou stupňů učinily nedostatečná skutková zjištění a tato nesprávně vyhodnotily** (což dokládají i další nepřesnosti, např. str. 26 rozhodnutí č. j.: 773/520/13, 67691/ENV/13, ze dne 16. 10. 2014, kde správní orgán nesprávně dospěl k závěru, že referendum v Lubenci se týkalo samotného vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu).

Důkaz: správním spisem

## XI.

### **nezákonnost rozhodnutí – procesní vady při neveřejném ústním jednání**

V neposlední řadě žalobce poukazuje na vadu správního řízení spočívající v neoprávněné přítomnosti třetích osob při neveřejném ústním jednání dne 22. 5. 2014.

Ze správního spisu vyplývá, že žalobce prostřednictvím svého právního zástupce namítal absenci pověření Marka Vencla a Františka Wollera k jejich přítomnosti na neveřejném ústním jednání konaném dne 22. 5. 2014.

Správní orgán I. stupně vyzval SÚRAO přípisem ze dne 27. 6. 2014 (dokument č. 54) k dodatečnému doložení zplnomocnění výše jmenovaných osob.

Dne 7. 7. 2014 obdržel správní orgán I. stupně vyjádření RNDr. Jiřího Slováka, který byl od 6. 6. 2014 pověřen řízením SÚRAO po odvolání JUDr. Jana Prachaře (dokument č. 56).

RNDr. Jiří Slovák dodatečně nedoložil požadované plné moci, pouze vyjádřil svůj dodatečný souhlas s účastí jmenovaných a zastupováním SÚRAO při ústním jednání dne 22. 5. 2014.

Žalobce namítá, že RNDr. Jiří Slovák nebyl oprávněn dodatečně zplnomocnit jmenované, neboť se jednalo o období, v němž nebyl oprávněn SÚRAO zastupovat. RNDr. Jiří Slovák byl řízením SÚRAO pověřen až od 6. 6. 2014.

Důkaz: správním spisem

## XII.

Žalobce je přesvědčen, že žalobou napadené rozhodnutí i správní řízení, které jeho vydání předcházelo, trpí množstvím vad takové intenzity, že měly za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci.

Proces výběru lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu je nestandardní, dlouhodobý a způsobí trvalou a nevratnou změnu finální lokality. Hlubinné úložiště není stavbou, kterou by bylo možné odstranit poté, co doslouží. Toto zařízení bude zcela mimořádné, trvalé a dosud s ním nemá lidstvo žádnou empirickou zkušenost.

Proces předcházející vydání ani rozhodnutí samotné nereflektují závažnost posuzovaného případu. Žalovaný porušil zásadu materiální pravdy, neboť nezjistil takový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a který je nezbytný pro vydání rozhodnutí a pro účel řízení.

**Vzhledem k výše uvedenému žalobce navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k novému projednání. Žalobce rovněž žádá soud, aby přiznal žalobě odkladný účinek. Dále žalobce požaduje přiznání náhrady nákladů řízení.**

V Lubenci dne 26. 6. 2015

spolek Za záchranu kostela sv. Jiljí

Chýšská 109, 439 83 Lubenec

IČ: 27057348

Ing. Richard Kanta