

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
12000 Praha 2

V Brně, dne 22.2.2021

Žalobci:

Městys Budišov

IČ 00289159

se sídlem Budišov 360, PSČ 675 03

Obec Hodov

IČ 00376850

se sídlem Hodov 54, PSČ 675 04

Obec Nárameč

IČ 00378216

se sídlem Nárameč 7, PSČ 675 03

Obec Oslavice

IČ 00842524

se sídlem Oslavice 1, PSČ 594 01

Obec Oslavička

IČ 00378305

se sídlem Oslavička 39, PSČ 675 05

Obec Osové

IČ 00842532

se sídlem Osové 14, PSČ 594 01

Obec Rohy

IČ 00378569

se sídlem Rohy 52, PSČ 675 05

Obec Rudíkov

IČ 00290386

se sídlem Rudíkov 2, PSČ 675 05

všichni žalobci zastoupeni **JUDr. Igorem Velebou, advokátem**
se sídlem Koliště 259/55, Brno, PSČ 602 00

Žalovaný: **Vláda České republiky**
IČ 00006599
se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1, PSČ 118 01

**Osoba zúčastněná
na řízení 1:** **Ministerstvo průmyslu a obchodu**
IČ 47609109
se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1

**Osoba zúčastněná
na řízení 2:** **Správa úložišť radioaktivních odpadů**
IČ 66000769
se sídlem Dlážďená 6, 110 00 Praha 1

ŽALOBA PROTI ROZHODNUTÍ ŽALOVANÉHO ZE DNE 21.12.2020, Č. 1350

ve smyslu ust. § 65a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů

Datovou s chránkou

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu

Přílohy:

- Plné moci právního zástupce žalobců
- Osvědčení o registraci právního zástupce k DPH
- Usnesení Vlády České republiky ze dne 21.12.2020, č. 1350
- Průvodní dopis Ministerstva průmyslu a obchodu, č.j.: MPO 503874/20/41500/01000
- Část IV materiálu č.j. 1528/20 - Výsledky technického hodnocení potenciálních lokalit k umístění hlubinného úložiště VJP a RAO – podkladový materiál k usnesení vlády k zúžení počtu lokalit a dalšímu postupu prací
- Příloha k části IV - Posouzení procesu hodnocení lokalit hlubinného úložiště v letech 2014 až 2020 – manažerské shrnutí ze dne 9.11.2020
- Přehled kritérií, na základě kterých byl zúžen počet potenciálních lokalit HÚ
- Technická zpráva 465/2020 - Výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací po roce 2020
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.2.2018, vydaný pod č.j. 6 A 132/2015- 83
- Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 4.5.2018, vydané pod č.j. MZP/2018/430/221, sp.zn. R/3588

I.

2

Napadené rozhodnutí

Dne 21.12.2020 žalovaný vydal usnesení č. 1350 o plánu činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2021, tříletém plánu a dlouhodobém plánu a k přípravě hlubinného úložiště radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva v České republice (dále jen „**HÚ**“), jehož výrokem I. 2. schválil návrh zúžení počtu lokalit pro budoucí hlubinné úložiště na čtyři preferované (Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch - ETE-jih) a informaci o dalším postupu prací k výběru dvou kandidátních lokalit, obsažených v části IV materiálu č.j. 1528/20 (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“).

Žalovaný vydal Napadené rozhodnutí na základě informací obsažených v části IV materiálu č.j. 1528/20 - Výsledky technického hodnocení potenciálních lokalit k umístění hlubinného úložiště VJP a RAO – podkladový materiál k usnesení vlády k zúžení počtu lokalit a dalšímu postupu prací.

Vůči Napadenému rozhodnutí není přípustný žádný řádný opravný prostředek. Napadeným rozhodnutím žalovaný významně zasáhl do práv žalobců a jejich obyvatel, neboť lokalita „Horka“ byla Napadeným rozhodnutím společně se třemi dalšími lokalitami vybrána pro další práce a analýzy pro umístění HÚ.

K důkazu:

- Usnesení Vlády České republiky ze dne 21.12.2020, č. 1350
- Průvodní dopis Ministerstva průmyslu a obchodu, č.j.: MPO 503874/20/41500/01000
- Část IV materiálu č.j. 1528/20 - Výsledky technického hodnocení potenciálních lokalit k umístění hlubinného úložiště VJP a RAO – podkladový materiál k usnesení vlády k zúžení počtu lokalit a dalšímu postupu prací
- Příloha k části IV - Posouzení procesu hodnocení lokalit hlubinného úložiště v letech 2014 až 2020 – manažerské shrnutí ze dne 9.11.2020

II. Žalobci

Žalobci jsou obcemi, do jejichž katastrálních území zasahuje tzv. lokalita „Horka“ – jedna z potenciálních lokalit pro budoucí HÚ, v němž má být uloženo vyhořelé palivo z jaderných reaktorů a všechny ostatní radioaktivní odpady vyprodukované na území ČR, které nemohou být uloženy do stávajících úložišť.

Doposud bylo ze strany orgánů veřejné moci (dále jen „**OVM**“) za účelem výběru nejvhodnější lokality pro umístění HÚ hodnoceno celkem devět potenciálních lokalit - Březový potok, Čertovka, Čihadlo, Horka, Hrádek, Kraví hora, Janoch (ETE-jih), Magdaléna a Na Skalním (EDU-západ).

Žalovaný a osoby zúčastněné na řízení

Žalovaný je subjektem, který vydal Napadené rozhodnutí, a je tudíž v souladu s ustanovením § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“) účastníkem řízení v pozici žalovaného.

Podle ustanovení § 34 odst. 1 SŘS se za osoby zúčastněné na řízení považují osoby, „*které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že rozhodnutí nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu, nejsou-li účastníky a výslovně oznámily, že budou v řízení práva osob zúčastněných na řízení uplatňovat*“.

Osoba zúčastněná na řízení 1 je subjektem, do jehož gesce spadá proces výběru lokality pro realizaci HÚ, a současně žalovanému předkládal návrh Napadeného rozhodnutí.

Osoba zúčastněná na řízení 2 byla zřízena k 1.6.1997 osobou zúčastněnou na řízení 1 jako státní organizace. Od 1.1.2001 je osoba zúčastněná na řízení 2 ve smyslu ustanovení § 51 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů; organizační složkou státu. Osoba zúčastněná na řízení 2 provozuje úložiště radioaktivních odpadů, koordinuje přípravy na výstavbu HÚ a kontroluje, zda odpady k uložení splňují normy stanovené Státním úřadem pro jadernou bezpečnost.

IV.

Žaloba proti rozhodnutí žalovaného

Žalobci považují Napadené rozhodnutí z důvodů uvedených níže za nesprávné a nezákonné. Žalobci mají dále za to, že v řízení, které předcházelo vydání Napadeného rozhodnutí, byla porušena práva žalobců takovým způsobem, že to mělo za následek nezákonné rozhodnutí. Žalovaný tím v rozporu s procesním a hmotným právem negativně zasáhl do právní sféry žalobců.

Žalobci proto touto žalobou napadají v souladu s ustanovením § 65 odst. 1 SŘS Napadené rozhodnutí ve výroku I.2. a navrhují, aby Městský soud v Praze Napadené rozhodnutí zrušil.

V.

Včasnost a přípustnost žaloby

Podle ustanovení § 72 odst. 1 SŘS platí, že „*žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou*“.

Podle ustanovení § 40 SŘS platí následující:

(1) Lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.

(2) Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

(3) Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.

(4) Lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

(5) Nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.

(6) Nemá-li zvláštní zákon, jímž se stanoví lhůty k podání návrhu k soudu, ustanovení o počítání a běhu lhůt, platí ustanovení odstavců 1 až 4 obdobně.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 21.12.2020. Posledním dnem lhůty pro podání žaloby proti Napadenému rozhodnutí je v souladu s ustanoveními § 72 odst. 1 a § 40 SŘS je 22.2.2021. Žaloba proti Napadenému rozhodnutí tudíž byla podána včas.

Přípustnost žaloby.....

VI.

Kritéria pro zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ

Žalovaný vydal Napadené rozhodnutí o zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ na základě třinácti „klíčových kritérií“ (srov. například informace dostupné na: <https://www.surao.cz/kriteriya-vyberu-lokalit/>).

K důkazu:

- Přehled kritérií, na základě kterých byl zúžen počet potenciálních lokalit HÚ
- Technická zpráva 465/2020 - Výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací po roce 2020

Pro vyhodnocení většiny stanovených kritérií pro rozhodnutí o zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ a vydání Napadeného rozhodnutí (srov. kritérium K1: Velikost využitelného horninového masivu, kritérium K3: Popsatelnost a predikovatelnost horninových bloků, kritérium K4: Variabilita geologických vlastností, kritérium K5: Charakteristika proudění vody v okolí úložiště a transportní charakteristiky, kritérium K6: Identifikace a umístění drenážních

bází, kritérium K7: Seismická a geodynamická stabilita, kritérium K10: Vliv na povrchové vody a vodní zdroje) bylo v první fázi **nezbytné shromáždit relevantní a vzájemně porovnatelná vstupní data přímo na místě samém v dotčených lokalitách**. Tato terénní činnost spočívající ve vyhledávání a průzkumu dotčených lokalit probíhala v režimu zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „HZ“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOGP“).

Nejvyšší správní soud České republiky v minulosti dovodil, že *“stavbu hlubinného úložiště je potřebné podle § 34 odst. 1 písm. b) zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen 'horní zákon'), posuzovat jako jeden ze zvláštních zásahů do zemské kůry. Z druhého odstavce tohoto ustanovení vyplývá, že se na uvedené zásahy včetně vyhledávání a průzkumu přiměřeně použije § 11 horního zákona, který se jinak vztahuje na vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů a výhradních ložisek nevyhrazených nerostů a stanoví, že tuto činnost lze provádět jen na průzkumném území stanoveném podle zvláštního předpisu. Tímto předpisem je geologický zákon, konkrétně jeho ustanovení § 22a a § 4a. Ze znění § 22a geologického zákona plyne, že je přivyhledávání a průzkum vhodné lokality pro zvláštní zásah do zemské kůry potřeba postupovat 'obdobně' jako by se jednalo o vyhledávání a průzkum výhradního ložiska, tj. v režimu podle § 4a geologického zákona”* (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 8.11.2018, č. j. 4 As 155/2018 – 63).

Jakékoli výzkumné a průzkumné práce v lokalitě „Horka“ při shromažďování informací pro rozhodnutí o zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ a vydání Napadeného rozhodnutí ovšem proběhly v rozporu se zákonem, neboť rozhodnutí ministra životního prostředí (dále jen „MŽP“) o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle ZOGP v lokalitě „Horka“ bylo Městským soudem v Praze bez náhrady zrušeno, jak je podrobněji specifikováno níže.

VII. Geologický průzkum

Dne 27.2.2018 vydal Městský soud v Praze rozsudek, kterým zrušil rozhodnutí MŽP ze dne 29.4.2015 o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro vyhledávání HÚ v lokalitě „Horka“ a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Proti předmětnému rozsudku nebyla ze strany žalovaného ministerstva životního prostředí podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu České republiky.

K důkazu:

- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.2.2018, vydaný pod č.j. 6 A 132/2015- 83

Dne 4.5.2018 MŽP vydal rozhodnutí pod č.j. MZP/2018/430/221, sp.zn. R/3588, kterým definitivně zastavil řízení o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro geologické práce pro vyhledávání HÚ v lokalitě „Horka“ v důsledku zpětvzetí žádosti osoby zúčastněné na řízení 2. Proti tomuto rozhodnutí nebyla ze strany osoby zúčastněné na řízení 2 podána žádná správní žaloba.

K důkazu:

- Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 4.5.2018, vydané pod č.j. MZP/2018/430/221, sp.zn. R/3588

S ohledem na výše uvedené se žalobci domnívají, že veškerá data shromážděná OVM nebo v jejich zájmu při provádění geologických průzkumů byla získána nezákonně, neboť stanovení průzkumného území v lokalitě „Horka“ proběhlo v rozporu s ZOGP. Předmětné důkazy byly ve správním řízení o zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ a vydání Napadeného rozhodnutí použity v rozporu s ustanovením § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“); neboť byly získány v rozporu s ZOGP.

VIII. Geologický výzkum

Po neúspěšné snaze o stanovení průzkumného území a provádění geologických průzkumů v lokalitě „Horka“ přistoupily OVM k provádění geologických výzkumů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 ZOGP. Žalobci mají za to, že ani tento postup není v souladu se zákonem, protože žalobci nikdy žádnému OVM neudělili souhlas k získávání jakýchkoli dat při terénních pracích geologického výzkumu na pozemcích ve vlastnictví žalobců za účelem umístění HÚ.

Ustanovení § 63 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; umožňuje na pozemcích ve vlastnictví žalobců (obcí) pouze volný průchod za podmínky nezpůsobení škody vlastníkově a současném respektování oprávněných zájmů vlastníka. Jakékoli formy terénních prací OVM při geologickém výzkumu zjevně jdou nad rámec pouhého „průchodu“ přes pozemky. Stejně tak tyto aktivity nerespektují oprávněné zájmy žalobců, které spočívají ve snaze o transparentní a především zákonný postup OVM při výběru potenciálně vhodných lokalit pro uložení vysoce radioaktivních odpadů.

Jakékoli důkazy opatřené OVM při terénních pracích geologického výzkumu na pozemcích žalobců bez jejich souhlasu opět představují nepřipustné důkazy ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 SŘ pro použití ve správním řízení o zúžení počtu potenciálních lokalit HÚ a vydání Napadeného rozhodnutí.

IX.
Návrh rozhodnutí

S ohledem na výše uvedené žalobci navrhují, aby Městský soud v Praze vydal následující:

r o z s u d e k

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 21.12.2020, vydané pod č. 1350 se ruší a věc se žalovanému vrací k dalšímu řízení.**

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení**

za žalobce
JUDr. Igor Veleba, advokát
v plné moci