

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 5389/M/13
89346/ENV/13
Spis. zn.: R/2906
Vypraveno dne: 30. 11. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladů občanských sdružení „Nechceme úložiště Kraví hora“ se sídlem Drahonín 3, 592 61 Doubravník, IČ: 011 89 310 (dále také „odvolatel 1“), a „Calla – Sdružení pro záchranu prostředí“ se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, IČ: 625 36 761 (dále také „odvolatel 2“), proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 30. 5. 2013, č. j. 187/560/13, 5828/ENV/13, GEO 4/2013, kterým bylo na základě žádosti organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů, zastoupené organizací DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČ: 000 02 739, odštěpný závod GEAM, 592 51 Dolní Rožinka (dále jen „žadatel“), stanoveno průzkumné území Kraví hora pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumné – geologické práce, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem je podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu žadatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **r u š í m** rozhodnutí ministerstva ze dne 30. 5. 2013, č. j. 187/560/13, 5828/ENV/13, GEO 4/2013, a věc **v r a c í m** ministerstvu jako správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 1. 2013 doručil žadatel ministerstvu žádost o stanovení průzkumného území Kraví hora pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle ustanovení § 4 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“).

Přípisem ze dne 14. 2. 2013, č. j. 335/560/13, 10743/ENV/13, vyzvalo ministerstvo žadatele k doplnění žádosti. Žadatel žádost dne 20. 2. 2013 doplnil. Přípisem ze dne 26. 2. 2013, č. j. 418/560/13, 13623/ENV/13, oznámilo ministerstvo zahájení správního řízení a zároveň nařídilo v předmětné věci ústní jednání na den 14. 3. 2013. Vstup do správního řízení oznámil také odvolatel 1, a to dopisem ze dne 5. 2. 2013, který byl ministerstvu doručen rovněž dne 5. 2. 2013, a občanské sdružení Dejmalka o. s., se sídlem Pernštejnské Janovice 28, 593 01 Věžná, IČ: 226 93 335.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského se k žádosti o stanovení průzkumného území vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 26. 2. 2013, zn. SBS/06157/2013/OBÚ-01/1, ve kterém uvedl, že ke stanovení předmětného průzkumného území nemá připomínky. Ministerstvo průmyslu a

obchodu ve svém vyjádření ze dne 5. 3. 2013, zn. 10166/13/31100, uvedlo, že s návrhem na stanovení průzkumného území souhlasí bez připomínek. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se k předmětné žádosti vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 3. 2013, č. j. JMK 23738/2013, ve kterém uvedl, že požaduje, aby z průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry bylo vyloučeno zvláště chráněné území Přírodní památka Trenckova rokle v k. ú. Drahonín, která je současně evropsky významnou lokalitou (kód CZ0625020). Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, se k předmětné žádosti vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 3. 2013, č. j. KUJI 15011/2013/OZP/Fr, ve kterém uvedl, že v případě stanovení průzkumného území nelze vyloučit ovlivnění evropsky významné lokality Loučka (CZ 0623324). Dále pak uvedl, že pokud bude průzkumné území Kraví hora stanoveno, požaduje, aby bylo podmíněno:

a) respektováním ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a kraji, ve znění pozdějších předpisů;

b) odběr vzorků nebude prováděn vrty;

c) případná další etapa průzkumu bude vázána na výsledky vyhledávacích etap na ostatních lokalitách zvažovaných pro hlubinné úložiště v České republice. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ve svém stanovisku ze dne 12. 3. 2013, č. j. SBS 06543/2013, uvedl, že ke stanovení průzkumného území nemá námitky. Obec Sejrek ve svém stanovisku ze dne 14. 3. 2013, které bylo ministerstvu doručeno dne 20. 3. 2013, uvedla, že s prováděním geologického průzkumu v lokalitě Kraví hora nesouhlasí. Ke správnímu řízení se ve svém stanovisku ze dne 18. 3. 2013, které bylo ministerstvu doručeno dne 21. 3. 2013, vyjádřila také obec Olší, a to v tom smyslu, že předložila řadu konkrétních požadavků (např. na provedení kompletního monitoringu všech vodních zdrojů apod.), které by měly být v případě stanovení průzkumného území akceptovány.

Podrobně se k žádosti o stanovení průzkumného území vyjádřil také odvolatel 1 ve svém stanovisku ze dne 13. 3. 2013. Odvolatel 1 poukázal na formální nedostatky a neurčitost žádosti a rovněž na to, že žádost je v mnoha ohledech nesrozumitelná a neurčitá. V bodě II. stanoviska odvolatel 1 upozornil, že žádost (ani její doplnění) není podepsána a neobsahuje označení správního orgánu, kterému je určena. Podepsán je pouze průvodní dopis, který rovněž obsahuje označení správního orgánu s tím, že žádost je přílohou tohoto dopisu. To je však podle názoru odvolatele 1 nedostatečné. Dále odvolatel 1 uvedl, že žádost (a její doplnění) je nesrozumitelná a vzájemně rozporná, a to z následujících, níže uvedených, důvodů: 1) Podle ustanovení § 4 odst. 2) písm. e) zákona o geologických pracích musí žádost o stanovení průzkumného území obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá. Tyto údaje musí být jasné, konkrétní a nevyvolávající žádné pochybnosti. Tak tomu ale v daném případě, dle názoru odvolatele 1, není. Na straně 3 žádosti žadatel uvádí, že žádá o stanovení průzkumného území na roky 2013 – 2018, zatímco na straně 3 doplnění žádosti pak uvádí, že žádá o stanovení průzkumného území na roky 2013 – 2016. Není tak zřejmé, na jakou dobu vlastně žadatel o stanovení průzkumného území žádá. 2) Na straně 3 žádosti je jako etapa geologických prací uvedena „etapa vyhledávání a etapa průzkumu“, zatímco na straně 3 doplnění žádosti je jako etapa geologických prací uvedena pouze „etapa vyhledávání“. Opět tak není zřejmé, čeho se žadatel domáhá.

Odvolatel 1 upozornil rovněž na to, že žádost neobsahuje téměř žádné informace ohledně budoucího úložiště. V bodě III. svého vyjádření poukazuje odvolatel 1 na nevhodnost stanovení průzkumného území. Odvolatel 1 uvádí, že si nechal zpracovat odborné vyjádření geologa nezávislé instituce – Geofyzikálního Ústavu Akademie věd České republiky, z něhož vyplývá nevhodnost posuzované lokality pro realizaci dalších prací směřujících k vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu. Z tohoto stanoviska se podává, že je pravděpodobné, že

lokalita Kraví hora splňuje vylučující kritéria ve smyslu ustanovení § 4 písm. n) a o) vyhlášky č. 215/1997 Sb., o kritériích na umístování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření, ve znění pozdějších předpisů, a to z důvodů výskytu staré důlní činnosti, v jejímž důsledku hrozí průvaly důlních vod a bořivé účinky důlních event. horských otřesů, a rovněž z důvodu výskytu těžby surovin v užších lokalitách, která by mohla mít nepříznivé dopady na výstavbu a provoz zařízení. Rovněž ze staršího dokumentu „*Zhodnocení existujících geologických a dalších informací z území mezi ložisky Rožná a Olší z hlediska vymezení horninového masivu potenciálně vhodného pro vybudování hlubinného úložiště*“ vyplývá, že vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu v posuzované lokalitě Kraví hora je nevhodné, a to vzhledem ke geologickým podmínkám v této oblasti. V bodě IV. svého vyjádření poukazuje odvolatel 1 na to, že stanovení předmětného průzkumného území je rovněž v rozporu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Odvolatel 1 upozorňuje zejména na to, že v předmětné lokalitě se nacházejí dvě evropsky významné lokality (Trenckova rokle a Loučka) a přírodní park Svratecká hornatina, přičemž žadatel se ve své žádosti nezabýval tím, jakým způsobem by stanovení průzkumného území mohlo ovlivnit přírodní prostředí v této lokalitě. Odvolatel 1 poukázal na to, že již v této fázi rozhodování o povolení průzkumného území je nutné hodnotit rizika vyplývající z možné budoucí realizace hlubinného úložiště radioaktivního odpadu. V závěru (bod V. vyjádření) pak odvolatel 1 navrhl, aby ministerstvo řízení o žádosti zastavilo, případně aby rozhodlo tak, že se žádost zamítá.

K žádosti o stanovení předmětného průzkumného území se podrobně vyjádřil také odvolatel 2 ve svém stanovisku ze dne 13. 3. 2013. V tomto stanovisku odvolatel 2 uvedl, že a) žádost považuje za výrazně zmatečnou, rozpornou a znejišťující jak správní orgán, tak všechny zúčastněné. Dále uvedl, že tato žádost nebyla doplněna v souladu s výzvou ministerstva ze dne 14. 2. 2013, když dokument „*Doplnění žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v lokalitě Kraví hora*“ s datem únor 2013 není doplněním původní žádosti, ale fakticky novou žádostí, nahrazující obsah žádosti původní. V bodě b) svého stanoviska, poukazuje odvolatel 2 na to, že přestože žadatel nedoplnil svoji žádost ve smyslu výzvy ministerstva ze dne 14. 2. 2013, pokračovalo ministerstvo v rozporu se správním řádem v zahájeném správním řízení a nařídilo ústní jednání. V bodě c) stanoviska odvolatel 2 uvádí, že podaná žádost je v příkrém rozporu s materiálem „*Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán*“, který přijala vláda usnesením ze dne 20. 12. 2012, č. 955. Z tohoto materiálu dle názoru odvolatele 2 vyplývá, že nejprve se předpokládá uzavření dohod mezi žadatelem a jednotlivými obcemi, a teprve po uzavření dohod a získání souhlasu obcí podá žadatel žádost o stanovení průzkumného území. V bodě d) odvolatel 2 uvádí, že se domnívá, že vzhledem k rozsahu prací není nutné stanovovat průzkumné území, nýbrž postačí pouze dohoda s majiteli pozemků. Dle názoru odvolatele 2 bylo již množství průzkumných prací žadatelem provedeno, aniž by došlo ke stanovení průzkumného území. Rovněž v bodě e) stanoviska odvolatel 2 polemizuje s nutností stanovení průzkumného území, když uvádí, že práce potřebné pro územní rozhodnutí o umístění úložiště již byly provedeny a stanovení nového průzkumného území se tak jeví jako plýtvání prostředky ze státního rozpočtu. V bodě f) odvolatel 2 uvádí, že v žádosti není dostatečně řešena otázka střetu zájmů a řešení škod. V bodě g) poukazuje odvolatel 2 na to, že rozsah specifikovaných prací neodpovídá etapám a rozsahu, jak jsou uvedeny v „*Projektu průzkumných prací v hypotetické lokalitě*“, kterou si žadatel nechal zpracovat a posléze ji prezentoval starostům a obyvatelům obcí, ve kterých žádal o stanovení průzkumného území. V bodě h) odvolatel 2 uvedl, že mezi přílohami „*Textová příloha A*“ žádosti postrádá „*Podkladovou studii pro novou koncepci nakládání s VJP a RAO v ČR*“, na níž se žádost několikrát odvolává a která je rozhodná pro zdůvodnění rozsahu prací, které

mají být v rámci stanoveného průzkumného území provedeny. V bodě i) odvolatel 2 uvádí, že možnost seznámit se s „Textovou přílohou A“ by vyjasnila nesoulad mezi tabulkou č. 2, ve které je uvedeno, že vyhledávací práce proběhnou na 7 lokalitách a částí 6. 1., kde se hovoří o 7-8 lokalitách. V bodě j) odvolatel 2 uvádí, že dle závěrečné zprávy „Zhodnocení existujících geologických a dalších informací z území mezi ložisky Rožná a Olší z hlediska vymezení horninového masivu potencionálně vhodného pro vybudování hlubinného úložiště“ nelze lokalitu Kraví hora doporučit jako lokalitu vhodnou pro realizaci dalších prací směřujících k vybudování hlubinného úložiště, neboť ze všech zkoumaných lokalit má nejméně vhodné podmínky. V bodě k) odvolatel 2 uvádí, že existují i další geologické důvody, které činí stanovení průzkumného území nadbytečným. Dle názoru odvolatele 2 se jedná o duktilní střížné zóny, které obsahují takové strukturní prvky, jež mohou tvořit silně propustné zóny. Odvolatel 2 poukazuje rovněž na to, že na předmětném území se vyskytují tělesa, jejichž fyzikální vlastnosti kolísají v závislosti na míře serpentinizace, která je provázána zvětšením objemu horniny až o 40%, což může vést k porušení okolní horniny a vzniku zón zvýšené propustnosti. V bodě l) odvolatel 2 uvádí, že ministerstvo by rovněž mělo hájit veřejný zájem na ochraně přírody. V této souvislosti odvolatel 2 upozorňuje, že v navržené ploše průzkumného území se nacházejí dvě evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, a to Trenckova rokle a Loučka. Dále pak odvolatel 2 uvádí, že navržené průzkumné území zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. Ze všech výše uvedených důvodů navrhuje odvolatel 2 žádost o stanovení průzkumného území zamítnout.

Dne 14. 3. 2013 se ve věci stanovení předmětného průzkumného území konalo ústní jednání, na kterém uplatnily svá písemná stanoviska, nad rámec výše uvedených, obec Milasín, Strítěž, Moravské Pavlovice, Věžná, Drahonín a Bukov. Obec Milasín ve svém písemném stanovisku datovaném dne 13. 3. 2013 předložila ministerstvu v souvislosti s podanou žádostí celkem sedm požadavků (předložení projektu plánovaných průzkumných prací k projednání v zastupitelstvu obce, předložení roční zprávy o průběhu a výsledcích průzkumných prací k projednání v zastupitelstvu obce, monitorování všech povrchových vod, studní a vrtů v lokalitě Milasín, kompletní monitorování ovzduší v lokalitě Milasín, kompletní monitoring ve vybraných objektech v zastavěné části obce Milasín, seznámením s výsledky monitoringu 1x ročně, předávání veškerých informací o termínech zahájení a provádění všech prací spojených se zásahy na pozemcích v rámci průzkumu v katastrálním území Milasín), jejichž splnění požaduje. Obec Strítěž ve svém stanovisku ze dne 12. 3. 2013 rovněž předložila své požadavky, které v podstatě korespondují s požadavky obce Milasín. V zásadě to samé lze rovněž konstatovat i o stanoviscích obcí Moravské Pavlovice, Věžná a Drahonín (všechna stanoviska jsou datována 13. 3. 2013). Jedná se zejména o požadavky na provedení kompletního monitoringu veškerých vodních zdrojů, monitoringu ovzduší, předložení zprávy o průběhu a výsledcích průzkumu, předání informací o rozsahu, účelu a předpokládaných termínech zahájení a provádění všech prací spojených se zásahy do pozemků v rámci průzkumu apod. Obec Bukov ve svém stanovisku ze dne 13. 3. 2013 uvedla, že není oprávněna vydat souhlasné stanovisko se stanovením předmětného průzkumného území. Pro případ, že by průzkumné území přeje jen bylo stanoveno, požaduje obec Bukov zapracování vlastních podmínek pro provádění průzkumných prací.

Na základě provedeného správního řízení vydalo ministerstvo dne 30. 5. 2013 rozhodnutí č. j. 187/560/13, 5828/ENV/13, GEO 4/2013, kterým bylo předmětné průzkumné území Kraví hora pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumné – geologické práce, stanoveno. V rozhodnutí je uvedena řada podmínek, které je žadatel povinen v souvislosti s realizací průzkumných prací dodržovat. Jedná se o povinnost informovat ministerstvo a všechny účastníky řízení o

výsledcích probíhajících průzkumů po ukončení každé etapy prací. Dále jsou zde stanoveny povinnosti vztahující se ke starším vrtům a povinnosti vztahující se k informování držitelů dobývacích prostorů. Rozhodnutí obsahuje zákaz provádět jakékoliv technické práce v katastrálním území Bor u Nedvědic a Bukov na Moravě a dále v oblasti přírodní památky Trenckova rokle. V případě zásahu do evropsky významné lokality Loučka je žadatel povinen postupovat v souladu s podmínkami stanovenými Krajským úřadem kraje Vysočina. Žadatel je povinen provádět kompletní monitoring vodních zdrojů a vodních ploch, v obcích Bukov a Sejřek s písemným souhlasem obce. Dále je žadatel povinen monitorovat ovzduší z hlediska výskytu radonu a provádět monitoring ionizačního záření v místech bývalých důlních aktivit. V intravilánech obcí je žadatel povinen monitorovat výskyt pevných prachových částic v ovzduší atd.

V další části rozhodnutí se ministerstvo vypořádává s námitkami účastníků. Uvádí, že požadavky obcí Sejřek a Bukov na monitoring jednotlivých složek životního prostředí jsou respektovány. Rovněž je uvedeno, že z plochy průzkumného území byla vyňata přírodní památka Trenckova rokle, jejíž vynětí požadoval Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí. V bodě 4. se ministerstvo vyrovnává s námitkami odvolatele 2. Uvádí, že správní řízení bylo vedeno v souladu s ustanovením § 4 a § 4a zákona o geologických pracích, a proto není třeba zabývat se námitkami vztáženými ke správnímu řádu, ve smyslu právní zásady „lex specialis derogat legi generali“. K námitce a) a b) ministerstvo uvedlo, že věcnou námitkou je pouze rozpor v požadované době platnosti průzkumného území. Tato námitka však byla vyřešena tím, že ministerstvo svým rozhodnutím direktivně stanovilo platnost průzkumného území do 31. 12. 2016. Tuto dobu považuje ministerstvo za přiměřenou s tím, že žadatel může kdykoliv požádat o prodloužení doby platnosti dle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích. K námitce uvedené v písmenu c) vyjádření ministerstvo uvedlo, že průzkumné území bylo stanoveno se souhlasem dotčených obcí, když v případě obcí Sejřek a Bukov rozhodnutí plně respektuje jejich nesouhlas a požadavky. Ministerstvo odmítlo, že by průzkumné práce bylo možno provádět bez stanovení průzkumného území a poukázalo na to, že v takovém případě by se žadatel vystavil sankcím dle ustanovení § 20 zákona o geologických pracích. Dále ministerstvo uvedlo, že dosavadní studie nepovažuje za dostatečné pro zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území, protože bez provedení doplňujících geologických prací nelze ověřit jejich věrohodnost. K rozsáhlé geologické argumentaci odvolatele 2 ministerstvo uvedlo, že se jedná pouze o kompilát výstupů, přičemž pro definitivní rozhodnutí o vhodnosti horninového masívu pro další etapu geologického průzkumu je třeba provést řadu doplňující geologických prací a komplexní reinterpetaci existujících geologických dat a tyto výstupy komplexně zhodnotit. Již z těchto důvodů je dle názoru ministerstva nutné průzkumné území stanovit. V bodě 5. se ministerstvo vyrovnává s námitkami odvolatele 1. V podstatě uvádí, že tyto námitky jsou obdobné jako u odvolatele 2 a byly tedy vypořádány v bodě 4. rozhodnutí. Z odůvodnění rozhodnutí se pak dále podává, že stanovení průzkumného území je žádoucí, aby na základě provedení geologických prací mohlo být definitivně rozhodnuto o vhodnosti, resp. nevhodnosti předmětného území Kraví hora pro vybudování úložiště radioaktivních odpadů.

Proti předmětnému rozhodnutí podal dne 14. 6. 2013 rozklad odvolatel 2 a dne 17. 6. 2013 odvolatel 1. Rozklad odvolatele 2 byl ministerstvu doručen rovněž dne 14. 6. 2013. Odvolatel 2 ve svém rozkladu uvádí, že nesouhlasí se způsobem, jakým se správní orgán vypořádal s námitkami odvolatele 2 uvedenými v bodech a) a b) vyjádření. Dle názoru odvolatele 2 se mělo ministerstvo těmito námitkami, které odkazují na porušení správního řádu, více zabývat a ne je odmítnout s poukazem na to, že správní řízení bylo vedeno striktně v souladu s podmínkami ustanovení § 4

a § 4a geologického zákona, a že se tedy správní řád, ve smyslu zásady *lex specialis derogat legi generali*, nepoužije. Odvolatel 2 dále uvádí, že jeho námítky pod body f), g) a h) nejsou v rozhodnutí vypořádány ani v náznaku a odvolatel na nich trvá a požaduje jejich řádné projednání. Odvolatel 1 argumentuje obdobně jako odvolatel 2 a jeho argumenty jsou v podstatě totožné s námítkami, které uvedl již ve svém vyjádření. V bodě I. argumentuje zejména formálními a obsahovými nedostatky žádosti žadatele, v bodě II. nevhodností geologického prostředí posuzované lokality pro realizaci prací směřujících k vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu. Závěrem odvolatel 1 navrhuje předmětné rozhodnutí zrušit a věc vrátit ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí, nebo rozhodnutí změnit tak, že se žádost zamítá.

Rozklady odvolatelů včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozkladům je třeba vyhovět a napadené rozhodnutí ministerstva zrušit a věc vrátit ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí, neboť rozhodnutí ministerstva bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a námítky odvolatelů jsou důvodné.

Rozpor rozhodnutí ministerstva s právními předpisy shledávám v tom, že ministerstvo se v rozhodnutí nevypořádalo se všemi námítkami odvolatelů, které tito odvolatelé uplatnili. Toto rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého *„se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“*.

Další rozpor rozhodnutí ministerstva s právními předpisy spočívá v tom, že v rozhodnutí chybí správní úvaha ministerstva o tom, zda v dané věci existuje další veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích (viz část tohoto ustanovení zákona za spojkou „nebo“). Z ustanovení § 22a zákona o geologických pracích vyplývá, že dochází-li k vyhledávání a průzkumu vhodné lokality pro zvláštní zásah do zemské kůry (vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů), je třeba postupovat „obdobně“ jakoby se jednalo o vyhledávání a průzkum výhradního ložiska, tj. v režimu podle ustanovení § 4a zákona o geologických pracích. V této souvislosti lze zmínit rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2013, č. j. 11 A 69/2010 – 52, kterým bylo zrušeno obdobné rozhodnutí ministerstva o žádosti o stanovení průzkumného území za účelem zjištění vhodnosti lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry (pro výstavbu podzemního zásobníku zemního plynu), a to právě v důsledku chybějící úvahy o případné existenci dalšího veřejného zájmu, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Rovněž je možno zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 7 As 59/2009 – 142, který se zabýval výkladem ustanovení § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2010, č. j. 7 As 70/2009 – 190 (oba rozsudky veřejně dostupné na www.nssoud.cz). Tak v rozsudku ze dne 17. 12. 2010 Nejvyšší správní soud uvádí (na straně 192) ve vztahu k vymezení předmětu řízení, že podle ustanovení § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích se posuzuje *„nejen zájem na dalším průzkumu, ale současně — viz použití spojky „a“ — na následném využití výhradního ložiska. To má svoji logiku, neboť jinak by průzkum byl samoučelný. Ministerstvo musí posoudit zejména ty skutečnosti, které jsou demonstračně uvedeny v citovaném ustanovení. V dané věci bylo posuzováno, zda veřejný zájem na ochraně životního prostředí převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Již ve stadiu*

rozhodování o žádosti o stanovení průzkumného území je tedy při posuzování dalšího veřejného zájmu správní orgán povinen posoudit nejen míru zájmu na dalším průzkumu, ale i míru zájmu na následném využití výhradního ložiska“ (konec citace z uvedeného rozsudku). Platí tedy, že ministerstvo musí z úřední povinnosti zkoumat již v řízení o žádosti o stanovení průzkumné území Kraví hora pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně – geologické práce, zda neexistuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na následném určitém způsobu využití tohoto konkrétního území.

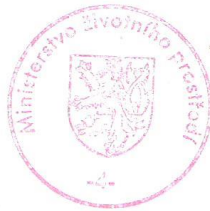
Ministerstvo tak bude znovu rozhodovat o žádosti žadatele s tím, že v odůvodnění nového rozhodnutí se podrobně a přehledně vypořádá se všemi námitkami odvolatelů a provede správní uvážení v tom smyslu, zda v dané věci existuje či neexistuje další veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití území, ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou „nebo“) zákona o geologických pracích.

Z uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 21.11.2013




Tomáš Jan Podivínský
ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. SÚRAO, Dláždění 1, 110 00 Praha 1
2. Diamo, s.p., odštepny závod Geam, 592 51 Dolní Rožinka
3. Obec Sejřek, Sejřek 35, 592 62 Nedvědice
4. Obec Drahonín, Drahonín 10, 592 61 Doubravník
5. Obec Moravecké Pavlovice, Moravecké Pavlovice 2, 592 62 Nedvědice
6. Obec Věžná, Věžná 85, 593 01 Bystřice n. P.
7. Obec Olší, Olší 28, 592 61 Doubravník
8. Obec Strítež, Strítež, 592 51 Dolní Rožinka
9. Obec Milasín, Milasín 17, 592 51 Dolní Rožinka
10. Obec Bukov, Bukov 88, 592 51 Dolní Rožinka
11. Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
12. Nechceme úložiště Kraví Hora o.s., Drahonín 3, 592 61 Doubravník
13. Dejmalka o.s, Věžná Pernštejnské Janovice 28, 593 01 Bystřice n.P.

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 32, 110 15 Praha
2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5, 602 00 Brno 2
3. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
4. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno
5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. Máje 858/26, P.O. BOX 16, 460 01 Liberec
6. Česká geologická služba, útvar 600 (Geofond), odbor informací o nerostných surovinách, Klárov 131/3, 188 21 Praha
7. MŽP, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno (*spolu se spisem*)
8. MŽP, odbor geologie, zde