**Příloha č. 1 tiskové zprávy spolku Nechceme úložiště Kraví hora**

**Odborné vyjádření k “Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR”**

Z odborného vyjádření znalce vyplývá doporučení, aby plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva, označená v materiálu jako záměr Sk2, byla z nyní projednávané Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR vypuštěna.

Případné zařazení záměru do další aktualizace je možné pouze po předchozím náležitém vyhodnocení účelnosti a vlivů na udržitelný rozvoj a na životní prostředí.

**1) Otázka znalce:**

**Bylo v odůvodnění APÚR ČR dostatečně doloženo prověření účelnosti zařazení záměrů Sk2 do APÚR ČR?**

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Záměr je v rozporu s platnou Koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 487/2002. Vzhledem k tomu, že sklad vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín byl v roce 2011 uveden do provozu, se lokalita Skalka, která sloužila jako záložní lokalita v případě problémů s výstavbou v Temelíně, ukázala nepotřebnou.

Znalec konstatoval**, že záměr „Plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka“ neměl být s ohledem na platnou Koncepci nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem do APÚR ČR zařazen,** protože mezitím byl postaven sklad v Temelíně. Aktuálně se nelze ani odvolávat na návrh Aktualizace Koncepce, který chápe Skalku jen jako záložní lokalitu, neboť tato koncepce teprve prochází hodnocením vlivů na životní prostředí a nebyla dosud vládou schválena.

Závěrem lze konstatovat, **že odůvodnění návrhu APÚR neprověřilo, zda nějaký „centrální“ sklad vyhořelého jaderného paliva je potřebný,** neprověřilo vztah záměru k platné koncepci ukládání vyhořelého jaderného paliva, a tudíž **neprokázalo účelnost zařazení záměru 169a do Aktualizace č. 1 PÚR ČR.**

**2) Otázka znalce:**

**Byl záměr Sk2 dostatečně vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj?**

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Vyhodnocení je nedostatečné. Metodika hodnocení není srozumitelně popsána a vysvětlena, výsledky hodnocení nejsou patřičným způsobem komentovány a zdůvodněny. V případě záměru Sk2 se hodnocení jeví jako zmatečné, není jasné, zda bylo hodnoceno „prázdné území“ nebo vlastní záměr, výsledky nejsou popsány, chybí vysvětlení použitých kritérií.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a na životní prostředí u záměru Sk2 je uvedeno v kapitole 5.V.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů. V textu se uvádí mj. že „důvodem vymezení je územní ochrana pro **centrální podzemní sklad** jako záložní varianta pro jaderné elektrárny“. Zpracovatel zde z návrhu APÚR ČR převzal teze, které neprověřil ve vztahu na KNRAOVJP, kde se s existencí **„centrálního podzemního“** skladu nijak nepočítá.

Zpracovatel dále vycházel z předpokladu, že „úkolem (pro územní plánování) je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru. Předpokládal zřejmě, že se jedná o „zachování současného stavu“, tedy o nějakou „územní rezervu“, nikoli o vlastní záměr skladu vyhořelého jaderného paliva. Otázkou je, zda u tak závažného záměru, jako je sklad vyhořelého jaderného paliva, je možné hodnotit pouze vlivy prázdné plochy a nikoli vlivy konkrétního zařízení.

**3) Otázka znalce:**

**Bylo zařazení záměru Sk2 do APÚR ČR dostatečně projednáno s veřejností?**

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Záměr Sk2 nebyl veřejnosti prezentován se stejnou intenzitou jako jiné záměry vzhledem k absenci mapy „Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva“ v návrhu pro veřejné projednání.

**Při projednávání politiky územního rozvoje** je veřejnost seznámena s návrhem, který neprošel připomínkovým řízením dle § 33, odst. 3, stavebního zákona, kde se praví: „ministerstvo zašle návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území ministerstvům, jiným ústředním správním úřadům a krajům, které mohou uplatnit svá stanoviska do 90 dnů po obdržení návrhu politiky územního rozvoje“. Veřejnost tudíž nemůže znát ani stanovisko MŽP k hodnocení SEA.

Návrh Politiky se dle výsledků projednání upraví a následně se projednává už jen se „zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů“ (§ 33, odst. 8, stavebního zákona). **Veřejnost už nemá možnost se k upravenému návrhu před schválením vládou vyjádřit.**

Záměr Sk2 byl v dokumentaci pro veřejné projednání obsažen pouze v textu a nikoliv v doprovodné mapě, byť v mapách byly zobrazeny jiné územně identifikovatelné záměry. **Z toho lze usuzovat, že při projednání došlo k pochybení a že zařazení záměru Sk2 nebylo veřejnosti prezentováno se stejnou intenzitou, jako zařazení jiných záměrů**. Uvedené pochybení mohlo být napraveno případným opakovaným projednáním (byť nad rámec zákona), k čemuž však nedošlo**. Upravenou mapu má veřejnost sice nyní k dispozici, nemůže však k tomuto záměru vznášet připomínky.**

V závěru Odborného posudku znalec ing.arch.Michal Hadlač konstatuje: **“Závěrem lze konstatovat, že projednání APÚR ČR sice proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, nicméně vzhledem k pochybení při prezentaci záměru Sk2 při veřejném projednání je lze považovat z hlediska uvedeného záměru za nedostatečné. “**

**Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR** byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v souladu s § 35 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) na základě Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále PÚR ČR), která byla vládou ČR projednána dne 9. 8. 2013. Nyní je Aktualizace předložena Vládě ke schválení.