

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Českých Budějovicích dne 20.10.2014
č.j. 67528/ENV/13 1131/510/13
sp. zn. R 6/13

R o z h o d n u t í

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, se sídlem Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, jako příslušný orgán státní správy podle § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění,

s t a n o v u j e

České republiky – Správě úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dláždění 6, Praha 1, IČ 66000769, podle § 4a odst. 1 a § 22a odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry následovně:

I. Určení zvláštního zásahu do zemské kůry:

Průzkumné území je stanoveno za účelem zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů.

II. Název průzkumného území:

Magdaléna

III. Vymezení průzkumného území souřadnicemi vrcholů geometrického obrazce:

	X	Y
1	1 108 804,00	748 748,00
2	1 109 548,00	744 874,00
3	1 110 710,00	745 097,00
4	1 111 041,00	743 373,00
5	1 114 298,00	743 998,00
6	1 113 223,00	749 596,00

IV. Plošný rozsah průzkumného území:

Celková plocha činí 23,572868 km²

V. Název a číslo katastrálního území:

Božetice, katastrální území č. 608840
Radihošť, katastrální území č. 608858
Božejovice, katastrální území č. 608793
Drahnětice, katastrální území č. 608815
Jistebnice, katastrální území č. 661171
Makov u Jistebnice, katastrální území č. 689963
Padařov, katastrální území č. 689971
Pohoří u Jistebnice, katastrální území č. 661201

Svoříž, katastrální území č. 608831
Zvěstonín, katastrální území č. 661228
Mozolov, katastrální území č. 720437
Brtec, katastrální území č. 612910
Petříkovice, katastrální území č. 720453
Modlíkov, katastrální území č. 720445
Vratišov, katastrální území č. 612928

VI. Název obce, na jejímž území je průzkumné území situováno a plošný podíl v %:

Božetice	1,349120 km ²	5,72 %
Jistebnice	17,437767 km ²	73,98 %
Nadějkov	4,785981 km ²	20,30 %

VII. Název a kód okresu:

Písek CZ0314
Tábor CZ0317

VIII. Doba platnosti stanoveného průzkumného území:

Do **31.12.2016**

IX. Podmínky provádění geologických prací:

Na ploše průzkumného území nebudou prováděny technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. Mohou být prováděny pouze práce, které se za technické nepovažují, a to:

- Studium, zhodnocení a reinterpretace existujících podkladů
- Aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat
- Geologické mapování do měřítka 1: 5 000
- Hydrogeologické mapování
- Účelové hydrogeologické mapování
- Povrchové geofyzikální měření
- Plošná geochemie
- Analýzy vzorků
- Závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokalit

Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je mapa navrhovaného průzkumného území v měřítku 1 : 25 000 s vyznačenými vrcholovými body průzkumného území, zpracovaná dne 20.9.2013 Ing. K. Hlisenkovským.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážďená 6, Praha 1, IČ 66000769 (dále jen SÚRAO), podala dne 25.9.2013 prostřednictvím společnosti DIAMO, státní podnik, se sídlem Stráž pod Ralskem, Máchova 201, IČ 00002739, zmocněné na základě mandátní smlouvy (č. smlouvy mandanta SO2013-057, č. smlouvy mandatáře D400/30000/00108/13) ze dne 22.7.2013 (dále jen žadatel), žádost o stanovení průzkumného území Magdaléna pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále jen PÚZZZK) na dobu do konce roku 2016. Žádost obsahovala všechny náležitosti stanovené § 4 zákona č. 62/1988 Sb., v platném znění (dále jen geologický zákon).

1. Průběh vedeného řízení

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen ministerstvo) oznámilo dopisem č.j. 75071/ENV/13 1281/510/13 ze dne 21.10.2013 zahájení správního řízení ostatním účastníkům řízení, tj. městu Jistebnice a obcím Božetice a Nadějkov, a také dotčeným orgánům státní správy. Současně jim zaslalo kompletní kopie žádosti a stanovilo jim lhůtu k vyjádření do 15.11.2013. Dopisem č.j. 74838/ENV/13 1275/510/13 ze dne 21.10.2013 oznámilo zahájení řízení těm občanským sdružením, která mají podanou generální žádost o poskytování informací ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. K účasti ve správním řízení se přihlásila občanská sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 35, České Budějovice (dále jen OS Calla), Hnutí DUHA se sídlem Dlouhá 134, Kaplice a Jistebnická vrchovina, se sídlem Náměstí 109, Jistebnice. Dodatečně se k účasti v řízení přihlásilo občanské sdružení Zachovalý kraj se sídlem Božejovice 39. Občanským sdružením ministerstvo zaslalo kopie žádosti a dopisem č.j. 78659/ENV/13 1356/510/13 ze dne 6.11.2013 jim stanovilo lhůtu k vyjádření do 2.12.2013.

Občanské sdružení Hnutí DUHA uvedlo v dopise ze dne 30.10.2013, že nesouhlasí se stanovením průzkumného území, což odůvodňuje tím, že Česká republika energii z jádra nepotřebuje; cestu pro získávání energie z obnovitelných zdrojů nám ukazuje Rakousko a Německo. Lidé v Jistebnici, Nadějkově, Božeticích ani v celé naší republice si nepřejí v blízkosti svých domovů úložiště radioaktivních odpadů. V případě jeho vybudování klesne cena nemovitostí a kvalita bydlení.

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, ve vyjádření č.j. METAB 51966/2013/OŽP/Maš ze dne 5.11.2013 uvedl, že v žádosti jsou nedostatečně vymezeny střety zájmu týkající se ochrany přírody a krajiny a požaduje, aby byly doplněny všechny skladební části ÚSES včetně interakčních prvků, dále vrstva mapování přírodních a přirozených biotopů, památné stromy, oblasti a místa krajinného rázu a nálezová databáze AOPK, zejména pro část zvláště chráněných druhů. Dále uvedl, že v žádosti jsou nedostatečně vymezeny střety zájmů týkající se pozemků určených k plnění funkce lesa a nakonec uvedl, že v žádosti nejsou dostatečně vymezeny střety zájmů týkající se dopadů na zájmy vodního hospodářství.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ve stanovisku č.j. SBS/31441/2013/OBÚ-06/1 ze dne 6.11.2013 uvedl, že ke stanovení průzkumného území nemá žádné námítky.

Krajský úřad – Jihočeský kraj ve vyjádření č.j. KUJCK 61825/2013/OZZL ze dne 12.11.2013 uvedl, že nemá proti předloženému návrhu námitek.

Městský úřad Milevsko ve sdělení č.j. MM 31329/2013 OŽP/Ši ze dne 14.11.2013 upozornil na přírodní park Jistebnická vrchovina, na jehož území záměr značným způsobem zasahuje, lom Skalka u Sepekova – Evropsky významnou lokalitu a přírodní památku, který se nachází v těsné blízkosti navrženého průzkumného území. Dále pak uvedl podmínky z hlediska ochrany lesa.

Dne 18.11.2013 oznámila Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., se sídlem Údolní 33, Brno, IČ 28359640 (dále jen AK Šikola), že v zahájeném správním řízení zastupuje na základě přiložených plných mocí obce Nadějkov a Božetice, město Jistebnice a občanské sdružení Zachovalý kraj, a současně požádala o prodloužení lhůty k vyjádření. Ministerstvo žádosti vyhovělo, což AK Šikola sdělilo dopisem č.j. 15261/ENV/14 293/510/14 ze dne 4.3.2014.

AK Šikola ve vyjádření doručeném dne 3.12.2013 navrhla, aby ministerstvo řízení přerušilo a vyzvalo žadatele k doplnění žádosti ve smyslu následujících připomínek:

1) Žádost je v rozporu s usnesením vlády č. 955 ze dne 20.12.2012, kterým byl schválen Plán činnosti SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán, podle kterého

měla SÚRAO podat žádost o stanovení PÚZZZK teprve po získání souhlasu obcí. Vzhledem k tomu, že SÚRAO souhlas města Jistebnice a obcí Nadějkov a Božetice nezískala a tyto obce deklarují, že takový souhlas odmítají poskytnout, k čemuž je zavazují výsledky místních referend, je postup SÚRAO nezákonný. Zástupce má za to, že vláda citovaným usnesením deklarovala veřejný zájem na ochraně těch lokalit, u nichž souhlas obcí nebyl získán. Tento veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Magdaléna.

2) Do spisu musí být s odkazem na § 50 správního řádu zařazeny všechny dokumenty, na které žádost odkazuje, aby se k nim účastníci mohli vyjádřit. K odkazu na novou koncepci nakládání s vyhořelým jaderným palivem a ostatními radioaktivními odpady uvedla, že ji dosud žádný kompetentní orgán nepřijal.

3) Navrhla doplnění a provedení důkazů a podkladů pro rozhodnutí a to o:

- Výsledky závazných místních referend.

- Vyjádření Výzkumného ústavu Silva Tarouci pro krajinu a okrasné zahradnictví (2013), ve kterém je uvedeno, že území na jih od Jistebnice a Nadějkova je krajinářsky velmi cenné.

- Posouzení úplnosti ÚSES, posudek o dopadech na přírodní park Jistebnická pahorkatina a posouzení dopadů do dalších složek životního prostředí. V tomto bodu uvedla výčet střetů, které chybí v mapě střetů zájmů a v kapitole 7 žádosti a dále poukázala na to, že s umístěním hlubinného úložiště (dále jen HÚ) nepočítá územně plánovací dokumentace, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ani územní plán města Jistebnice.

- Výběrové řízení na metodiku výběru lokality. V tomto bodě namítla značnou nesystematičnost, s jakou přistupuje SÚRAO k výběru vhodných lokalit. Poukázala na věstník veřejných zakázek, kde lze ze zakázek SÚRAO zjistit, že vyhledává další lokality v širším okolí jaderných elektráren. Z citací uvedených v tomto bodu podle AK Šikola jednoznačně vyplývá, že na konci roku 2015 zde může být několik nových lokalit s úrovní vědomostí o nich srovnatelnou s tím, co je již dnes známo o 7 posuzovaných lokalitách. Z toho pak dovozuje, že SÚRAO průzkumné území, o něž žádá, de facto nepotřebuje. Jinak by se staré a nové lokality nemohly v roce 2016 potkat na stejné startovní čáře. Upozorňuje zde také na nesoulad týkající se počtu zvažovaných lokalit uváděných v žádosti na různých místech.

4) V žádosti není uvedeno, jakým způsobem bude prováděn seismický průzkum. Dá se provádět pomocí odstřelu náloží nebo použitím vibračních aparatur na povrchu. Oba způsoby jsou problematické a řeší se odstřelem nebo jiným způsobem uvolnění energie nebo záznamem ve vrtech. Provádět vrty v této etapě však není možné.

Zástupce považuje za sporný přínos plošné geochemie, který povede ke zpřesnění geologické mapy a k analýze toho, jak horniny zvětrávají. Za sporný jej považuje i s ohledem na finanční náročnost.

Za nedostatečný považuje popis analýzy vzorků odebraných v průběhu geologického mapování.

Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude SÚRAO hodnotit zvažované lokality.

OS Calla ve svém vyjádření ze dne 2.12.2013 požaduje, aby ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území zamítlo, neboť:

a) Podaná žádost je nezákonná, neboť je v zásadním rozporu s Plánem činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý a dlouhodobý plán, podle kterého bude SÚRAO jednat s obcemi s cílem získání jejich souhlasu a k tomuto předpokládá uzavření písemných dohod (cituje pasáž z plánu činnosti). SÚRAO i stát tak podle sdružení deklarovaly ochranu veřejného zájmu dotčených obcí do doby, než bude upravena nevyhovující legislativa. Obce písemné dohody se SÚRAO neuzavřely, a proto nemohla podat žádost.

b) Je mu známo, že obce Božetice, Jistebnice i Nadějkov nemohly dát souhlas se stanovením PÚZZZK, protože v obcích proběhla v roce 2003 a 2004 místní referenda. Obavy obyvatel obcí byly později potvrzeny, když Předběžná studie proveditelnosti – lokalita Lodhéřov (zde OS zřejmě chtělo uvést Božejovice) (RNDr. Libor Krajíček a kol. 2006) identifikuje možné výrazné socioekonomické dopady do života dotčených obcí: „Vzhledem k rekreačnímu potenciálu širšího okolí lokality (Jistebnicko) existuje riziko jeho

„psychologické degradace“ včetně ztráty tržní hodnoty rekreačních nemovitostí i nemovitostí k trvalému bydlení“. Výsledek místního referenda je kvalifikovaným vyjádřením veřejného zájmu obyvatel obce.

c) Harmonogram činností a prací při průzkumu a výstavbě HÚ neodpovídá vládou schválené Koncepti nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR. Ministerstvo vydalo v roce 2001 nesouhlasné stanovisko v procesu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí.

d) Spis neobsahuje dokumenty, na které žadatel odkazuje v žádosti, požaduje je doplnit.

e) Rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá Projektu průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), kterou SÚRAO prezentovala obcím.

f) Žádá vysvětlit, proč nebyl dpracován teoretický předpoklad povahy hlubších partií masivu tak, jak to doporučil Skořepa a kol. ve své práci z roku 2005.

g) Žádá vysvětlit, proč nebylo provedeno doplnění průzkumu, jak to navrhuje ve své práci z roku 2005 Skořepa a kol. Navržené průzkumné území je posunuto jižním směrem mimo plochy, na nichž bylo prováděno předchozí měření.

h) Žádá vysvětlit, zda bude cca 2 000 sond (jak vypočetlo z plochy průzkumného území a hustoty odběru vzorků z hloubky 2 až 3 metry) skutečně provedeno ručně.

i) Žádá doplnit účelnost těchto vrtů, jejichž provedení podle názoru OS povede jen k upřesnění a analýze toho, jak zvětrávají horniny.

j) Požaduje doplnit, jakým způsobem bude prováděn seismický průzkum.

k) Požaduje lépe doložit, jaké vzorky se budou odebírat, jaký vztah mají mít ke strukturám pozorovaným při mapování a jaké fyzikální vlastnosti mají být studovány.

l) Žádá vysvětlení proč je v kapitole 3 a 6.2 uvedeno, že bude zkoumáno 8 lokalit.

m) Namítá, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude SÚRAO hodnotit zvažované lokality, liší se rozsah prací u jednotlivých lokalit. Podle Věstníku veřejných zakázek SÚRAO podala měsíc po podání žádosti informaci o budoucí zakázce na „Provedení geologického průzkumu 7 lokalit pro zvláštní zásah do zemské kůry pro ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech v etapě vyhledávání“ jehož obsahem je nejen jeho provedení, ale i vyprojektování průzkumu. Podle názoru OS není-li znám projekt průzkumu, nelze průzkumné území stanovit.

n) Další zakázka uvedená ve Věstníku „Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ“ znamená vyhledávání dalších lokalit. Z obsahu zakázky OS dovozuje, že SÚRAO nepotřebuje etapu vyhledávání v lokalitě Magdaléna, jinak by se staré a nové lokality nemohly v roce 2016 setkat na stejné startovní čáře. Provádět zbytečné vyhledávací práce by bylo neekonomické, neúčelné, neefektivní a v rozporu se základními zásadami hospodaření s veřejnými prostředky.

o) Navrhuje prověřit, zda žádost v kapitole Střety zájmů, geofactory, chráněná území a ochranná pásma obsahuje všechny stanovené prvky ÚSES a posoudit dopady stanovení PÚZZK do dalších složek ochrany životního prostředí, přírody a krajiny. Zejména je třeba vyhodnotit dopady na přírodní park Jistebnická vrchovina.

p) Požaduje doplnit do žádosti střety zájmů a náhrady škod.

Ministerstvo následně zaslalo žadateli podklady shromážděné ve věci a dopisem č.j. 4570/ENV/14 116/510/14 ze dne 21.1.2014 jej vyzvalo, aby se ve lhůtě do 28.2.2014 vyjádřil k zaslaným podkladům. Poté, co byla žadateli na jeho žádost prodloužena lhůta, vyjádřil se dopisem ze dne 16.3.2014.

K námitkám obsaženým ve vyjádření OS Calla uvedl, že žádost podal oprávněný subjekt a obsahovala požadované náležitosti. Dále uvedl, že OS Calla zaměňuje provádění geologických prací a vlastní výběr lokality. Provedení geologického průzkumu je činností, která zajistí část podkladů pro následné rozhodování. Vlastní výběr vhodné lokality nebude součástí provedení a vyhodnocení geologických prací.

Dále uvedl, že správní orgán je povinen žádost posoudit z hlediska její zákonnosti, tzn., zda obsahuje požadované náležitosti a zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti. Není povinen zkoumat, zda byly naplněny určité strategické postupy

předpokládané z koncepčních či strategických dokumentů. Posouzení, do jaké míry došlo k naplnění plánu činnosti SÚRAO je předmětem dohledové činnosti Rady SÚRAO.

K obsahu plánu činnosti SÚRAO na rok 2013 uvedl, že se jedná o plán připravovaný v polovině roku 2012. Předpokládal jiný typ geologických průzkumných prací a jiný předmět žádostí – předpokládaly se geologické práce včetně hlubokých vrtů a dalších technických prací se zásahy do pozemků. Předpokládalo se podání žádostí pouze ve 4 lokalitách. Vzhledem k tomu, že nedošlo k souhlasu všech obcí ani na jedné lokalitě, byl postup SÚRAO modifikován tak, že při zužování potenciálních lokalit v první etapě budou prováděny geologické práce bez zásahu do pozemků, což bylo zohledněno v Plánu činnosti SÚRAO pro rok 2014. Výše uvedené je dokladem toho, že plán činnosti jako určitý typ strategického dokumentu podléhá svému vývoji v závislosti na řadě okolností. K další námitce uvedl, že pro vedené správní řízení není požadován souhlas obcí, nýbrž obce mají postavení účastníků řízení. Referenda se týkala vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu. Obecně má výsledek místního referenda podle názoru žadatele pouze konzultativní povahu a zavazuje představitele obce při výkonu samostatné působnosti. Odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2013 č.j. 11 A 69/2012, a uvedl, že podle § 14 odst. 2 písm. e) geologického zákona je vyhledávání a průzkum geologických struktur vhodných pro ukládání rizikových a radioaktivních odpadů veřejným zájmem.

Harmonogram prací lze zpracovat až poté, co nabyde právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Koncepční materiály vztahující se k hlubinnému úložišti se netýkají harmonogramu provedení geologických prací v průzkumném území.

Podaná žádost je úplná. Informace týkající se předchozích prací na lokalitě má OS Calla možnost obstarat cestou § 12 geologického zákona. Žadatel za účelem co největší transparentnosti a informovanosti veřejnosti umístil na své internetové stránky celou řadu odborných dokumentů týkajících se této problematiky, vyhotovených nad rámec povinných příloh žádosti, přičemž každý účastník řízení i veřejnost mají možnost se s těmito materiály seznámit. Popis postupu při geologických pracích a způsob vyhodnocení výsledků bude teprve obsahem projektu geologických prací.

Součástí žádosti není a ani nemůže být projekt geologických prací.

Žadatel doplnil své vyjádření o svůj výklad k problematice střetů zájmů (zájmů chráněných právními předpisy), které rozdělil na střety zájmu ve vztahu k provedení geologických prací a ve vztahu k využití výsledků. Vypořádání střetů zájmů ve vztahu k provedení geologických prací probíhá podle žadatele tak, že je nutno zjistit všechny střety zájmů a práce projektovat tak, aby je bylo možné provést v místě, rozsahu a způsobem, který povede k dosažení cíle geologických prací. Před provedením prací střety vyřešit a práce provádět v souladu s jejich zákonnou ochranou. Střety zájmů ve vztahu k využití provedených geologických prací jsou takové, které nepodmiňují provedení geologických prací, ale mohou mít vliv na záměr, pro jehož realizaci byly provedeny. Tyto střety jsou zjišťovány až ve vztahu k dosaženým výsledkům geologických prací a uvádí se v závěrečné zprávě. Tyto údaje o střetech zájmů se využijí pro následné geologické práce a zejména pro vypracování následných dokumentací. V okamžiku stanovení PÚZZK nemohou být střety zájmů vymezeny a vyřešeny.

K námitkám AK Šikola uvedl, že správní orgán není povinen, ani oprávněn zkoumat, zda byly naplněny určité strategické postupy. Plán činnosti SÚRAO není plánem geologických prací, ale plánem výběru lokality. Provedení vyhledávání vhodného horninového masívu není výběrem lokality, jde pouze o zajištění geologických podkladů nutných pro posouzení, zda jsou splněna geologická kritéria pro následný výběr lokality. Jedná se o zjišťování, zda ve vytipovaných územích existuje kvazihomogenní masív, který má vlastnosti vhodné pro výběr lokality. Provedení geologických prací nelze zaměňovat za výběr lokality, protože vlastnosti horninového masívu jsou pouze jedním kritériem pro výběr lokality. Ve stadiu před provedením průzkumu, kdy existence vhodného masívu není prokázána, neexistují ani kandidátní lokality.

Žadatel dále konstatuje, že usnesení vlády není obecně závazným předpisem a zavazuje jen členy vlády, jimž je adresován (cituje rozsudek Nejvyššího soudu 29 Cdo 1114/2000

ze 6.9.2001 a Ústavního soudu sp. Zn. I. ÚS 482/97 ze dne 30.4.1998). Plán činnosti je strategický dokument, který podléhá svému vývoji a aktualizaci.

Pro stanovení průzkumného území zákon neukládá povinnost získat souhlas obcí. Referenda zavazují pouze představitele obce jako účastníka řízení. V daném případě se jedná o přenesenou pravomoc obce, proto má referendum pouze konzultativní povahu.

Žádost byla nad rámec zákonem stanoveného obsahu doplněna některými informacemi a odkazy v dobré víře, že napomohou účastníkům řízení se v okolnostech věci lépe orientovat. Účastníci se snaží tento krok zneužít proti žadateli tím, že požadují doplnit do spisu množství dalších informací, které se netýkají řízení a nebudou podkladem pro rozhodování.

Výsledky referend nepředstavují automaticky veřejný zájem. Obce mohou vyslovit nesouhlas, který však sám o sobě nepředstavuje veřejný zájem, nýbrž musí být podložen konkrétní argumentací.

K příloženému vyjádření Výzkumného ústavu Silva Taroucy žadatel uvedl, že se nejedná o vyjádření ústavu, ale pouze jeho zaměstnance. Doporučení, aby pro vybudování HÚ bylo využito tzv. „brownfields“, považuje za natolik absurdní, že s ním nehodlá polemizovat.

Problematika řešení střetů zájmů se netýká vedeného řízení, střety zájmu se zjišťují až vůči konkrétním projektovaným pracím. Účelem stanovení průzkumného území je i vymezit v rámci této etapy střety zájmů pro další průzkum.

Názory obcí a občanských sdružení na systematickosti činnosti SÚRAO při výběru lokality se netýkají vedeného řízení.

Obce zaměřují rámcové vymezení rozsahu a způsobu provádění prací v žádosti o stanovení průzkumného území s projektem geologických prací. Žadatel není oprávněn zahájit projektování před udělením průzkumných práv.

Ke stanoviskům dotčených orgánů státní správy obecně žadatel uvedl, že podle jeho názoru je dotčeným orgánem pouze obvodní báňský úřad. Všechny potřebné podklady kromě údaje o vedeném řízení o stanovení dobývacího prostoru a stanovených dobývacích prostorech má správní orgán k dispozici ze své úřední činnosti. Vyjádření dotčených orgánů se vesměs týkají střetů zájmů s prováděním geologických prací, tj. věci, o které řízení není vedeno, protože se v řízení žádné konkrétní práce nepovolují. Budoucí zjištění a vyřešení střetů zájmů je povinností konkrétního realizátora geologických prací, kterou musí provést za finanční prostředky zadavatele, a to aktuálně a konkrétně ve vztahu k místu realizace konkrétního druhu prací. Není žádný důvod k tomu, aby povinnost realizátora geologických prací suplovaly orgány veřejné moci z veřejných prostředků, navíc předčasně a nekonkrétně a u prací bez zásahu do pozemku i nedůvodně.

Na závěr se žadatel vyjádřil k otázce veřejného zájmu, jakožto k neurčitému právnímu pojmu, k čemuž využil nález Ústavního soudu ze dne 25.1.2005 sp. zn. III. ÚS 455/03 a další literaturu. Dále uvedl, že Česká republika je státem, na jehož území vznikají radioaktivní odpady, včetně vysoce radioaktivních odpadů tvořených vyhořelým jaderným palivem. Musí proto řešit otázku nakládání s radioaktivním odpadem. Musí plnit veřejný úkol. V budoucnu je předpokládán další rozvoj jaderné energetiky, což potvrzuje nutnost nalezení trvalého řešení problému nakládání s radioaktivními odpady. I za stávající produkce a existence radioaktivních odpadů a stávajících právních a mezinárodních závazků státu se s nimi musí bezpečně vypořádat. Nalezení lokality pro HÚ nemá žádnou alternativu, je proto veřejným zájmem nejvyšší priority. Podle současného stavu poznání je celosvětově považováno za nejrealističtější variantu zneškodnění vysoce radioaktivních odpadů jejich uložení v HÚ, tj. trvale je izolovat od životního prostředí bez úmyslu jejich vyjmutí. Princip HÚ je založen na pasivní bezpečnosti. Úložný systém se skládá z multibariérového systému tvořeného vhodnou kombinací umělých a geologických bariér. Úložiště musí být schopno zajistit dostatečnou izolaci proti úniku radionuklidů do okolního prostředí po desítky tisíců až sta tisíc let, kdy poklesne jejich rizikovitost na bezpečnou hodnotu. Konečnému výběru lokality musí předcházet důkladný geologický průzkum.

Ustanovením § 25 atomového zákona je založena odpovědnost státu za bezpečné uložení radioaktivních odpadů. Za účelem zajišťování činností spojených s ukládáním radioaktivních odpadů byla ministerstvem průmyslu a obchodu zřízena SÚRAO jako organizační složka státu. V Koncepci nakládání s radioaktivními odpady a s vyhořelým jaderným palivem schválené usnesením vlády ČR č. 487/2002 dne 15.5.2002, je pro trvalé zneškodnění radioaktivních odpadů doporučováno v souladu s celosvětovým přístupem HÚ. Rovněž politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady jejich uložení v HÚ. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování HÚ bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro jeho realizaci.

Česká republika je dále povinna plnit závazky, které pro ni vyplývají ze Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady z roku 1997. Podle celosvětově uznávaného názoru lze požadavky, které plynou z mezinárodní smlouvy, naplnit pouze uložení vysokooaktivního odpadu a vyhořelého paliva v HÚ.

Také podle preambule Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19.7.2011 je nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokooaktivním odpadem a vyhořelým palivem považovaným za odpad hloubkové geologické ukládání.

Žadatel shrnuje, že veškeré kroky směřující k umístění a výstavbě HÚ jsou vedeny veřejným zájmem na zajištění bezpečného a udržitelného nakládání s vysokooaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem. Zákonnou a logickou podmínkou zajištění dlouhodobé bezpečnosti HÚ je provedení geologického průzkumu ve vytipovaných lokalitách.

Veřejné zájmy definované ve vyjádřeních účastníků nepřevyšují veřejný zájem na dalším průzkumu, či na budoucím umístění a provozu HÚ. Nejruznější střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, jakož i střety se zájmy obcí, které bude nutno vymezit a vyřešit v rámci projektování geologických prací, nevybočují z obvyklých zájmů, které existují v jakékoliv libovolné lokalitě na území ČR. O tom svědčí skutečnost, že obsahy námitek jsou totožné ve všech řízeních vedených ve věci stanovení PÚ ZZZK. V rámci ČR neexistují lokality, kde by nebyly dány žádné střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny či se zájmy obcí.

Tím ministerstvo považovalo potřebné důkazní prostředky pro vydání rozhodnutí za shromážděné, což oznámilo všem účastníkům řízení dopisem č.j. 22149/ENV/14 422/510/14 ze dne 25.3.2014 a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim stanovilo lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

AK Šíkola dopisem doručeným dne 1.4.2014 podala návrh na nařízení veřejného ústního projednání. V dopise uvedla, že považuje dosavadní postup ministerstva za zjevně rozporný se zákonem. Podle jejího názoru v případě, že ministerstvo hodlalo žádost projednat bez nařízení ústního jednání, pak bylo povinnu lhůtu k vyjádření stanovit usnesením podle § 36 odst. 1 správního řádu. Tím, že tak neučinilo, nemůže být ukončeno dokazování a účastníci mohou nadále navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy.

Dále uvádí, že je si vědoma toho, že nemá nárok požadovat, aby ústní projednání bylo veřejné, považuje však za nezbytné, aby bylo umožněno občanům, aby mohli kontrolovat, zda obce hájí jejich zájmy, jak je k tomu zavazují platná místní referenda.

AK Šíkola dále uvedla, že veřejné ústní projednání navrhuje z důvodu složitosti problematiky a existenci řady nevyjasněných bodů vztahujících se k žádosti SÚRAO a jejich podkladů.

Na závěr AK Šíkola uvedla, že do doby nařízení ústního jednání ve věci, nebude činit žádná podání ve věci vůči ministerstvu.

Dne 22.4.2014, však byla ministerstvu doručena další písemnost označená jako další návrhy účastníků kde AK Šíkola konstatovala, že při poměřování veřejných zájmů je nutné vzít v úvahu i konečný účel, tj. vybudování HÚ, a proto navrhuje, aby SÚRAO předložila návrh projektu geologických prací. Úvahu nad potenciálními dopady dalších fází

průzkumných prací, při nichž bude docházet ke vstupům na cizí pozemky ve smyslu § 14 geologického zákona, je nutné odpovědně provést již v této úvodní fázi v řízení o stanovení průzkumného území. Nabízí se analogie s rozhodováním o záměru, který svými dopady může porušovat zákaz škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Judikatura (např. rozsudky NSS č.j. 1AS 37/2005-154 ze dne 14.2.2008 a č.j. 1 As 47/2007 – 134 ze dne 2.9.2009) dovodila, že zájmy ochrany zvláště chráněných druhů musí být hájeny již v úvodních fázích schvalovaného záměru, tj. v případě jejich dotčení dbát na to, aby byla pravomocná rozhodnutí o výjimce škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., k dispozici ještě předvídáním územního rozhodnutí. Ministerstvo tedy musí přinejmenším v hrubých obrysech posoudit vlivy geologických prací a realizace HÚ, i když rozsah a dopady záměru nejsou přesně známy. Za tím účelem je povinno podklady pro rozhodnutí doplnit. AK Šíkola navrhuje řízení přerušit a provést proces posouzení vlivu záměru geologických prací v průzkumném území na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále AK Šíkola navrhuje, aby byl na ústním jednání proveden důkaz svědeckou výpovědí, a to, aby byl slyšen jako svědek pan Mgr. Matěj Machek Ph.D. z Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR, s ohledem na jeho odbornost a znalost postupu průzkumných prací.

Jako písemný důkaz navrhuje Usnesení č. 15/2004/ZK zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 10.2.2004, kterým v článku I. bod č. 2 projevilo nesouhlas se záměrem vybudování HÚ na území Jihočeského kraje a podle čl. II. bod č. 2 požádalo vládu ČR, aby zastavila veškeré aktivity směřující k vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu na území Jihočeského kraje. Jedná se o jasně vymezenou vůli kraje, aby ministerstvo nestanovilo průzkumné území v lokalitě Magdaléna.

Dne 2.4.2014 bylo doručeno vyjádření OS Calla. Uvedlo v něm, že ministerstvo nepostupovalo podle § 36 odst. 1 správního řádu, neboť účastník řízení je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, až do vydání rozhodnutí ve věci. Z důvodu složitosti problematiky, množství účastníků řízení a existenci celé řady dosud nevyjasněných bodů vztahujících se k žádosti navrholo, aby ministerstvo nařídilo veřejné ústní projednání věci. Ústní jednání, a to veřejné, považuje za nezbytné ke splnění účelu řízení a k uplatnění práv účastníků. Jeho konání si vyžaduje povaha řízení, přičemž může přispět k objasnění celé věci a ke zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu.

Dne 23.4.2014 bylo doručeno další vyjádření OS Calla, ve kterém navrholo důkaz listinou – výše uvedené usnesení Zastupitelstva JČ kraje. Vyjádření MPO obsažené ve spise označilo za nekonkrétní a v souvislosti s ním vyslovilo pochybnost o postupu SÚRAO a rozpor s Plánem činnosti SÚRAO a s Konceptí nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR, a proto navrholo, aby byl při ústním jednání proveden důkaz svědeckou výpovědí ředitele sekce energetiky MPO Ing. Pavla Gebauera. Stejně jako AK Šíkola navrholo, aby byl jako svědek vyslechnut Mgr. Matěj Macek Ph.D. a doplnění spisu o důkaz listinou Usnesení č. 15/2004/ZK zastupitelstva Jihočeského kraje.

Dále vyjádřilo názor, že s ohledem na skutečnost, že žadatel odmítá sdělit podrobnosti o průzkumech, které mají probíhat, nelze „kvalifikovaně posoudit míru dopadů do veřejného zájmu obyvatel dotčených obcí a ochrany životního prostředí“. Žádá proto, aby jedním z podkladů pro rozhodnutí byl i návrh projektu geologických prací. Následně cituje stejnou judikaturu jako AK Šíkola, týkající se škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Ministerstvo usnesením poznamenaným do spisu č.j. 31837/ENV/14 662/510/14 ze dne 28.4.2014 zamítlo návrh AK Šíkola a OS Calla na konání veřejného ústního jednání, neboť oba navrhovatelé nejsou legitimováni k podání takového návrhu.

S ohledem na závažnost předmětu vedeného řízení ministerstvo částečně vyhovělo návrhu OS Calla a AK Šíkola a dopisem č.j. 31731/ENV/14 660/510/14 ze dne 2.5.2014 nařídilo neveřejné ústní jednání na den 15.5.2014. Jednání bylo se souhlasem účastníků

vedeno společně pro lokalitu Čihadlo a Magdaléna. Termín ústního jednání byl na žádost účastníků změněn, a to na den 20.5.2014.

Z ústního jednání byl sepsán protokol. Dne 30.5.2014 byly ministerstvu doručeny námitky k protokolu vznesené AK Šikola a žadatelem. Oprávněné námitky, které se týkaly formálních nedostatků protokolu, byly opraveny usnesením poznamenaným do spisu č.j. 50913/ENV/14 1124/510/14 ze dne 3.6.2014. Námitky žadatele jsou vypořádány tímto rozhodnutím.

Dopisem č.j. 46322/ENV/14 996/510/14 ze dne 27.6.2014 bylo účastníkům řízení oznámeno ukončení dokazování a byli vyzváni, k vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 21.8.2014 se vyjádřilo OS Calla. Uvedlo, že postup ministerstva, kdy nevyzvalo žadatele k doplnění podkladů, považuje za postup v rozporu se správním řádem. Nesouhlasí s názorem, že projekt geologických prací lze zpracovat až na stanoveném průzkumném území. Požaduje, aby v případě stanovení PÚZZK byly vyloučeny technické práce a nebyly povoleny plošné geochemické práce. Tvrdí, že postup SÚRAO je v rozporu s politikou územního rozvoje, neboť ta počítá s výběrem lokality za účasti obcí, tedy s respektem k jejich názoru, a nikoliv za účasti coby pouhého účastníka správního řízení. Znovu upozornilo s odkazem na judikaturu na povinnost ministerstva posoudit zásah do veřejných zájmů, ke kterému dojde nejen průzkumem, ale samotným uložením jaderného paliva.

Dne 28.8.2014 bylo doručeno vyjádření AK Šikola, ve kterém nově uvedla, že podaná žádost je v rozporu s § 45 odst. 1 správního řádu. Žádost obsahuje závažné vnitřní rozpory, které AK Šikola spatřuje v tom, že v žádosti žadatel uvádí „geologické práce bez zásahu do pozemku“ vyhláška č. 369/2004 Sb., používá pojem „práce spojené se zásahem do pozemku“ a v protokolu z ústního jednání je uvedeno „neinvazivní metody“. Z důvodu těchto rozporů nelze stanovit podmínky pro přípravu projektu geologických prací.

Dále uvedla již dříve namítané důvody pro zamítnutí žádosti, a to

- Porušení Usnesení vlády č. 955, kdy žadatel porušil § 26 odst. 4 atomového zákona a § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev. Nejedná se o formální porušení, když zlehčování a relativizace usnesení vlády přispívá ke znevěrohodnění žadatele a podkopává autoritu státní správy obecně.
- Převaha veřejného zájmu na racionálním nakládání s veřejnými prostředky, neboť žádost neobsahuje zdůvodnění pro opakování dříve provedených prací, a tak dochází k nedůvodnému obtěžování obcí a vlastníků dotčených pozemků.
- Rozpor s politikou územního rozvoje 2008, když účast dotčených obcí při výběru dvou lokalit zakotvená v politice, lze vykládat pouze jako souhlas obcí při přípravě úložiště.
- Nebyly řešeny střety zájmu, a proto nelze zohlednit dopady výstavby HÚ do jiných zákony chráněných zájmů.

Následně ministerstvo přistoupilo k vydání rozhodnutí.

2. Správní úvaha

Při rozhodování o stanovení PÚZZK v lokalitě Magdaléna postupovalo podle ustanovení § 4 a 4a geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 horního zákona mimo jiné rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona.

Podle § 11 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona. Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů.

Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat:

- a) návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku,
- b) druh zvláštního zásahu do zemské kůry
- c) zákres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území
- d) údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti
- e) etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá
- f) rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí.

Žádost o stanovení PÚZZK obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti a nenastal důvod pro nařízení jejího doplnění o další podklady, tak jak to požadovali někteří účastníci i dotčené orgány státní správy. Žadatel v žádosti uvedl, že v ploše PÚZZK se nachází chráněné ložiskové území Drahnětice. Ministerstvo toto chráněné ložiskové území v roce 2011 zrušilo. Tato nesprávnost však nemá pro posuzování žádosti žádný význam.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne jednak v zákonem stanovených případech, a to v případě, že

- a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem,
- b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli
- c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti
- d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a
- e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V posuzovaném případě žádný z výše uvedených důvodů nenastal. Vzhledem k tomu, že žadatelem je Česká republika, nebyla zjišťována bezúhonnost žadatele, jak to vyžaduje ustanovení § 4 odst. 3 geologického zákona.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Obě vyjmenované státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování HÚ neřeší a ministerstvo rovněž nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZK. Stanovení PÚZZK rovněž není v rozporu se zájmy obrany státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

Při svém rozhodování vycházelo ministerstvo následujících dokumentů:

V souladu s § 26 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), v tehdy

platném znění, stát převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů a k 1. 6. 1997 Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zřídilo jako státní organizaci SÚRAO. Od roku 2000 je SÚRAO ve smyslu § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Úkolem SÚRAO je zajišťovat všechny činnosti spojené s bezpečným ukládáním všech existujících i budoucích radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.6.2001 vstoupila v platnost Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 5.9.1997. Cílem této úmluvy je zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle.

Další platný dokument - Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, schválená usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487 konstatuje, že v mezinárodním měřítku je za nejreálnější variantu zneškodnění vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti a stanoví cíl do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality pro hlubinné úložiště. Stanoví také cíl systematicky informovat veřejnost o problematice nakládání s radioaktivním odpadem.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 byla schválena Politika územního rozvoje 2008, která členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložila plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen PÚR 2008), a to mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, stanoví v článku 4, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. Radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2014 je na období do roku 2015 stanoven cíl po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípovrchové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách (7+1), porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní lokality pro následující etapu.

Ministerstvo s odvoláním na výše citované dokumenty dospělo k závěru, že nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je významným závazkem českého státu, a proto průzkum lokalit vytipovaných dříve jako možné pro vybudování HÚ ministerstvo posuzuje jako veřejný zájem s velmi vysokou prioritou.

Z předložené žádosti a dalších listin ve spisové dokumentaci je zřejmé, že v posuzované etapě průzkumných prací nebudou prováděny žádné technické práce, ale pouze práce bez zásahu do pozemků, a proto lze s jistotou konstatovat, že žádný další veřejný zájem nepřevyšuje zájem na provedení průzkumu za účelem zjištění vhodných podmínek pro možnost vybudování HÚ.

Ministerstvo dále posuzovalo, zda již v této fázi průzkumu existuje také veřejný zájem, který by převážil veřejný zájem na případném vybudování HÚ právě v lokalitě Magdaléna.

Pojem veřejný zájem, jak opakovaně uvádí stálá judikatura soudů, je neurčitý právní pojem, který nelze exaktně definovat. Svůj obsah nabývá při řešení každého jednotlivého případu, a to na základě rozsouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností.

Správní řízení o stanovení PÚZZK má řadu specifik. Poměrování veřejných zájmů proto nemůže probíhat na stejném principu jako v případě stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum, příp. i pro ostatní zvláštní zásahy do zemské kůry. V případě posuzování žádosti o stanovení PÚZZK je nutno vycházet z premisy, že ČR musí dostát svým mezinárodním závazkům, a proto musí být na jejím území nalezena lokalita vhodná pro vybudování HÚ. Vyhledávání vhodné lokality pro vybudování HÚ již dlouhou dobu probíhá a mělo by dále pokračovat tak, aby byla nalezena taková lokalita, která zajistí nejvyšší bezpečnost pro dlouhodobé uložení radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva v hlubinném úložišti bez možnosti jeho následného vyjmutí. V současné době je vytipováno 7 lokalit, na kterých by měla být provedena tato fáze průzkumu.

Z dokumentů, které citoval žadatel v žádosti a které jsou volně dostupné na internetových stránkách SÚRAO, je zřejmé, že lokality byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ zejména z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR, a také aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Je tedy zřejmé, že další veřejné zájmy vysoké priority byly již dříve zohledněny a lokality, včetně lokality Magdaléna, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře.

Ze širších zájmových území byly vybrány lokality o rozloze cca 25 km². Podle Předběžné studie proveditelnosti dostupné na stránkách SÚRAO se HÚ skládá z povrchové a podzemní části. Povrchová část by měla zaujímat plochu cca 19 ha, tj. 0,19 km², podzemní část cca 306 ha, tj. 3,06 km² v předpokládané hloubce 500 m pod povrchem, přičemž horizontální vzdálenost povrchové a hlubinné části úložiště může dosáhnout až 5 km. Na takto stanoveném průzkumném území může být s ohledem na následnou velikost HÚ nalezeno takové místo, které bude mít vhodnou geologickou stavbu, a současně budou vyřešeny další střety zájmu.

Ministerstvo konstatuje, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážít nad zájmem na vybudování HÚ, byly již dříve vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali zejména nesouhlas občanů dotčených obcí. Dotčené orgány státní správy upozornily pouze na Přírodní park Jistebnická vrchovina.

Lze předpokládat, že na každé lokalitě existují střety zájmů, které bude nutno více či méně poměřovat se zájmem státu na vybudování HÚ. K tomuto poměrování však může logicky dojít až poté, co bude proveden geologický průzkum na všech lokalitách, na kterých bude stanoveno průzkumné území.

Na každé lokalitě lze nalézt určité zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo na ochraně krajinného rázu, které lze považovat za veřejné. Takový veřejný zájem bezesporu představuje v lokalitě Magdaléna Přírodní park Jistebnická vrchovina vymezený nařízením Jihočeského kraje č. 14/2004 ze dne 19.10.2004. Posláním přírodního parku Jistebnická vrchovina je zachovat krajinný ráz s významnými přírodními a estetickými hodnotami, nenarušit historické hodnoty osídlení a krajinnou architekturu. Avšak s ohledem na velikost průzkumného území a velikost povrchové části HÚ, nelze existenci přírodního parku považovat za důvod pro zamítnutí žádosti, zejména ne pak za situace, kdy nejsou známy výsledky průzkumu a veřejné zájmy na ostatních lokalitách, které jsou předmětem řízení vedených ministerstvem v rámci celé republiky.

Souhlas všech obcí se nepodařilo získat v případě žádné lokality, které jsou předmětem řízení vedených ministerstvem v rámci celé republiky. Zamítavá stanoviska obcí jako účastníků řízení ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším rozvoji, který by v případě vybudování HÚ byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry a vybudování HÚ mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit. O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území tím, že průzkumné území stanoví, nebo jej zamítne.

Jak opakovaně upozornil žadatel, resp. SÚRAO, stanovení průzkumného území nelze zaměřovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by měly probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadu úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ.

Zájmem státu je vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZK dospělo k závěru, že v lokalitě Magdaléna nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu provedeném za účelem posouzení další perspektivnosti vymezeného bloku tábořského masívu jako hostitelského prostředí pro výstavbu HÚ, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo tímto rozhodnutím stanovilo podmínky, kterými specifikovalo geologické práce, které může žadatel na stanoveném průzkumném území provádět. Podmínky formulovalo v souladu s podanou žádostí tak, aby při provádění geologických prací nedošlo k zásahu do pozemku, tzn., aby na základě tohoto rozhodnutí mohl žadatel provádět pouze takové práce, které se nepovažují za technické ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., v platném znění.

Stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry nezakládá samo o sobě právo vstupovat na cizí pozemky a jeho využívání je možné podle § 14 geologického zákona jen na základě písemné smlouvy s vlastníkem pozemku, není-li možné zjistit vlastníka, s nájemcem pozemku, a to pouze k provedení geologických a dalších zákonem specifikovaných prací. Nedodržení této povinnosti je správním deliktem a jeho spáchání je možné postihnout sankcí podle § 20 odst. 1 písm. k) geologického zákona, a to až do výše 1.000.000,- Kč.

Vlastní průzkumné práce budou probíhat podle Projektu geologických prací ve smyslu § 6 geologického zákona a souvisejících prováděcích předpisů a za dodržení podmínek stanovených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Platnost stanoveného průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry byla stanovena v souladu s požadavkem žadatele na dobu do 31.12.2016.

3. Vypořádání námitek uplatněných účastníky řízení a dotčenými orgány státní správy:

I. K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 2.12.2013

a) Žádná žádost nemůže být nezákonná, nezákonné může být pouze rozhodnutí, kterým se o žádosti rozhodne. Tvrdí-li OS Calla, že žádost je v rozporu s Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 (dále jen Usnesení 955), neboť obce neuzavřely se SÚRAO písemné dohody, pak mu nelze dát za pravdu. Usnesení 955 ukládá ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HÚ a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Tzn., že Usnesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi, a to ještě před podáním žádosti o stanovení PÚZZZK, ale ukládá do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy, ze které OS Calla cituje, lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality.

Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi. Usnesením Vlády České republiky ze dne 18. prosince 2013 č. 985 (dále jen Usnesení 985) vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený Usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu procesu vyhledávání do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrty na čtyřech potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí.

Ministerstvo se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Ministerstvo životního prostředí však citovaná usnesení vlády neomezují či nepodmiňují jeho rozhodovací činnost. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority.

Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplývá právo vetovat taková rozhodnutí ministerstva.

b) OS Calla považuje výsledky referend, která proběhla v dotčených obcích, za vyjádření veřejného zájmu obyvatel obce, a tak musí správní orgán shromáždit podklady, podle nichž veřejný zájem na stanovení PÚZZZK převažuje nad veřejným zájmem vyjádřeným v místním referendu. Žadatel na tuto námitku reaguje tak, že tvrdí, že referenda se týkala samotného vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu. Dále tvrdí, že referenda mají pouze konzultativní povahu a odkazuje na zákon o místním referendu, zákon o obcích a rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 69/2012 ze dne

27.6.2013. Podle názoru ministerstva nelze výsledek místních referend vztahovat pouze na vybudování úložiště. Tím, že občané vyslovili nesouhlas s vybudováním HÚ, zcela jistě nesouhlasí ani s provedením průzkumu, který je pro to nutným předpokladem. Výsledky referenda proto nelze zcela pominout, ale je nutno je brát jako vyjádření určitého veřejného zájmu obce.

c) Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko MŽP, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality. Tvrzení OS Calla, že harmonogram prací uvedený v tabulce č. 1 žádosti, kde se předpokládá výběr dvou kandidátních lokalit do konce roku 2018, neodpovídá termínům, do kdy mají být naplněny cíle koncepce je pravdivé. Nicméně skutečnost, že se mimo jiné i s ohledem na odpor dotčených obcí nepodaří splnit termín pro výběr dvou lokalit, nemůže být hodnoceno jako jednání v rozporu s koncepcí. Provádění geologických prací je v souladu s koncepcí a posun v termínech plnění není pro rozhodování o stanovení průzkumného území relevantní.

d) Jak je uvedeno výše, žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které OS Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO, na což byli účastníci řízení upozorněni v dopise ze dne 25.3.2014. Ze znění námitek OS Calla je navíc zřejmé, že je s obsahem dokumentů, které požaduje doplnit do spisu, detailně seznámeno.

e) K námitce OS Calla, že rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá etapám a rozsahu jak jsou uvedeny v dokumentu nazvaném Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), který žadatel prezentoval starostům a obyvatelům obcí, žadatel ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 uvádí, že je obecným metodickým materiálem, který má pouze osvětovou informační hodnotu a není pro žadatele závazný, pouze jej může využít při přípravě projektu geologických prací. Ministerstvo k tomu uvádí, že žádost o stanovení průzkumného území musí obligatorně obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací. Tyto náležitosti žádost splňovala. Citovaný dokument posuzuje ministerstvo tak, jak jej prezentuje žadatel, tj. jako podklad sloužící k představení průzkumu veřejnosti. Skutečnost, že nakonec byla zvolena jiná strategie, tj. provedení geologických prací bez zásahu do pozemků na všech lokalitách, nemá žádný vliv na posuzování žádosti.

f) OS Calla žádá vysvětlit, proč nebyla provedena doporučení obsažená v dokumentaci pořízené v rámci dříve prováděných etap vyhledávání. Jak uvedl žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014, jedná se o metodické doporučení zhotovitele práce, které v případě, že bude respektováno, může být provedeno až po stanovení průzkumného území. Ministerstvo tvrzení žadatele akceptuje a námitku hodnotí jako nerelevantní.

g) Dále OS Calla žádá vysvětlení, proč nebylo provedeno doporučení vyplývající z oponentského posudku. Žadatel vysvětlil, že doporučení má smysl až v případě, že bude nalezen kvazihomogenní masív, o kterém by bylo možno z geologických hledisek uvažovat pro umístění hlubinného úložiště. I s tímto vysvětlením žadatele ministerstvo souhlasí, a také tuto námitku hodnotí jako nerelevantní pro vedené řízení.

h) OS zpochybňuje odběry vzorků pro geochemickou analýzu prováděné ručním vrtákem do hloubky 2 až 3 m. Vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a

vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, v platném znění, v § 2 stanoví, co se rozumí pod pojmem technické práce a které práce se za technické nepovažují. Tímto rozhodnutím bylo stanoveno průzkumné území s podmínkou, že nebudou prováděny technické práce, tzn., že nasazení mechanizace není možné. V tomto smyslu musí být zpracován projekt průzkumných prací, resp. při zpracování projektu musí být tato podmínka dodržena.

i) V tomto bodě OS Calla zpochybňuje účelnost provádění vrtů. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

j) Tato námitka se týká provádění seismického průzkumu. Jak bylo uvedeno při ústním jednání, metoda provádění seismického průzkumu bude stanovena až v rámci zpracování projektu geologických prací. Ministerstvo toto tvrzení respektuje, vždy však musí platit, že práce budou prováděny bez zásahu do pozemku ve smyslu § 2 vyhlášky č. 369/2004 Sb.

k) Také další námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu a vyhodnocení výsledků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí body irelevantní.

l) OS Calla v tomto bodě namítá nesrovnalosti v počtu lokalit uváděném na různých místech žádosti. Žádá vysvětlení, k čemu směřují práce, kvůli nimž má být průzkumné území stanoveno. Účel průzkumných prací je zřejmý již z nadpisu žádosti, tj. zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ. Námitka týkající se nesrovnalostí v počtu lokalit je sice oprávněná, ale pro posuzování žádosti zcela nepodstatná. Ministerstvo hodnotí tuto nesrovnalost jako chybu v psaní.

m) K námitce, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK území byla podána za účelem uvedeným v předchozím bodu. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014, provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná stejně jako tvrzení, že průzkumné území nelze stanovit, není-li znám projekt průzkumných prací.

n) V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

o) Žadatel popsal v kapitole 7 střety zájmů, geofaktory, chráněná území a ochranná pásma, a to v ploše navrženého PÚZZK i v jeho okolí, tzv. zájmovém území. Žádný z dotčených orgánů státní správy neupozornil na případné další střety zájmů. (MěÚ Tábor požadoval doplnit všechny skladebné prvky ÚSES zvláště chráněné druhy, sám ale na žádný z významných prvků neupozornil, jak to vyplývá z jeho kompetencí). K této námitce ministerstvo uvádí v souladu s reakcí žadatele na tento bod, že vymezit požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona účelem etapy vyhledávání ložiskového průzkumu, což lze přiměřeně použít i pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Ani tato námitka proto není oprávněná.

p) OS Calla požaduje doplnit do žádosti část Střety zájmů, náhrady škod, která je uvedena v dokumentu Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě. Požadavek

OS není opodstatněný, neboť náhrady škod nejsou náležitostí žádosti podle § 4 odst. 2 geologického zákona. Ministerstvo souhlasí s názorem žadatele, že otázka náhrady škod je soukromoprávní otázkou, a řeší se v souladu s § 14 a § 16 geologického zákona a podle občanského zákoníku.

II. K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 18.4.2014

OS Calla navrhlo jako důkaz veřejného zájmu nestanovit PÚZZK v lokalitě Magdaléna Usnesení č. 15/2004/ZK Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 10.2.2004. Usnesení krajského zastupitelstva je směřováno vládě ČR, kterou žádá, aby zastavila veškeré aktivity směřující k vybudování HÚ na území Jihočeského kraje. Toto usnesení bylo přijato před deseti lety, a jak je známo, práce na výběru lokality byly od roku 2005 do roku 2009 pozastaveny. Avšak v Usnesení 955, kterým vláda schválila Plán činnosti SÚRAO na rok 2013, je lokalita Magdaléna uvedena jako potenciálně vhodná, tzn., že vláda žádost zastupitelstva neakceptovala. Ministerstvo se při svém rozhodování usnesením zastupitelstva kraje jakožto hlavního orgánu samosprávy kraje neřídí.

OS Calla dále navrhlo jako svědka vyslechnout ředitele sekce energetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, aby se vyjádřil k postupu žadatele. Návrh na výslech svědka ministerstvo neakceptovalo. Ministerstvo průmyslu a obchodu se k řízení vyjádřilo a bylo přizváno k ústnímu jednání. Jednání se nezúčastnilo, a písemně sdělilo, že PÚZZK je v souladu s usnesením vlády a s PÚR 2008.

Ministerstvo neakceptovalo ani návrh na výslech svědka pracovníka Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR v.v.i., který je odborníkem na průzkumné práce a jejich potenciální dopady, neboť ve vedeném správním řízení bylo rozhodováno o stanovení PÚZZK, na němž nebudou prováděny technické průzkumné práce, ale pouze práce bez zásahu do pozemků. Provádění těchto prací nemůže způsobit žádné materiální škody, ani poškodit životní prostředí.

Oba výsledky svědků dle ministerstva nebyly pro vedené řízení relevantní.

Dále OS Calla požadovalo doplnit do spisu návrh projektu geologických prací, aby ministerstvo mohlo posoudit v souladu s jím cit. judikaturou vliv HÚ na zájmy zvláště chráněných druhů. K tomuto požadavku ministerstvo uvádí, jak již bylo shora uvedeno, že projekt geologických prací není zákonným podkladem pro stanovení průzkumného území. Návrh projektu geologických prací, tj. dokument, který není schválen, nemůže být podkladem pro vydání rozhodnutí o výjimce škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. V této fázi průzkumu, kdy nedojde k zásahu do pozemků, a kdy není zřejmé, ve které části navrženého průzkumného území by mohla být nadzemní část HÚ vybudována, je podle názoru ministerstva předčasné žádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

III. K námitkám OS Calla uvedeným ve vyjádření ze dne 21.8.2014:

a) Postup ministerstva, kdy nepožadovalo doplnění spisu o vyjmenované dokumenty, považuje OS Calla za postup v rozporu s správním řádem. Důvody, proč ministerstvo nepovažovalo za potřebné vyzývat žadatele k doplnění podkladů, jsou uvedeny výše u námitky I. d). Vzhledem k tomu, že OS Calla neuvedlo, které konkrétní ustanovení správního řádu má na mysli, nelze se k námitce dále vyjádřit.

b) Žadateli bylo tímto rozhodnutím stanoveno průzkumné území, na němž může provádět průzkum pouze v rozsahu prací popsaných v kapitole 6.2. žádosti pod písmeny a) až h), tj. netechnické práce bez zásahu do pozemku. Popis prací tak, jak jsou uvedeny v žádosti, je dostačující pro poměření zájmu na provedení průzkumu a případného vybudování HÚ s dalšími veřejnými zájmy.

c) OS Calla požaduje, aby v případě stanovení PÚZZK nebyly povoleny plošné geochemické práce. Ministerstvo nevidí důvod pro stanovení takové podmínky. Pokud žadatel bude geochemický průzkum provádět formou povrchového odběru vzorků hornin, půd a sedimentů povrchových toků, resp. pokud k odebírání vzorků bude používat ruční nářadí, není důvod pro požadované omezení.

d) Postup žadatele není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, která ukládá MPO a SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit, a to za účasti obcí. Stanovením PÚZZK se neprovádí výběr lokality, ale stanovuje se území, na kterém může žadatel provádět geologický průzkum ve stanoveném rozsahu, který následně bude jedním z podkladů pro zúžení počtu perspektivních lokalit.

e) S námitkou posuzování veřejných zájmů se ministerstvo dostatečně vypořádalo v části 2. tohoto rozhodnutí.

f) S námitkou týkající se ochrany zvláště chráněných druhů se ministerstvo vypořádalo v bodě II. vypořádání námitek.

IV. K námitkám AK Šikola uplatněným ve vyjádření ze dne 2.12.2013 a ze dne 18.4.2014

Námítky jsou prakticky totožné s námitkami OS Calla. AK Šikola navíc tvrdí, že veřejný zájem deklarovaný obcemi v zamítavých referendech převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Magdaléna. Jak již bylo výše uvedeno, ministerstvo hodnotí výsledky zamítavých referend obcí jako určitý druh veřejného zájmu, která při rozhodování vzalo v úvahu. K posouzení, zda další veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu, je podle § 4a odst. 6 geologického zákona kompetentní ministerstvo.

Ministerstvo si při svém rozhodování bylo vědomo existence krajinářsky velmi cenného území na jih od Jistebnice a Nadějkova, tato skutečnost je zmiňována i ve zprávách z dříve prováděného výzkumu. Existence Přírodního parku Jistebnická vrchovina je významným střetem zájmu, který bude v případě zjištění vhodných geologických podmínek při následném výběru lokality nutno respektovat. Ve fázi, kdy není zřejmé, zda vůbec a pakliže ano, tak ve které části průzkumného území, bude nalezen vhodný masiv, není existence přírodního parku důvodem pro zamítnutí žádosti.

Pro stanovení průzkumného území není nutné ani požadované zákonem, aby žádost obsahovala všechny prvky ÚSES, jak to požaduje AK Šikola. Rovněž požadavek na posudek o dopadech na Přírodní park Jistebnická vrchovina je v této fázi předčasný.

K námitce, že umístění lokality není zohledněno v územních plánech obcí, ministerstvo uvádí, že PÚR 2008 stanovila pro MPO a SÚRAO úkol upřesnit vymezení a stanovit podmínky územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru dvou nejvhodnějších lokalit. Vzhledem k tomu, že v době před schválením Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR) nebylo upřesněno vymezení vytipovaných lokalit a nebyly stanoveny podmínky jejich územní ochrany, nemohla být ani lokalita Magdaléna zapracována do ZÚR. Nelze proto ani předpokládat, že by již schválené územní plány obcí akceptovaly tuto lokalitu.

Tzv. zájmové území nemá z hlediska posuzování žádosti žádný význam. Průzkumné práce mohou být prováděny pouze na stanoveném průzkumném území.

AK Šikola požadovala, aby řízení bylo přerušeno a bylo provedeno posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (zákon EIA). Stanovení průzkumného území není záměrem ve smyslu § 3 písm. a) zákona EIA, a proto ani nemůže být předmětem posuzování podle zákona EIA. Posuzování vlivů na životní

prostředí bude provedeno v případě, že budou na základě dalších geologických průzkumů a studií nalezeny a vybrány dvě kandidátní lokality.

V. K námitkám AK Šikola uplatněným ve vyjádření ze dne 25.8.2014

AK Šikola tvrdí, že ministerstvo nepostupovalo podle § 45 odst. 2 správního řádu, když nevyzvalo žadatele k odstranění rozporů v žádosti a vyjádřeních žadatele. Rozpor vidí v tom, že žadatel pro pojmenování geologických prací, které hodlá provádět v navrženém průzkumném území, používá různé termíny, zatímco vyhláška č. 396/2004 Sb., v platném znění, používá pouze pojmy „technické práce“ a „práce spojené se zásahem do pozemku“.

K této námitce ministerstvo uvádí, že žadatel v kapitole 6.2 vyjmenoval jednotlivé geologické práce a stručně je popsal. Ministerstvo nespatřuje rozpor žádosti v tom, že žadatel používá různé termíny pro popis geologických prací. Žádost jako druh podání se posuzuje podle jeho obsahu. Pokud by termíny použité žadatelem byly nedostatečné a způsobovaly by právní nejasnost, ministerstvo by žadatele vyzvalo, aby použité termíny upřesnil. Pokud žadatel použil termín „geologické práce bez zásahu do pozemku“, nebo „neinvazivní metody“, pak není žádná pochybnost o tom, že má na mysli práce, které se nepovažují za technické a nejsou spojené se zásahem do pozemku ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., v platném znění. Žádná pochybnost nenastala, neboť v citované vyhlášce jsou jednotlivé technické práce a práce, které se za technické nepovažují, vyjmenovány.

a) AK Šikola upozorňuje na právní konsekvence porušení Plánu činnosti SÚRAO na rok 2013, které podle jejího názoru nebyly náležitě doceněny.

Jak již ministerstvo dříve uvedlo v tomto odůvodnění, Usnesení 955 uložilo MPO prostřednictvím SÚRAO provést výběr dvou lokalit a do 31.12.2018 návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě. Usnesením 985 byl schválen Plán činnosti SÚRAO na rok 2014, ve kterém se s ohledem na zamítavý postoj obcí při provádění této etapy průzkumu s uzavřením dohody s obcemi nepočítá. Ministerstvo proto nevidí žádné právní důsledky podání žádosti v souvislosti s Usnesením 955. SÚRAO má právo podat žádost a je na správním orgánu, zda žádosti vyhová nebo ji zamítne.

b) AK Šikola tvrdí, že s ohledem na dříve provedené práce dochází k neodůvodněnému opakovanému obtěžování obcí a případně vlastníků dotčených pozemků a jde o neefektivní vynakládání státních prostředků.

K této námitce ministerstvo uvádí, že dosud nebylo stanoveno žádné PÚZZK v lokalitě Magdaléna. Je nade vše pochybnost, že provádět geologické práce, uvedené v žádosti, lze pouze na stanoveném průzkumném území. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje, zda závěry z dosud provedeného výzkumu poskytují dostatečné informace pro zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů. Ministerstvo neřídí činnost SÚRAO, tímto je pověřeno MPO jako jeho zřizovatel. Na její činnost, především z hlediska účelnosti vynakládaných prostředků, dohlíží jedenáctičlenná Rada SÚRAO. Pokud má AK Šikola dostatek argumentů pro svá tvrzení, pak své připomínky musí směřovat na MPO, resp. na Radu SÚRAO.

c) K namítanému rozporu s Politikou územního rozvoje 2008 viz bod III d).

d) Není pravdivé tvrzení, že v průběhu řízení nebyly řešeny střety zájmů. Žadatel nejzávažnější střety zájmů popsal v kapitole 7 žádosti a ministerstvo při svém rozhodování k těmto střetům přihlédlo a vyhodnotilo je. Pokud žádost neobsahovala kompletní seznam prvků ÚSES, pak tato skutečnost není pro stanovení PÚZZK v rozsahu v jakém byla navržena důležitá. S ohledem na značnou plochu průzkumného

území lze předpokládat výskyt více prvků ÚSES. Ty by měly být v průběhu průzkumu zmapovány a následně vyhodnoceny.

VI. K vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí ze dne 5.11.2013

Městský úřad požaduje, aby byly do žádosti doplněny všechny skladebné části ÚSES včetně interakčních prvků tak, jak jsou vymezeny v plánu ÚSES, který je součástí územního plánu. Dále vrstvu mapování přírodních a přirozených biotopů, památné stromy a zvláště chráněné druhy. K tomuto požadavku se ministerstvo již vyjádřilo, a to v bodě I.o) a V.d).

Dále tvrdí, že v žádosti nejsou dostatečně vymezeny střety zájmů týkající se pozemků určených k plnění funkcí lesa a podobně střety zájmů týkající se dopadů na zájmy vodního hospodářství. K těmto požadavkům ministerstvo sděluje, že v posuzované etapě průzkumu budou prováděny pouze práce bez zásahu do pozemku, tzn., že pozemky určené k plnění funkce lesa ani zájmy vodního hospodářství nebudou průzkumnými pracemi prováděnými v ploše stanoveného PÚZZK nijak dotčeny. Požadavky městského úřadu jsou proto neoprávněné. K námitkám MěÚ Tábor viz také část 2. tohoto rozhodnutí.

K vyjádřením žadatele zaslaným v průběhu správního řízení ministerstvo považuje za vhodné uvést následující:

Žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014 tvrdí, že jediným dotčeným orgánem státní správy je obvodní báňský úřad. Jak sám uvádí, dotčenými orgány jsou podle § 136 odst. 1 správního řádu jednak orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon a jednak správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Správně také tvrdí, že geologický zákon nestanoví dotčené orgány ve správním řízení o stanovení průzkumného území. Avšak, jak je uvedeno v § 2 odst. 4 správního řádu, správní orgán mimo jiné dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Jednotlivé veřejné zájmy vyplývají z různých právních předpisů a ochranu těchto zájmů zajišťují právě dotčené orgány. Námitka nebo názor žadatele je tak nesprávný, a nerespektuje základní zásady správního řízení při rozhodování o stanovení průzkumného území.

Ve vyjádření k protokolu ze dne 29.5.2014 žadatel požaduje, aby do protokolu byly doplněny některé příspěvky. Ministerstvo tomuto požadavku nevyhovělo. Protokol byl po ukončení jednání nahlas přečten a účastníci jednání, tj. i žadatel, mohl jeho znění doplnit, což však neučinil. Připomínky k protokolu ministerstvo posoudilo jako vyjádření žadatele podané v průběhu správního řízení, a to následovně:

1. Žadatel tvrdí, že součástí žádosti nemůže být projekt geologických prací, neboť jeho zpracováním před vydáním rozhodnutí o stanovení průzkumného území by se dopustil správního deliktu podle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona. Podle názoru ministerstva se nemůže organizace dopustit správního deliktu tím, že zpracuje projekt geologických prací dříve, než je stanoveno průzkumné území. Tato úvaha žadatele není správná. Správné je tvrzení, že projekt geologických prací se zpracovává až na základě stanoveného průzkumného území, aby bylo možné do něj zapracovat případné podmínky stanovené rozhodnutím o stanovení průzkumného území. Zpracování projektu geologických prací, ani jeho návrhu před stanovením průzkumného území tedy nelze vymáhat ze zákona. Zpracování návrhu projektu geologických prací včetně zmapování všech střetů zájmů nepovažuje ministerstvo s ohledem na velikost průzkumného území a s tím spojenou časovou a finanční náročnost za vhodné a ani potřebné pro právě probíhající rozhodování. Za obecný a předběžný návrh průzkumných prací, který obsahuje i provádění vrtných prací, lze považovat studii Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě 2010 dostupný na webových stránkách SÚRAO.

2. V tomto bodě žadatel odkazuje na definici technických prací a připomíná, že ručně kopané rýhy nepatří mezi práce spojené se zásahem do pozemku.

3. Žadatel se vyjádřil k požadavku MěÚ Tábor na doplnění žádosti tak, že citoval příslušná ustanovení vyhlášky č. 369/2004 Sb. Ministerstvo se s požadavkem MěÚ Tábor vypořádalo v bodě VI. a s tvrzením žadatele v podstatě souhlasí.

4. V posledním bodě nastínil, že pokud proběhne průzkum v sedmi vytipovaných lokalitách a ve dvou lokalitách v blízkosti jaderných elektráren, bude proveden výběr 3-4 nejperspektivnějších lokalit, ve kterých bude probíhat další etapa průzkumu. Tento předpoklad ministerstvo posoudilo jako předběžnou nezávaznou informaci.

Vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území podléhá podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, správnímu poplatku ve výši 2.000,- Kč (bod 2. a) položky 60 sazebníku). SÚRAO jako organizační složka státu je podle § 8 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., od poplatku osvobozena.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat rozklad ministru životního prostředí ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím odboru výkonu státní správy II MŽP, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice.

Otisk úředního razítka

JUDr. Hana Dvořáková
ředitelka
odboru výkonu státní správy II

Rozdělovník:

Účastníci správního řízení:

- DIAMO státní podnik, Máchova 201, Stráž pod Ralskem, odštěpný závod GEAM, 592 51 Dolní Rožínka
- Obec Nadějkov, nám. Prokopa Chocholouška 6, Nadějkov
- Město Jistebnice, Náměstí 1, Jistebnice
- Obec Božetice, Božetice 17, Milevsko,
- Občanské sdružení Zachovalý kraj, Božejovice 39,
- Všichni prostřednictvím Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno
- Občanské sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
- Občanské sdružení Hnutí DUHA, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
- Občanské sdružení Jistebnická vrchovina, Náměstí 109, 391 33 Jistebnice

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí:

- MŽP, odbor geologie, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- MěÚ Tábor, odbor životního prostředí, Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor
- MěÚ Milevsko, odbor životního prostředí, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko
- OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
- Česká geologická služba, Geofond, Kostelní 26, 170 00 Praha 7
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1