

**Ministerstvo životního prostředí**

Odbor výkonu státní správy III

Hřimalého 11

301 00 Plzeň

ID datové schránky: 9gsaax4

---

V Praze dne 19. 5. 2023

K č. j. MZP/2023/520/309

Ke sp. zn. ZN/MZP/2023/520/49

- Podatel č. 1: **Obec Břežany**  
se sídlem Břežany 23, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00573396  
zastoupen starostkou Mgr. Marií Metličkovou
- Podatel č. 2: **Město Horažďovice**  
se sídlem Mírové nám. 1, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00255513  
zastoupen starostou Ing. Michaelem Formanem
- Podatel č. 3: **Obec Chanovice**  
se sídlem Chanovice 36, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00255556  
zastoupen starostou Petrem Čotkem
- Podatel č. 4: **Obec Kovčín**  
se sídlem Kovčín 57, 341 01 Horažďovice  
IČO: 43313876  
zastoupen starostou Štefanem Frankem
- Podatel č. 5: **Obec Kvášňovice**  
se sídlem Kvášňovice 5, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00573558  
zastoupen starostou pane Miloslavem Stroleným
- Podatel č. 6: **Obec Malý Bor**  
se sídlem Malý Bor 146, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00255777  
zastoupen starostou Ing. Ondřejem Zikmundem
- Podatel č. 7: **Obec Maňovice**  
se sídlem Maňovice 22, 341 01 Horažďovice  
IČO: 43313892  
zastoupen starostkou Ing. Lenkou Kotlářovou

Podatel č. 8: **Obec Olšany**  
se sídlem Olšany 15, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00573582  
zastoupen starostou Zdeňkem Křížem

Podatel č. 9: **Obec Pačejov**  
se sídlem Pačejov 199, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00255963  
zastoupen starostou Ing. Janem Vavříčkou

Podatel č. 10: **Obec Velký Bor**  
se sídlem Velký Bor 71, 341 01 Horažďovice  
IČO: 00256269  
zastoupen starostou Václavem Zábranským

všichni zastoupeni: **Doucha Šikola advokáti, s.r.o.**  
se sídlem Mezibranská 7, 110 00 Praha, IČO: 04442687  
ID DS: pfh9peq  
jednající Mgr. Pavlem Douchou, jednatelem,  
ev. č. ČAK 14553,

### **Připomínky k žádosti SÚRAO o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry na lokalitě Březový potok ze dne 20. 3. 2023**

- [1] Dne 1. 3. 2023 podala Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů (dále „SÚRAO“) žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry na lokalitě Březový potok (dále též „PÚZZK Březový potok“), s cílem prověřit lokalitu pro účely umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu (dále „žádost SÚRAO“). Věcí se aktuálně zabývá Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy III, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň (dále „MŽP“), pod č.j. MZP/2023/520/309, sp. zn. ZN/MZP/2023/520/49.
- [2] Výše uvedení podatelé jsou účastníky řízení o výše uvedené žádosti SÚRAO o stanovení PÚZZK Březový potok podle ust. § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (dále „geologický zákon“).
- [3] Podatelé podávají následující připomínky k žádosti SÚRAO.

**1. Podatelé požadují, aby žádost o stanovení PÚZZK byla opětovně podána a projednána až za účinnosti nové právní úpravy**

- [4] Při vyhledávání a výběru lokality pro stavbu hlubinného úložiště se postupuje podle předpisů horního práva, které byly vytvořeny v osmdesátých letech minulého století ve zcela jiné společenské situaci. Na tuto situaci již reagoval i zákonodárce, když je aktuálně projednáván vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu. Ke dni zpracování těchto připomínek je návrh přikázán k projednání výborům Poslanecké sněmovny PČR (sněmovní tisk č. 367).<sup>1</sup>
- [5] Rovněž platný atomový zákon č. 263/2016 Sb. předjímá, že postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech bude upraven zvláštním zákonem (§ 108 odst. 4 atomového zákona), když tento zvláštní zákon je právě projednáván Poslaneckou sněmovnou PČR.
- [6] Podatelé považují za zneužití absence speciální právní úpravy, když žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry je podávána právě v době, když schválení této nové speciální právní úpravy lze předpokládat již v krátkém čase. Takový postup, který může ušetřit maximálně jednotky měsíců, nemá v poměru k dlouhodobému časovému horizontu přípravy hlubinného úložiště, u něhož se předpokládá uvedení do provozu až v roce 2065,<sup>2</sup> dostatečné opodstatnění. Jediným důvodem patrně je snaha stihnout termín výběru lokality hlubinného úložiště do konce roku 2030 podle usnesení vlády ČR č. 1350/2020, což ovšem nelze považovat za dostatečně legitimní cíl pro obcházení nové právní úpravy.
- [7] Projednávaný návrh předmětného zákona počítá se širším rozsahem práv účastníků řízení, zejména pak obcí, na jejichž území se má průzkumné území nebo jeho část nacházet, i v řízení o stanovení průzkumného ústanovení pro zvláštní zásah do zemské kůry. V ust. § 3 počítá např. s ústním jednáním v obci, na jejímž území se má průzkumné území nebo jeho část nacházet nebo s právem obce požádat MŽP o prodloužení lhůty k připomínkám a návrhům.
- [8] Podatelé se cítí být kráceni na svých právech, když žadatel zneužívá absence těchto práv v platné právní úpravě tím, že žádost podává krátce před očekávaným schválením nové právní úpravy. Přitom právě ústní jednání, se kterým nová právní úprava počítá, by mohlo přispět k vyjasnění mnohých nejasností, které podatelé v souvislosti se zamýšleným záměrem mají.
- [9] Důvodová zpráva k projednávanému návrhu zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu konstatuje, že *„Obec jako účastník řízení má právo činit návrhy, připomínky, vyjadřovat svá stanoviska. Toto činí ve lhůtě k tomu stanovené. V praxi se nicméně může stát, že obec bude potřebovat z objektivních důvodů více času pro svá stanoviska, neboť obsah předmětného vyjádření může velmi pravděpodobně spočívat také ve sběru a vyhodnocení názorů občanů dané obce, což může být časově náročný*

---

<sup>1</sup> Sněmovní tisk 367 Vládní návrh zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu, dostupné z <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=9&t=367>

<sup>2</sup> *Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice*, schválená 26. 8. 2019 usnesením vlády ČR č. 597/2019, tabulka 9 – předpokládaný harmonogram přípravy, výstavby a provozu hlubinného úložiště

*proces. Navrhované ustanovení tedy dává obci možnost požádat o prodloužení lhůty k vyjádření a současně stanoví, že pokud se tak stane a obec o prodloužení lhůty požádá, Ministerstvo životního prostředí lhůtu pro vyjádření obcí přiměřeně prodlouží.* Podatelé spatřují v postupu žadatele, který podal žádost krátce před schválením nové právní úpravy, poskytující obcím širší míru práv a možností např. právě pokud jde o časový prostor pro sběr a vyhodnocení názorů občanů obce (resp. v daném případě devíti obcí), jakož i k formulaci konkrétních připomínek, obcházení úmyslu zákonodárce, zakotveného v návrhu projednávané právní úpravy.

- [10] V této souvislosti je nutné zmínit, že podklady žádosti SÚRAO tvoří **57 dokumentů o celkovém rozsahu 7 748 stran**. Stanovená lhůta 60 dní není dostačující na to, aby představitelé jednotlivých obcí dokázali sehnat potřebné odborníky a s jejich pomocí analyzovat tisíce stran textu a podat kvalifikované připomínky.
- [11] Podle čl. 10 odst. 2 směrnice Rady 2011/70/Euroatom „*Členské státy zajistí, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.*“ Navrhovaná úprava § 3 právě schvalovaného zákona o řízeních souvisejících s hlubinným úložištěm radioaktivního odpadu má být jednou z realizací tohoto požadavku na zapojení veřejnosti. Naopak, omezení práva veřejnosti na vyjádření bez možnosti prodloužení lhůty za situace, kdy podklady žádosti tvoří odborné dokumenty v rozsahu mnoha tisíc stran, lze považovat za jednání v rozporu s požadavkem směrnice umožnit veřejnosti účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.
- [12] Podatelé proto požadují, aby žádostí SÚRAO, podanou těsně před schválením nové právní úpravy, nebyla obcházena jejich procesní práva, která jim mají být novou právní úpravou garantována, a za účelem zajištění stejného rozsahu práv podatelů, jaký by měli, pokud by již byla aplikována nová právní úprava, požadují následující:
- a. **Podatelé požadují nařízení ústního jednání:** Podatelé požadují, aby MŽP podle § 49 správního řádu nařídilo k projednání žádosti SÚRAO ústní jednání. Podatelé považují nařízení ústního jednání za nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků, a to zejména s ohledem na rozsah a složitost příloh žádosti SÚRAO a množství a rozsah námitek podatelů.
  - b. Podatelé, s ohledem na rozsah a množství příloh žádosti SÚRAO, předpokládají, že po důkladnějším seznámení se s jejich obsahem tyto své připomínky dodatečně doplní. **Podatelé žádají o poskytnutí alespoň dvouměsíční lhůty pro doplnění svých připomínek.**

## 2. Podatelé žádají o doplnění chybějících podkladů

- [13] V příloze č. 3 žádosti SÚRAO („Výčet vybraných doposud provedených prací na lokalitě a v oblasti geologických výzkumů k vyhledání vhodné lokality HÚ“) jsou vyjmenovány podklady, které měly být k dispozici ke stažení na hypertextovém odkazu uvedeném v oznámení o zahájení správního řízení. Na uvedeném hypertextovém odkazu nicméně nebyly ke stažení všechny zmíněné dokumenty. Celkem 24 dokumentů ze seznamu v příloze č. 3 žádosti SÚRAO v balíčku souborů ke stažení chybělo. Jejich seznam je přílohou č. 1 těchto připomínek.

[14] Podatelé žádají o doplnění (zaslání) uvedených dokumentů.

**3. Podatelé požadují důkladné prověření možnosti ukládat radioaktivní odpad v zahraničí**

[15] **Česká republika, jako malý vnitrozemský stát, má jen velmi omezené možnosti skutečně bezpečného a efektivního ukládání radioaktivních odpadů.** Česká republika nejenom že disponuje poměrně malým územím, ale jde o území relativně hustě obydlené s kulturní krajinou, na kterém se jen obtížně hledá vhodné území, na rozdíl od zemí disponujících rozsáhlými oblastmi s prakticky nulovým osídlením, jako jsou např. skandinávské země apod.

[16] Omezené podmínky území České republiky jasně hovoří pro variantu hledání vhodného úložiště spíše v zahraničí než na území ČR.

[17] **Čl. 4 odst. 4 Směrnice Rady 2011/70/Euratom dává České republice možnost smluvně zajistit uložení jaderného odpadu na území jiného členského státu. Podatelé požadují podrobné zvážení všech v úvahu připadajících hledisek souvisejících s variantou využití úložiště umístěného v jiném členském státě EURATOM** (např. zda jsou taková úložiště někde zřízena; pokud ne, v jaké době by se tomu mohlo stát; zda tento postup volí v rámci EU jiné členské státy a v jakém rozsahu; jaké jsou odhadované náklady této varianty; zda lze rozumně očekávat uzavření dohody se státem, který již takové úložiště má či buduje, resp. za jakých podmínek; zda nějaká taková jednání proběhla; porovnání nákladnosti obou variant postupu; promítnutí výše uvedených hledisek do časového harmonogramu prací nezbytných pro případnou volbu druhé varianty apod.). Podatelé požadují důsledné prověření této možnosti, tedy provedení podrobné rešerše problematiky nakládání s jaderným odpadem a problematiky hlubinných úložišť ve všech členských státech EURATOM i ve světovém měřítku. Pouhé formální odůvodnění tím, že smlouva není uzavřena, nestačí.

[18] Není možné zaměňovat celospolečenský zájem na řešení problematiky vyhořelého jaderného paliva se zájmem státního aparátu na řešení této problematiky. Společnost totiž z dlouhodobého hlediska může mít zájem na řešení uvedené problematiky uzavřením smlouvy s jiným státem o ukládání odpadu na jeho území. Stát je povinen zkoumat, za jakých podmínek by bylo možné radioaktivní odpad ukládat na území jiného státu a teprve v situaci, kdy by tyto podmínky byly zjevně neudržitelné, bylo by možné uvažovat o tom, že je třeba vybudovat vlastní hlubinné úložiště radioaktivního odpadu. Při tomto posuzování musí MŽP posuzovat všechny varianty.

**4. Podatelé požadují, aby možnost ukládat radioaktivní odpad byla prověřována výhradně v lokalitách s nižší hustotou osídlení**

[19] Vyhořelé jaderné palivo představuje vysoce aktivní radioaktivní odpad. Zásadním nebezpečím vysoce aktivních odpadů je vysoká koncentrace radioaktivních a extrémně dlouhodobých radionuklidů, s poločasem rozpadu sto tisíc let a více.

[20] Podatelé vnímají případné úložiště radioaktivních odpadů za zdroj značného bezpečnostního, zdravotního i environmentálního rizika. Vzhledem k tomu, že na světě nejsou zatím žádné zkušenosti s provozem hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva (první takové úložiště bylo dokončeno až letos ve Finsku), nelze tato rizika vyloučit ani v krátkodobém časovém horizontu, tím spíše pak v horizontu tisíců let.

- [21] I pokud by pomocí technických prostředků bylo riziko působení radiace na obyvatelstvo ke dni uložení radioaktivního odpadu do hlubinného úložiště eliminováno na minimum, nelze zaručit, že si úložiště zachová stejnou úroveň ochrany, jakou mělo ke dni zahájení svého provozu, po celou dobu své existence a např. i po případné změně politicko-spoločenského uspořádaní na našem území.
- [22] Stejně tak veškerá hodnocení geologických, hydrogeologických nebo seizmických parametrů jsou pouze pravděpodobnostními modely a opírají se o minulé zkušenosti, které však nemohou se stejnou jistotou predikovat budoucí vývoj.
- [23] S hlubinnými úložišti jaderného odpadu nejsou na světě téměř žádné zkušenosti. První hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva na světě má být spuštěno až v letošním roce ve Finsku. V hlubinném úložišti vojenského radioaktivního odpadu Waste Isolation Pilot Plant (WIPP) v Novém Mexiku v USA došlo v r. 2014 k incidentu, který zahrnoval výbuch odpadu a uvolnění radiologického materiálu do vzduchu.<sup>3</sup>
- [24] Žádnými doložitelnými fakty nelze například doložit, že po dobu tisíců let nepodlehne ukládací kontejner korozivním procesům, naopak studie Ohio State University z roku 2020 vnímá takové riziko jako vysoké (ke stažení: <https://www.uschovna.cz/zasilka/KK4CNPSG4HGHCKJE-Z3I/>).<sup>4</sup> Další studie, vypracovaná na University of Manchester, dokládá mikrobiální život ve vysoce radioaktivním prostředí,<sup>5</sup> přičemž vliv těchto procesů na trvanlivost kontejnerů na uskladnění paliva není zřejmý.
- [25] Při zvážení všech rizikových aspektů se tak jeví být vysoce iracionálním a současně nezodpovědným zvažovat umístění hlubinného úložiště radioaktivních odpadů přímo pod lidská obydlí, do hustě osídlené oblasti. V tomto kontextu lze považovat za nevhodné pro ukládání radioaktivních odpadů celé území České republiky, tím spíše pak lokalitu Březový potok, která se rozkládá na katastrálním území šesti obcí, z nichž některé jsou středně velké (Pačejov, Chanovice, Velký Bor), a která se nachází v těsném sousedství města Horažďovice (5 113 obyvatel).
- [26] Podatelé považují za šokující, je-li uvažováno o stavbě hlubinného úložiště radioaktivních odpadů na ploše, kde se nachází deset katastrálních území obydlených obcí. Obce, které jsou katastrálně zastoupeny na lokalitě Březový potok, mají v součtu 8 324 obyvatel. Samotný průzkumný polygon zasahuje dokonce i do intravilánu některých obcí. Lokalita je tvořena i městem Horažďovice a několika středně velkými obcemi.<sup>6</sup>

	Břežany	Horaž- dovice	Chanovi- ce	Kovčín	Malý Bor	Maňo- vice	Pačejov	Olšany	Kvášňo- vice	Velký Bor	<b>celkem</b>
Počet obyvatel	188	5 113	769	87	512	46	709	202	131	567	<b>8 324</b>

<sup>3</sup> <https://www.abqjournal.com/830731/2014-nuclear-accident-at-wipp-ranks-among-costliest-in-u-s-history.html>

<sup>4</sup> Guo, X., Gin, S., Lei, P. et al. Self-accelerated corrosion of nuclear waste forms at material interfaces. *Nature Materials* 19, 310–316 (2020). <https://doi.org/10.1038/s41563-019-0579-x>

<sup>5</sup> Oenergetice.cz: [Nový výzkum odhaluje mikrobiální život ve vysoce radioaktivním prostředí](#), 21. 4. 2020

<sup>6</sup> Český statistický úřad, počty obyvatel k 1. 1. 2022

- [27] Ze všech zvažovaných lokalit se v zóně 0-5 km od zvažovaného úložiště nachází **vůbec nejvyšší počet lidí** a zároveň se v ní nachází **zdaleka nejvyšší počet obcí**.<sup>7</sup>
- [28] Ve vzdálenosti do 10 km od lokality Březový potok žije 12 820 osob.<sup>8</sup>
- [29] Umístění povrchového areálu je zvažováno tak, že ten bude lokalizován 800 m od zástavby obce Maňovice bez existence jakékoliv bariéry umožňující pohledové a zejména hlukové odstínění; 1,1 km od Jetenovic (část obce Velký Bor), 520 m od Pačejov-nádraží (část obce Pačejov) a 1,3 km od Pačejova. 750 m od povrchového areálu se nacházejí objekty pro rodinnou rekreaci u rybníku Velký Blýskota (Ovčín). Zvažovaná účelová komunikace, po které mohou při odvozu vytěžené rubaniny jezdit stovky tisíc nákladních vozidel, má vést 100 m od objektů pro rodinnou rekreaci u zatopeného lomu v Maňovicích.<sup>9</sup>
- [30] V práci *Socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště* jsou uváděny chybné údaje, např. věta „Lokalita Březový potok se skládá ze šesti obcí (Chanovice, Kvášňovice, Maňovice, Olšany, Pačejov a Velký Bor)“, když v tomto výčtu zcela chybí město Horažďovice a obce Břežany, Kovčín a Malý Bor, do jejichž katastrálního území navrhované PÚZZK Březový potok také zasahuje. Z toho pak vychází i nepravdivé tvrzení, že lokalita Březový potok údajně patří mezi početně menší lokality (2 449 obyvatel).<sup>10</sup> Skutečný počet obyvatel v obcích, které jsou katastrálně zastoupeny v lokalitě Březový potok, je 8 324. Při zahrnutí skutečného počtu obyvatel jde tak o lokalitu s **nejvyšším počtem obyvatel ze všech posuzovaných lokalit**.
- [31] V materiálech, které jsou součástí žádosti SÚRAO, jsou posuzována pouze pásma do 15 km od středu lokality, přestože podle § 17 písm. b) vyhlášky č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení, má být umístění jaderného zařízení z hlediska rozložení a hustoty osídlení a jeho vývoje provedeno do vzdálenosti 30 km.
- [32] Tomu odpovídají i výsledky kvantitativního šetření vykonaného v roce 2015 společností ppm factum research s.r.o. pro SÚRAO. Celkem 71 % dotázaných například uvedlo, že se obává dopadů hlubinného úložiště na zdraví obyvatel.<sup>11</sup> Lokalizaci hlubinného úložiště do oblasti hustě osídlené lze tak považovat za iracionální i čistě z hlediska dopadu na psychickou pohodu dotčeného obyvatelstva, které se již ve fázi průzkumných prací musí potýkat se strachem ze zdravotních dopadů uloženého radioaktivního paliva.
- [33] Jak se chovají radioaktivní prvky v horninách? Mohou se radioaktivní prvky uvolnit? Co by se s nimi stalo? To všechno jsou otázky, na které v tuto chvíli neznáme odpověď. Hlubinné úložiště radioaktivních odpadů vždy představuje potenciální riziko, které by mělo zcela vyloučit jeho umístění v obydleném území.

---

<sup>7</sup> Hampl, S. a kol.: *Technická zpráva 183/2017 – socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště, příloha č. 3 – Březový potok*, ppm factum research s.r.o., SÚRAO, 2017, s. 6

<sup>8</sup> Lahodová, Z., Popelová, E.: *Technická zpráva 413/2019 – Hodnocení potenciálních lokalit HÚ z hlediska klíčových kritérií provozní bezpečnosti*, SÚRAO, 2020, s. 15

<sup>9</sup> Vondrovic, L., Augusta, J. a kol. *Technická zpráva 465/2020 – Výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací po roce 2020*, SÚRAO, 2020, str. 177-178, 181

<sup>10</sup> Hampl, S. a kol.: *Technická zpráva 183/2017 – socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště, závěrečná zpráva*, ppm factum research s.r.o., SÚRAO, 2017, s. 6-7

<sup>11</sup> Hampl, S. a kol.: *Technická zpráva 183/2017 – socioekonomická analýza lokalit vytipovaných pro umístění hlubinného úložiště, příloha č. 3 – Březový potok*, ppm factum research s.r.o., SÚRAO, 2017, s. 71



- [34] Podle § 17 vyhlášky č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení, posuzování území k umístění jaderného zařízení z hlediska rozložení a hustoty osídlení a jeho vývoje musí
- hodnotit s ohledem na rozložení a hustotu osídlení a jeho vývoj možnost zavedení neodkladných ochranných opatření,
  - být provedeno do vzdálenosti 30 km a
  - využívat
    - výsledky posledního provedeného sčítání lidu, domů a bytů,
    - údaje o hustotě osídlení jednotlivých sídel,
    - údaje o změně osídlení od posledního sčítání lidu, domů a bytů, zejména o počtu fyzických osob a jejich ekonomické aktivitě, a
    - údaje o existenci a využívání veřejně přístupných budov.
- [35] Při řádném posouzení dle kritérií § 17 vyhlášky č. 378/2016 Sb. by nebylo možné vyhodnotit lokalitu s poměrně hustým osídlením, nacházející se v těsné blízkosti města Horažďovice; ve stanoveném okruhu 30 km zahrnující i taková města, jako Klatovy, Strakonice, Rožmitál pod Třemšínem, Volyně, Sušice, Nepomuk, Blatná, Blovice a Kašperské Hory.
- [36] Při výběru lokalit byl jako jeden ze 13 kritérií (kritérium K13) hodnocen rovněž *vliv na obyvatelstvo, hmotný majetek a ochranu památek*. Podatelé považují za nepochopitelné, že kritériu K13 byla mezi třinácti kritérii přiřazena druhá nejnižší váha (3,3 %) a byl tak zařazen mezi *relativně méně významná kritéria*.<sup>12</sup> Vliv záměru na obyvatelstvo je klíčovým kritériem a měl by být hodnocen jako určující.
- [37] V rámci indikátoru K13a *Narušení faktorů pohody* však byl hodnocen pouze vliv hlukové zátěže, vibrací a prašnosti způsobených stavební činností, v rámci indikátoru K13b *Vlivy na obytné, rekreační nebo památkově chráněné objekty* pak vliv povrchového areálu a předpokládaných napojení na dopravní infrastrukturu. Zcela ale chybělo hodnocení rizik samotného úložiště, tedy jeho podzemní části, kde se umístění v poměrně hustě osídlené oblasti jeví jako značně nevhodné.<sup>13</sup>
- [38] Podatelé považují hlubinné úložiště radioaktivního odpadu za potenciální riziko pro své zdraví a životy, jakož i pro zdraví a životy mnoha dalších generací. Ochrana života a zdraví je ústavně garantovaným právem (čl. 6 a čl. 31 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod), stejně jako právo na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny). Jde o *ex lege* vyjádřené veřejné zájmy, které nemohou být pominuty při jakémkoli rozhodování orgánů veřejné moci o právním režimu konkrétního území, přinejmenším v rámci zvažování proporcionality právní regulace. Tím spíše pak musí být brány v úvahu v rámci posuzování střetu veřejných zájmů podle ust. § 4a odst. 6 ve spojení s ust. § 22a odst. 1 geologického zákona (viz níže).

---

<sup>12</sup> Vondrovic, L., Augusta, J. a kol. *Technická zpráva 465/2020 – Výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací po roce 2020*, SÚRAO, 2020, str. 200

<sup>13</sup> Havlová, V. a kol. *Technická zpráva 492/2020 – Konkretizace kritérií a indikátorů pro účely porovnání potenciálních lokalit HÚ*, SÚRAO, 2020, kap. 3.1 – str. 62-63



**5. Podatelé požadují, aby byla důkladně prověřena i možnost jiného způsobu zpracování radioaktivního odpadu**

- [39] Přestože k žádosti SÚRAO je přiloženo 57 dokumentů o celkovém rozsahu 7 748 stran, které v míře značné podrobnosti řeší nejrůznější technické a jiné aspekty lokality Březový potok a úložiště radioaktivních odpadů, v žádné práci není v dostatečné míře prověřena možnost zcela jiného způsobu zpracování vyhořelého jaderného paliva a dalších radioaktivních odpadů.
- [40] Podle Studie umístitelnosti<sup>14</sup> je předpokladem této studie předpokládaný inventář vyhořelého jaderného paliva a radioaktivního odpadu v počtu 4 900 ukládacích obalových souborů s vyhořelým palivem z lehkovodních energetických reaktorů, 2 700 ukládacích obalových souborů s vyhořelým palivem z nových jaderných zdrojů a dále 3 000 betonkontejnerů s radioaktivním odpadem především z likvidace reaktorů. Na základě těchto předpokladů je navrhována impozantní kapacita hlubinného úložiště s celkovou délkou zavážecích chodeb 78,641 km při vertikálním ukládání (varianty D1 a D2), při horizontálním ukládání s celkovou délkou ukládacích vrtů 110,595 km (varianty D3 a D4).
- [41] Tyto předpoklady zcela opomíjejí posun vědeckého poznání v oblasti jaderné energetiky. Žádný z 57 dokumentů přiložených k žádosti SÚRAO neřeší možnost snížení objemu odpadu nebo jeho opětovného energetického využití. S vyhořelým jaderným palivem je počítáno výhradně jako s odpadem bez možnosti jeho opětovného energetického využití.<sup>15</sup>
- [42] Od 1. 1. 2023 je účinné tzv. nařízení Komise o taxonomii EU pro oblast jaderné energetiky do systému nakládání s radioaktivním odpadem (dále jen „nařízení o taxonomii“).<sup>16</sup> Příloha I nařízení o taxonomii (bod 4.26) stanoví prioritu výzkumu, vývoje, demonstrace a zavádění inovativních řešení vyrábějící energii z jaderných procesů *s minimálním odpadem* z palivového cyklu.
- [43] Nařízení o taxonomii stanoví kritéria zásady „významně nepoškozovat“ („*do no significant harm*“). Jedním z kritérií této zásady je přechod na oběhové hospodářství. Toto kritérium požaduje zavedení plánu nakládání s radioaktivním i neradioaktivním odpadem, který zajišťuje maximální opětovné použití nebo recyklaci tohoto odpadu na konci životnosti.
- [44] Hlubinné úložiště představuje definitivní rozhodnutí, které uzavírá cestu jiným možnostem. **Podatelé požadují doplnit podklady o studii důkladně prověřující možnosti opětovného energetického využití vyhořelého jaderného paliva, snížení jeho objemu a snížení jeho toxicity, a to v návaznosti na nejnovější vědecké a technologické poznatky i na prognózu předpokládaného budoucího pokroku, včetně rešerše dostupných vědeckých studií na toto téma.**

---

<sup>14</sup> Špínka, O. a kol.: *Technická zpráva 514/2020 – Studie umístitelnosti – aktualizace Březový potok, SÚRAO*, 2020, str. 24

<sup>15</sup> Wagner, Vladimír: [Budeme spalovat jaderný odpad urychlovačem řízeným transmutorem?](#) 4. 6. 2020

<sup>16</sup> [Nařízení Komise v přenesené působnosti \(EU\) 2022/1214 ze dne 9. března 2022](#), kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2139, pokud jde o hospodářské činnosti v některých odvětvích energetiky, a nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2178, pokud jde o specifické zveřejňování informací v souvislosti s těmito hospodářskými činnostmi

## **6. Podatelé požadují doplnění alespoň rámcových parametrů hlubinného úložiště radioaktivních odpadů**

- [45] V žádosti SÚRAO nejsou uvedeny základní rámcové parametry předmětného hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. Materiální přezkoumatelnost žádosti, efektivita projednání žádosti a přezkoumatelnost výsledného rozhodnutí vyžadují, aby jako podklad řízení bylo v žádosti uvedeno srozumitelné stručné shrnutí základních parametrů předmětného hlubinného úložiště radioaktivních odpadů, tak aby i bez znaleckého zkoumání odborných příloh žádosti z pohledu běžné veřejnosti a příslušných úředních osob bylo zřejmé, jaký záměr je rámcově materiálně výchozím předmětem zdejšího řízení. Za současné situace není podatelům z materiálního hlediska znám předmět řízení.
- [46] Podatelé požadují, aby z důvodu přezkoumatelnosti byly základní parametry hlubinného úložiště, jako např. jeho kapacita, prostorové vymezení povrchového areálu, hloubka, rozsah a objem závazecích chodeb, předpokládaný způsob napojení na dopravní infrastrukturu, harmonogram přípravy a výstavby nebo životnost úložiště, byly uvedeny přímo v žádosti o stanovení PÚZZK.

## **7. Podatelé požadují doplnění žádosti SÚRAO o úvahy ve vazbě na podklady**

- [47] Podatelé dále požadují, aby žadatel, pokud některé informace SÚRAO uvádí pouze v přílohách žádosti, v žádosti explicitně vyjádřil všechny úvahy, které se na tyto podklady váží. Pokud např. žádost SÚRAO odůvodňuje prostorové vymezení PÚZZK Březový potok odkazem na jiný podklad, pak nepostačí pouze formální doplnění tohoto podkladu, ale je třeba doplnit příslušnou úvahu, aby bylo možné rozpoznat a přezkoumat, proč je PÚZZK Březový potok navrženo právě tak, jak je navrženo.
- [48] Podatelé mají právo vědět (a rozporovat), jak žadatel dospěl k závěru, že právě lokalita PÚZZK Březový potok je potenciálně vhodná pro hlubinné úložiště jaderného odpadu. Tato úvaha žadatele musí být obsažena v žádosti o stanovení PÚZZK.

## **8. Podatelé požadují, aby žádost obsahovala skutečné vyhodnocení střetů zájmů**

- [49] Kapitola 4 *Vyhodnocení střetů zájmů*, navzdory pojmenování kapitoly, obsahuje pouze popisný výčet střetů s prvky v území. Takový výčet nelze považovat za *vyhodnocení střetů*, když neobsahuje žádnou specifikaci, jaké jsou dopady těchto střetů. Střetů, které si zasluhují skutečné vyhodnocení, je přitom ve výčtu nastíněno více – lze zmínit regionální biocentrum Kovčinský rybník, regionální biokoridor Kovčinský rybník – Široký rybník, chráněné ložiskové území Defurovy Lažany, dobývací prostor Defurovy Lažany I., vysoké radonové riziko, skládka Jánský rybník, kontaminované místo lom Holkovice, dvě ochranná pásma vodního zdroje, několik archeologických nalezišť, ochranná pásma energetických sítí.
- [50] **Podatelé požadují, aby střety zájmů byly v žádosti nejenom vyjmenovány, ale aby byly skutečně vyhodnoceny jejich dopady, včetně nastínění možností řešení těchto dopadů.**

## **9. Podatelé požadují, aby žádost reflektovala novou stavební legislativu**

- [51] V kapitole 1 *Základní údaje o žadateli a důvody žádosti* (str. 2 nahoře) se uvádí, že provedení průzkumných prací se předpokládá „s *podrobností potřebnou pro územní*

*rozhodnutí o umístění uvažovaného zařízení podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon)).“*

- [52] Povolování a umístování uvažovaného zařízení nebude probíhat podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ale podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění velké novely, kterou ke dni podání těchto připomínek již schválily obě komory parlamentu.<sup>17</sup>
- [53] Nová stavební legislativa (stavební zákon č. 283/2021 Sb. ve znění schválené velké novely) předpokládá, že se nepovedou dvě samostatná řízení – nejprve územní řízení a poté stavební řízení – ale že o záměru bude vedeno pouze jedno společné řízení.
- [54] Podatelé požadují, aby žádost byla zpracována tak, aby reflektovala právní stav odpovídající legislativě, podle které, bude-li lokalita Březový potok vybrána pro účel umístění hlubinného úložiště, se bude postupovat v povolovacích procesech pro tento záměr.

#### **10. Podatelé namítají, že vymezení PÚZZK Březový potok brání jiné konkurující veřejné zájmy**

- [55] Z ust. § 4a odst. 6 ve spojení s ust. § 22a odst. 1 geologického zákona vyplývá, že MŽP stanovení průzkumného území zamítne zejména v případě, pokud **jiný veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu a následném využití území**. Je tedy třeba zvažovat **konkurující veřejné zájmy nejenom z hlediska průzkumu, ale též z hlediska následného využití lokality, tzn. hlubinného úložiště**.
- [56] Podatelé zdůrazňují, že **na stanovení průzkumného území není právní nárok, takže nelze jakkoli zvýhodňovat veřejný zájem reprezentovaný SÚRAO nad jinými veřejnými zájmy**. Ze strany MŽP má být nejprve obecně zvaženo, zda pro danou lokalitu převažuje veřejný zájem na stanovení PÚZZK a budování hlubinného úložiště nad všemi ostatními relevantními veřejnými zájmy, a pak teprve má smysl provádět detailní průzkumné práce a zjišťovat, zda je daná lokalita technicky vhodná pro daný účel. Bylo by samoučelné a nevhodné provádět průzkumné práce, a teprve poté poměřovat střet veřejných zájmů zjistitelných již předem i bez provádění průzkumných prací.
- [57] Podatelé poukazují na **rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2010, č. j. 7 As 70/2009-190**, v jehož závěru soud konstatoval: *„na stanovení průzkumného území není právní nárok. Úkolem ministerstva v řízení o stanovení průzkumného území je porovnat jednotlivé, mnohdy protichůdné, veřejné zájmy a přezkoumatelným způsobem svou úvahu zdůvodnit. Kritéria pro takové posouzení žádosti přitom demonstrativně stanoví ust. § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích. Správní soudy nemohou tuto úvahu ministerstva nahrazovat, doplňovat či jakkoli modifikovat, ale jejich úloha spočívá v přezkumu zákonnosti postupu a rozhodnutí ministerstva.“*
- [58] Žádost **SÚRAO neobsahuje žádné zdůvodnění**, proč konečný účel geologických prací, kterým má být hlubinné úložiště, je jediným možným řešením nakládání s radioaktivním odpadem, a **neobsahuje nezbytné informace k vyhodnocení konkurujících veřejných zájmů**, které mohou převážit nad zájmem na stanovení průzkumného území.

---

<sup>17</sup> Poslanecká sněmovna PČR: [Sněmovní tisk 330](#)

- [59] Podatelé požadují, **aby MŽP z úřední povinnosti identifikovalo a vyhodnotilo všechny konkurující veřejné zájmy** ve smyslu ust. § 4a odst. 6 ve spojení s ust. § 22a odst. 1 geologického zákona, tedy i takové, které třeba sami podatelé se svými omezenými možnostmi neidentifikovali a nenamítli. MŽP by takto mělo postupovat v rámci řádného zjišťování skutkového stavu ve smyslu ust. § 3 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a § 50 odst. 3 věta první, správního řádu.
- [60] Kromě výše zmíněných konkurujících **veřejných zájmů na ochraně života, zdraví a příznivého životního prostředí** identifikovali podatelé **následující konkurující veřejné zájmy:**

#### **11. Veřejný zájem na ochraně vlastnictví dotčených osob a rozvoji území obcí**

- [61] Ochrana vlastnictví soukromých osob je ústavně garantovaným právem (čl. 11 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod) a právo obcí na samosprávu, kam spadá i rozvoj území obce, je rovněž ústavně garantovaným právem (čl. 8 a čl. 100 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR) a jde o *ex lege* vyjádřené veřejné zájmy, které nemohou být pominuty při jakémkoli rozhodování orgánů veřejné moci o právním režimu konkrétního území, přinejmenším v rámci zvažování proporcionality právní regulace. Tím spíše pak musí být brány v úvahu v rámci posuzování střetu veřejných zájmů podle ust. § 4a odst. 6 ve spojení s ust. § 22a odst. 1 geologického zákona.
- [62] Z dosavadní praktické zkušenosti s vymezením průzkumných území pro účely vyhledání hlubinného úložiště (lokality Čertovka, Čihadlo, Horka, Hrádek, Kraví Hora, Magdaléna, Na Skalním) jasně vyplývá, že již samotné podání žádosti SÚRAO a stanovení průzkumného území způsobuje paniku na trhu s nemovitostmi, a i v dalších oblastech. To má za následek rapidní pokles poptávky po nemovitostech v takové oblasti a tím pokles jejich cen, úbytek obyvatel, zejména úbytek ekonomicky výkonných obyvatel a ztrátu dlouhodobě perspektivy rozvoje území obcí a celkové omezení kvality života v obcích. Již tímto jediným zahajovacím administrativním krokem získává celá lokalita jednou provždy společenské stigma méněcenné oblasti.
- [63] Samotné riziko reálného zřízení hlubinného úložiště je pak až další úrovní celého problému, který všechny negativní důsledky postupu SÚRAO umocňuje. Z něj pak pro dotčené subjekty vyplývají další zásahy do ústavně garantovaných práv, zejména zásah do příznivého životního prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod), zásah do soukromého a rodinného života (čl. 10 Listiny základních práv a svobod), ohrožení života a zdraví (čl. 31 Listiny základních práv a svobod).
- [64] Není společensky akceptovatelné a z hlediska práva spravedlivé a proporcionální, aby náklady v podobě strpění vybudování hlubinného úložiště se všemi s tím spojenými negativy, byly přenášeny pouze na občany několika „vytipovaných“ obcí či majitele zdejších nemovitostí, jako by to byli jen oni sami, kdo radioaktivní odpad vyprodukovali. Pokud mají „vytipovaní“ jednotlivci a obce snášet újmu ve veřejném zájmu, tak pouze újmu proporcionálně sdílenou; když naprostým minimem ochrany, které jim musí demokratický právní stát vždy zaručit, je, aby jejich újma byla ze strany orgánů veřejné moci rovnoprávně zohledňována v rámci poměřování střetu veřejných zájmů.
- [65] **Podatelé požadují doplnit kompletní přehled dotčených vlastníků, doplnit mapový podklad se znázorněním základní vlastnické struktury (pozemky ČR, obecní pozemky, pozemky právnických a fyzických osob). Podatelé rovněž požadují**

**vypracování komplexního znaleckého posudku na pokles ceny nemovitostí na území všech dotčených obcí.**

**12. Veřejný zájem vyjádřený v místních referendech a v nesouhlasech obcí**

- [66] Dne 24. 4. 2004 uspořádala **obec Pačejov místní referendum** o otázce: „*Souhlasíte s tím, aby bylo na území obce Pačejov vybudováno hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů?*“ Místního referenda se zúčastnilo 80,8 % oprávněných voličů, z nichž 95,5 % hlasovalo proti, tj. vyjádřilo svůj nesouhlas s vybudováním úložiště na území města.
- [67] Dne 24. 4. 2004 uspořádala **obec Maňovice místní referendum** o otázce: „*Souhlasíte s tím, aby bylo na území obce Maňovice vybudováno hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů?*“ Místního referenda se zúčastnilo 89,5 % oprávněných voličů, z nichž 97,1 % hlasovalo proti, tj. vyjádřilo svůj nesouhlas s vybudováním úložiště na území města.
- [68] Dne 24. 4. 2004 uspořádala **obec Olšany místní referendum** o otázce: „*Souhlasíte s tím, aby bylo na území obce Olšany vybudováno hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů?*“ Místního referenda se zúčastnilo 95,1 % oprávněných voličů, z nichž 99,4 % hlasovalo proti, tj. vyjádřilo svůj nesouhlas s vybudováním úložiště na území města.
- [69] Podatelé dokládají **nesouhlas zastupitelstva Plzeňského kraje** s umístěním hlubinného úložiště jaderného odpadu na území Plzeňského kraje schválený usnesením zastupitelstva ze dne 19. 4. 2021, číslo usnesení 251/21 (příloha č. 2).
- [70] Podatelé dokládají **nesouhlas města Horažďovice** (podatel č. 2) s provedením průzkumných a výzkumných prací pro výběr lokality pro hlubinné úložiště schválený usnesením zastupitelstva ze dne 19. 12. 2022 (příloha č. 3).
- [71] Podatelé dokládají **nesouhlas města Chanovice** (podatel č. 3) se stanovením průzkumného území pro možnost vybudování podzemního úložiště jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů ve správním území obce, schválený usnesením zastupitelstva ze dne 8. 12. 2014 (příloha č. 4).
- [72] Podatelé dokládají **nesouhlas města Malý Bor** (podatel č. 6) s provedením průzkumných a výzkumných prací pro výběr lokality pro hlubinné úložiště schválený usnesením zastupitelstva ze dne 25. 11. 2022 (příloha č. 5).
- [73] Podatelé dokládají **nesouhlas obce Pačejov** (podatel č. 9) s provedením průzkumných a výzkumných prací pro výběr lokality pro hlubinné úložiště schválený usnesením zastupitelstva ze dne 3. 11. 2014 (příloha č. 6).
- [74] Výsledky místních referend a oficiální nesouhlasy dotčených obcí a kraje představují **objektivně vyjádřený veřejný zájem**, který má být přezkoumatelně zvážen v rámci úvahy podle ust. § 4a odst. 6 geologického zákona. Výsledky místních referend a oficiálně vyjádřené nesouhlasy obcí a kraje je třeba zahrnout mezi **konkurující veřejné zájmy poměřované v rámci postupu podle § 4a odst. 6 geologického zákona** a přezkoumatelným způsobem se se zásahem do tohoto zájmu vypořádat.
- [75] Čl. 8 Ústavy zaručuje **právo obcí na samosprávu**. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu.

Obce jsou nositelé veřejného zájmu. Obce jsou na základě práva na samosprávu oprávněny a ze zákona povinny (srov. § 2 odst. 2 zákona o obcích) pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit veřejný zájem, chránit životní prostředí, zdraví a majetek občanů (srov. § 10 a § 35 zákona o obcích), a chránit obecní majetek (srov. § 38 zákona o obcích). **Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy** (srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11, též např. Koudelka, Z.: Samospráva. Praha: Linde, 2007, s. 143 a násl.).

- [76] Z výše uvedeného vyplývá, že nositeli práva na samosprávu jsou primárně občané obcí. **Z hlediska identifikace konkurujících veřejných zájmů je významnou skutečností, že občané příslušných obcí vyjádřili svůj postoj přímo k otázkám průzkumných prací a výběru lokality pro hlubinného úložiště, a to zákonem předvídanou formou, tj. místním referendem či prostřednictvím zastupitelstev. To zakládá objektivně existující a legálně doložený veřejný zájem, který musí být orgány veřejné moci brán v potaz a respektován při poměrování s konkurujícími veřejnými zájmy.** Místní referendum, i kdyby pouze konzultativní povahy, jakož i usnesení zastupitelstva obcí a kraje, je plnohodnotným a rovnocenným zdrojem objektivizace veřejného zájmu. Relevance místního referenda a postojů zastupitelstev obcí a kraje jako pramene jednoho z partikulárních veřejných zájmů pak plyne rovněž z požadavku účinné účasti veřejnosti dle směrnice EURATOM a z procesního postavení obcí jako účastníků řízení podle ust. § 4a odst. 2 věta druhá, geologického zákona.
- [77] Hlas občanů obcí nemůže být pominut jenom proto, že se jedná o malé obce a že jsou jejich občané v menšině proti ostatním částem území ČR. Demokracie neznamená totalitu většiny a platí zde ústavně garantovaný **princip ochrany menšin**, vyjádřený v čl. 6 Ústavy ČR („*Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.*“), který platí i pro územní menšiny.

### 13. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu

- [78] V žádosti SÚRAO zcela chybí posouzení, jakým způsobem bude řešena ochrana zemědělského půdního fondu.
- [79] Z celkové plochy zájmové lokality činí plochy zemědělského půdního fondu přibližně 48,8 %, což velikostí odpovídá cca 11,2 km<sup>2</sup>. Z hlediska obecného produkčního potenciálu půd je zájmová oblast zařazena mezi nadprůměrné v rostlinné produkci půdy.<sup>18</sup>
- [80] Podatelé požadují, aby byl v žádosti SÚRAO podrobně rozebrán dopad stanovení PÚZZK Březový potok na zemědělský půdní fond, aby bylo zřejmé, zda a v jakém rozsahu budou geologické práce vyžadovat vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Např. umístění vrtů a obslužných zařízení bude jistě vyžadovat vynětí ze zemědělského půdního fondu.
- [81] Přestože dopad na zemědělský půdní fond byl jedním z kritérií pro zúžení počtu lokalit pro budoucí hlubinné úložiště na 4 preferované (kritérium K12), které údajně „zahrnuje odhadované nároky na odnětí zemědělské půdy (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí

---

<sup>18</sup> Špinka, O. a kol.: *Technická zpráva 514/2020 – Studie umístitelnosti – aktualizace Březový potok, SÚRAO, 2020, s. 46-48*



lesa (PUPFL) vyvolané výstavbou hlubinného úložiště<sup>19</sup>,<sup>19</sup> z žádné z příloh žádosti není rozsah záboru ZPF zřejmý.

#### 14. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny

- [82] Předně je třeba uvést, že **SÚRAO ve své žádosti podrobně neuvádí, proč zájem na vybudování radioaktivního úložiště převáží nad veřejnými zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny**, zejména na zachování unikátní krajiny přírodního parku Horažďovická pahorkatina a na ochraně ohrožených druhů rostlin a živočichů sídlících na daném území. Nezabývá se tedy blíže otázkou vhodnosti stanovení průzkumného území právě v této lokalitě, a to s ohledem na konkurující veřejné zájmy na ochraně přírody a krajiny.
- [83] Podatelé mají naopak za to, že lokalita Březovský potok obsahuje řadu aspektů přírody a krajiny, které budou jak samotnými průzkumnými pracemi, tak zejména realizací hlubinného úložiště radioaktivního odpadu znehodnoceny. Tato lokalita proto není z důvodu převažujícího veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny vhodnou ani pro stanovení průzkumného území, ani pro navazující kroky vedoucí ke zřízení hlubinného úložiště radioaktivního odpadu.
- [84] Předně musí Ministerstvo životního prostředí zohlednit vliv stanovení průzkumného území a navazujících kroků na **přírodní park Horažďovická pahorkatina**, který se nachází přímo v navrhovaném průzkumném území. Přírodní park byl vymezen nařízením Plzeňského kraje ze dne 28. 2. 2022 o zřízení přírodního parku „Horažďovická pahorkatina“ a o omezení využití jeho území. Četné podklady zpracované žadatelem o stanovení průzkumného území ani samotná žádost ale vydání tohoto nařízení kraje vůbec nereflektují.
- [85] Předmět ochrany přírodního parku představuje dochovaný krajinný ráz území se soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, které tvoří převážně zemědělská krajina s četnými fragmenty lesů a remízů na skalních výchozech, bývalé obecní pastviny, kamenné ostrovy a snosy, opuštěné lomy po těžbě žuly a typická rybníční krajina tvořená soustavou menších vodních toků napájejících rybníky. Přírodní park zahrnuje rovněž kulturní dominanty krajiny, historickou zástavbu obcí s architektonickou hodnotou a stavby drobné lidové architektury ve volné krajině. Další přírodní park Plánický hřeben se poté nachází zhruba 4 km západně od posuzované lokality.
- [86] V rámci navrhovaného území se vyskytují také prvky **územního systému ekologické stability**, konkrétně **regionální biocentrum Kovčinský rybník a regionální biokoridor Kovčinský rybník – Široký rybník**. Dle podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny se navíc v zájmovém území s výjimkou sídel nachází migračně významné území pro velké savce. SÚRAO dopad záměru na tyto prvky vůbec nezhodnocuje, ačkoliv už stanovení průzkumného území a následná zvýšená dopravní zátěž v okolí oba prvky ekologické stability nevratně poškodí.
- [87] Ačkoliv se přímo v navrženém území nevyskytují žádná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma, nelze zanedbat nedaleko ležící Národní geopark Barrandien (cca 8 km vzdušnou čarou), zhruba 20 km od hranic průzkumného území je vzdálen Národní geopark Královská Šumava. V dosahu, zhruba 35 km daleko, se nachází Národní park

---

<sup>19</sup> Havlová, V. a kol. *Technická zpráva 492/2020 – Konkretizace kritérií a indikátorů pro účely porovnání potenciálních lokalit HÚ, SÚRAO*, 2020, kap. 3.3.12 – str. 61-62



Šumava, tedy pestrá mozaika unikátních rašelinišť, pralesů, horských luk, řek a ledovcových jezer, kde sídlí desítky ohrožených rostlinných i živočišných druhů, jako např. rys nebo tetřev hlušec.

- [88] Celé území je významné také ve světovém kontextu. Šumava je biosférickou rezervací UNESCO a zdejší rašeliniště jsou chráněna Ramsarskou konvencí o ochraně mokřadů. I přes větší vzdálenost od navrhované lokality, by proto mělo ministerstvo vzít v potaz také možné dopady stanovení průzkumného území a navazujících kroků na tuto jedinečnou přírodní oblast.
- [89] Kromě plošné ochrany přírody a krajiny je třeba zmínit také individuální předměty ochrany. Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny jsou významnými **krajinnými prvky** přímo ze zákona (bez nutnosti registrace) veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Existence krajinných prvků se tedy posuzuje s ohledem na naplnění zákonné definice, nikoliv na jejich registraci u příslušného úřadu. Tvzení SÚRAO o jejich neexistenci v území o celkové rozloze 37,87 km<sup>2</sup>, je proto jednoznačně nepravdivé.
- [90] Opomenout se nedá ani zachovalá vegetace se vzácnými druhy rostlin a živočichů (viz např. str. 63 Studie umístitelnosti). Jako příklad lze uvést kriticky ohroženou zvláště chráněnou rostlinu zimozelen okoličnatý (*Chimaphila umbellata*), která se vyskytuje na jihovýchodně orientovaných svazích Praseckého lesa v k. ú. Maňovice u Pačejova. Na výskyt tohoto zvláště chráněného druhu rostliny upozorňuje Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí, dopisem ze dne 24. 4. 2013 (příloha č. 7).
- [91] Vzácné či ohrožené druhy se obecně uvádí jako indikátory čistého a zachovalého (tzv. zdravého) životního prostředí. Drtivá řada z nich by však s naplněním záměru stavby hlubinného úložiště jaderného odpadu v kulturní a osídlené krajině mohla nenávratně vymizet, což by prakticky znamenalo výrazné zhoršení životního prostředí, které by mělo vliv i na místní obyvatele.
- [92] Mezi předloženými materiály zcela chybí studie o posouzení vlivu stavby, provozu a následné péče o hlubinné úložiště na životní prostředí. Podatelé mají obavu, že např. intenzivní přeprava milionů m<sup>3</sup> vytěžené rubaniny vyvolá vysokou míru úniku prašnosti do ovzduší a hluku. Podatelé požadují doplnění studie o posouzení vlivu stavby, provozu a následné péče o hlubinné úložiště na životní prostředí.

## 15. Veřejný zájem na ochraně krajinného rázu

- [93] Podatelé rovněž namítají, že v žádosti SÚRAO a v řízení o stanovení PÚZZK Březový potok by měla být reflektována a vyhodnocena **ochrana krajinného rázu** jako součást veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, platí, že: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je **chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.** Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny **pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků,** zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*
- [94] Území PÚZZK Březový potok představuje **významnou a cennou lokalitu** co do pohledového uplatnění a charakteristické české krajiny, bohatou na významné krajinné

prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (byť žádost SÚRAO v bodě 4.2 nepravdivě uvádí, že se v řešeném území žádné významné krajinné prvky nevyskytují). Lokalitu tvoří mírně vlněná krajina zemědělského typu, četné lesní porosty a vysoké množství vodních ploch a vodních toků. Významná jsou také podmáčená území s typickou vodomilnou květenou. V oblasti jsou lokalizovány památné stromy jako Lípa u svaté Anny, Kvášňovická lípa či Lípa u Podlešáků. Jedná se o krajinu typickou pro západní Čechy utvářející vyhledávaný venkovský nádech. Lokalita je posetá sakrálními památkami, v obci Defurovy Lažany se nachází zámek, v bezprostřední blízkosti hranice řešeného území se nachází obec Chanovice, která je vesnickou památkovou zónou, kde je k nalezení mj. zámek či skanzen, či obec Břežany, která je památkovou zónou. V okolních lesích a kopcích se vyskytují četné turistické cesty a stezky pro volnočasové aktivity a rozhledny, ze kterých lze obdivovat krásy zdejšího kraje. V blízkosti lokace povrchové části hlubinného úložiště je zřízena naučná stezka Maňovice. **Uvedený krajinný ráz a přírodní a kulturní bohatství budou výstavbou hlubinného úložiště silně a nenávratně zasaženy, a proto je třeba veřejný zájem na jejich ochraně důkladně poměřit s veřejným zájmem na výstavbě hlubinného úložiště.**

- [95] Povrchový areál hlubinného úložiště má mít rozlohu cca 23 ha.<sup>20</sup> Samotný povrchový areál tak již svou rozlohou představuje zcela zásadní zásah do krajinného rázu, významně pozměňující venkovský charakter lokality.
- [96] Krajinný ráz zasáhne rovněž související dopravní infrastruktura – účelová komunikace a železniční vlečka.
- [97] Studie umístitelnosti se ke krajinnému rázu (na rozdíl o žádosti SÚRAO) vyjadřuje a uznává, že **přírodní a krajinné hodnoty v PÚZZK Březový potok jsou relativně významné**. Následně však uvedená zpráva bezdůvodně a rozporně uvádí, že vlivy na krajinu jsou nikoli významné (co do povrchového areálu) a že potenciální vliv může nastat u deponie rubaniny (viz dále). Naopak zpráva TZ 465/2020<sup>21</sup> odlišně uvádí, že vliv zejm. povrchové části hlubinného úložiště na krajinu je v PÚZZK Březový potok **vysoce pravděpodobný**. Tento dosahuje středního významu, a to kvůli **výraznému vizuálnímu působení povrchové části, jakož i pohledové otevřenosti prostorů, ve kterých má být povrchová část umístěna**. Zpráva TZ 465/2020 dále poukazuje na **bezprostřední dopad (významný vliv) povrchové části na obec Maňovice**, a to z důvodu přímé prostorové vazby (v tomto ohledu PÚZZK Březový potok obdržela hodnocení 4).
- [98] Je nutné si uvědomit, že krajinný ráz lokality bude výstavbou hlubinného úložiště zcela změněn nejen kvůli vybudování povrchového areálu a obslužných komunikací (účelová komunikace a železniční vlečka), ale i s ohledem na **dočasnou a eventuálně trvalou deponii obrovského množství rubaniny**
- [99] Celková délka zavážecích chodeb má činit 78,641 km při vertikálním ukládání, resp. celková délka ukládacích vrtů 110,595 km při horizontálním ukládání. Různé dispoziční varianty řešení počítají s různým objemem ražeb, který může činit až 5 609 055 m<sup>3</sup> – jedná se o objem horniny v rostlém stavu, nikoliv nakypřené v podobě odtěžené rubaniny.

<sup>20</sup> Film [Jak bude vypadat hlubinné úložiště?](#) SÚRAO, 2017

<sup>21</sup> Vondrovic, L., Augusta, J. a kol.: *Technická zpráva 465/2020 – Výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací po roce 2020*, SÚRAO, 2020

Objem vytěžené rubaniny může podle Studie umístitelnosti činit až 6 878 000 m<sup>3</sup> (když ale sama zpráva uvádí, že objem výrubu by se pro stanovení množství rubaniny měl násobit koeficientem nakypřenosti 1,3, pak by objem rubaniny činil až 7 291 771,5 m<sup>3</sup>).

- [100] Dále podle Studie umístitelnosti není v současné době rozhodnuto o způsobu využití odtěžené rubaniny. O veškeré rubanině se tak uvažuje jako o materiálu, který bude **buďto odvezen, anebo ponechán na místě produkce v podobě trvalé deponie** (nicméně s ohledem na dále uvedený objem úložných prostor, který nedosahuje ani poloviny objemu předpokládané rubaniny, je trvalá deponie v lokalitě PÚZZK Březový potok pravděpodobná). Zatímco první varianta představuje **velmi výrazné dopravní zatížení**, druhá varianta znamená **výrazný a neodstranitelný zásah do krajinného rázu**. Samotná Studie umístitelnosti uznává že: „Zacházení s rubaninou bude mít v každém případě vliv na okolí povrchového areálu.“
- [101] V okolí lokality Březový potok byla vytipována úložní místa – vytěžené lomy – nicméně jejich objem je jen 5 212 000 m<sup>3</sup>. Stále však při první zvolené variantě zůstává přebytek rubaniny 2 079 772 m<sup>3</sup>.

Dispoziční varianta	Celkový objem vytěžené rubaniny [m <sup>3</sup> ] <sup>22</sup>	Celkový objem nakypřené rubaniny [m <sup>3</sup> ] <sup>23</sup>
D1	5 609 055	7 291 772
D2	3 603 057	4 683 974
D3	2 514 919	3 269 395
D4	2 601 717	3 382 232

- [102] **Vypořádání** se s vytěženou rubaninou není žadatelem řešeno, přitom právě trvalé deponie (vedle povrchové části hlubinného úložiště) představují zcela **zásadní zásah do krajinného rázu**.
- [103] Z **výše** uvedených důvodů podatelé požadují, aby **ochrana krajinného rázu byla v žádosti SÚRAO samostatně vyhodnocena jako podklad pro střety veřejných zájmů, a nikoli opomíjena, jako je tomu doposud**.

## 16. Veřejný zájem na ochraně kulturních památek

- [104] Žádost SÚRAO se nedostatečně vypořádává se střetem **veřejného zájmu na ochraně kulturních památek a kulturního bohatství** a veřejného zájmu na výstavbě hlubinného úložiště jaderného odpadu. Veřejný zájem na ochraně kulturních památek je reprezentován mimo jiné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „**zákon o státní památkové péči**“).
- [105] Území PÚZZK Březový potok je **bohaté na kulturní památky**. Tyto dotvářejí typickou českou krajinu specifickou pro západní Čechy. Zároveň neodmyslitelně náleží k venkovskému a zemědělskému charakteru oblasti PÚZZK Březový potok. Tyto kulturní památky představují zejména křesťanská místa jako kostely či kapličky, které se nacházejí

<sup>22</sup> Studie umístitelnosti – tab. 32

<sup>23</sup> Celkový objem vytěžené rubaniny × koeficient nakypřenosti 1,3

v každé obci, a další poutní sochy svatých. Veškeré tyto objekty budou významně zasaženy umístěním, výstavbou a provozem hlubinného úložiště, kdy klesne jejich návštěvnost a povědomí o nich, v důsledku čehož tomuto kulturnímu bohatství **hrozí zánik**. Proto je třeba poměřit veřejný zájem na jejich ochraně s veřejným zájmem na výstavbě hlubinného úložiště – tento úkon však **žádost SÚRAO neobsahuje, jakož tato veřejný zájem na ochraně kulturních památek prakticky vůbec neidentifikuje**.

- [106] Žádost SÚRAO se věnuje kulturním památkám v části 4.6 (Ochrana kulturních a historických památek). Přehled památek obsahuje tabulka 7 – tento však **není úplný a podstatná část kulturních památek nacházejících se na PÚZZK Březový potok chybí**. Jedná se např. o kapli sv. Jana Nepomuckého v Horažďovické Lhotě, kostel Panny Marie Sněžné u Pačejova, Kapli v Olšanech, kapli sv. Jana Nepomuckého v Újezdu u Chanovic, kapli Panny Marie v Jetenovicích či kapli Panny Marie v Černicích. V bezprostřední blízkosti PÚZZK Březový potok pak nelze zapomenout na zříceninu barokního gloriety u Malého Boru či Keltský obětní oltář a obětní kámen u Břežan. Obec Břežany je pak památkovou zónou a obec Chanovice zase vesnickou památkovou zónou – uvedené obce se nacházejí v bezprostřední blízkosti hranice PÚZZK Březový potok a nelze pomíjet budoucí dopady hlubinného úložiště na tyto objekty.
- [107] Studie umístitelnosti vyhodnocuje, že hlubinné úložiště nezasahuje do žádných kulturních památek, a proto se zde nevyskytuje střet veřejných zájmů. Tento výrok je však zkratkovitý. Uvedená zpráva za podstatné kulturní bohatství z blíže neuvedeného důvodu uvažuje pouze krajinné památkové zóny, městské či vesnické památkové rezervace nebo zóny a národní kulturní památky. Kulturním památkám pak nedůvodně nepřikládá většího významu. Přitom dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o státní památkové péči se za **kulturní památky** prohlašují ty, „*kteřé jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické*“. **Kulturním památkám tak je třeba přikládat význam bez ohledu na speciality**. Zároveň ochranu kulturního dědictví nelze vztáhnout pouze na plochu hlubinného úložiště, ale je třeba ji chápat v kontextu širších vztahů – hlubinné úložiště ovlivní oblast do několika desítek kilometrů, a to aspoň minimálně (nikoli však výlučně) v PÚZZK Březový potok. Výrok Studie umístitelnosti je tak zavádějící a nepravdivý.
- [108] **Umístění, výstavba a provoz hlubinného úložiště jistě bude mít vliv na výše popsané kulturní dědictví nacházející se na PÚZZK Březový potok**. Vedle již uvedeného snížení návštěvnosti oblasti se jedná i o prach, vibrace a další emise způsobené výstavbou úložiště (jízda nákladních vozů zejména převážejících vytěženou rubaninu), budoucí emise z následujícího provozu úložiště, jakož i budoucí a dnes neznámé emise z uložení samotného jaderného odpadu.
- [109] Památková péče se má zaměřovat na ochranu před poškozováním a ničením, před nepovolanými zásahy a nežádoucími změnami, před zanedbáváním, nevhodným užíváním a neodborným zacházením před účinky eventuálních jiných škodlivých vlivů. Uplatňuje se preventivně, někdy až po ohrožení nebo narušení památky.
- [110] Z výše uvedených důvodů podatelé žádají, aby žádost SÚRAO a její přílohy **identifikovaly veřejný zájem na ochraně kulturních památek nacházejících se na PÚZZK Březový potok, tento uznaly a poměřily jej s veřejným zájmem na výstavbě hlubinného**

úložiště, vč. uvedení důvodů převážení toho kterého veřejného zájmu. Podatelé požadují vyhodnocení střetu uvedených veřejných zájmů ve vztahu ke **všem kulturním památkám nacházejícím se na PÚZZK Březový potok**, jakož i k těm **ležícím v bezprostřední blízkosti řešeného území**.

## 17. Veřejný zájem na ochraně vod

[111] Žádost SÚRAO se **nedostatečně vypořádává** se střetem veřejného zájmu na vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu v PÚZZK Březový potok a **veřejného zájmu na ochraně vod**. Přitom veřejný zájem na ochraně vod se vyznačuje svou závažností, když je jeho prostřednictvím chráněn jeden ze stavebních kamenů veškerého života na Zemi a zároveň voda představuje látku, která se s ohledem na stupňující se teploty a stále častější sucha stává stále vzácnější. Proto je třeba ochraně vody věnovat ještě větší a důraznější pozornost než ostatním složkám přírody a důsledně a přesvědčivě poměřovat veřejný zájem panující na její ochraně s ostatními veřejnými zájmy, vč. veřejného zájmu na výstavbě hlubinného úložiště. V tomto ohledu však žádost SÚRAO (vč. jejích příloh) zaostává a **neobsahuje bližší (materiální) popis**, ve kterém by SÚRAO střet uvedených veřejných zájmů konkrétně uvedlo (identifikovalo), natož poměřilo a vyhodnotilo, čímž by zajistilo potřebnou a komplexní ochranu vod v PÚZZK Březový potok.

[112] V České republice je veřejný zájem na ochraně vod chráněn zejména zákonem č. **254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „**vodní zákon**“), který hned v úvodním § 1 stanoví následující:

*(1) Účelem tohoto zákona je **chránit povrchové a podzemní vody, jako ohrožené a nenahraditelné složky životního prostředí a přírodní zdroje**, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů, pro **zachování vodních zdrojů** a předejití stavu nedostatku vody a pro **zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod**, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Účelem tohoto zákona je též **přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů**.*

*(2) Zákon upravuje právní vztahy k povrchovým a podzemním vodám, vztahy fyzických a právnických osob k využívání povrchových a podzemních vod, jakož i **vztahy k pozemkům a stavbám, s nimiž výskyt těchto vod přímo souvisí**, a to v zájmu zajištění trvale udržitelného užívání těchto vod, bezpečnosti vodních děl a ochrany před účinky povodní a sucha. V rámci vztahů upravených tímto zákonem se bere v úvahu zásada návratnosti nákladů na vodohospodářské služby, včetně nákladů na související ochranu životního prostředí a nákladů na využívané zdroje, **v souladu se zásadou, že znečišťovatel platí**.*

[113] Samotná žádost SÚRAO se vyjadřuje k ochraně vod v bodě 4.5. Tento bod obsahuje stručné informace o hydrologické situaci PÚZZK Březový potok, a to:

- (i) do jakého hydrogeologického rajónu území spadá a že jeho zvodnění není dostatečně pro rozsáhlejší vodárenské využití,
- (ii) do jakých povodí území spadá,
- (iii) popis zásobování obyvatelstva pitnou vodou a

- (iv) výčet vyhlášených ochranných pásem vodních zdrojů (v této souvislosti podatelé uvádějí, že ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně se nachází u Újezdu u Chanovic, a nikoli u Újezdu u Chvalovic (tato obec vůbec neexistuje), jak žádost SÚRAO uvádí).
- [114] **Nejedná se však o kompletní informace** vyplývající z žádosti SÚRAO, resp. příloh k žádosti SÚRAO, jakož tento bod neobsahuje ani zmínku o provedení poměření veřejných zájmů na výstavbu hlubinného úložiště a ochraně vod, či alespoň jeho identifikaci.
- [115] Území pro PÚZZK Březový potok je **velmi bohaté na vodní plochy a vodní toky**, kdy se na tomto nachází několik desítek rybníků (žádost SÚRAO a její přílohy ani neobsahují jejich úplný výčet), a to rybníky Benátka, Barák, Zákup, Pásaný rybník, Nový rybník, Pila, Pašek, Mýto, Jánský rybník, Buxin, Velký rybník, Prostřední Újezd, Hladoměř, Vržebník, Mlynářský rybník, Bednářský rybník, Židovský rybník, Mistrovák, Chanovický rybník, Vandrovský rybník, Kasovský rybník a další bezejmenné vodní plochy. Na bezprostřední hranici PÚZZK Březový potok se pak rozkládá Kovčinský rybník, který je největším rybníkem v západních Čechách. Dále se na území PÚZZK Březový potok nacházejí potoky Březový potok, Velkoborský potok, Pačejovský potok, Hájek, Kovačovský potok a další bezejmenné potoky (z toho Březový potok a Hájek jsou klasifikovány jako řeky).
- [116] Tyto vodní plochy a toky spadají pod ochranu (i) vodního zákona v režimu **povrchových vod** (srov. § 1 ve spojení s § 2 odst. 1 vodního zákona), jakož i (ii) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“), a to jako významný krajinný prvek (srov. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny).
- [117] Toky Březový potok a Hájek jsou nebo se mají stát **trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších živočichů** a tyto dále patří do **vod lososových**. Z ekologického hlediska vykazuje Březový potok střední stav.
- [118] Na území PÚZZK Březový potok se nachází **řada zdrojů pitné vody** – ochranná pásma vodního zdroje II. stupně jsou vyhlášena pro lokalitu Velký Bor a Újezd u Chanovic. **Vodní zdroj pro obec Maňovice se nachází přímo v prostoru, který je v žádosti SÚRAO označen za vhodný k realizaci podzemní části hlubinného úložiště.** Na území PÚZZK Březový potok se dále vyskytují místní vodovody.
- [119] PÚZZK Březový potok náleží do **zranitelné i citlivé oblasti** dle vodního zákona.
- [120] V PÚZZK Březový potok se nachází **záplavové území** a jeho aktivní zóna na Březovém potoku.
- [121] V území pro PÚZZK Březový potok se samozřejmě vyskytují i **podzemní vody**, které mají rovněž zvláštní režim ochrany (srov. § 1 ve spojení s § 2 odst. 2 vodního zákona). Na území PÚZZK Březový potok se vyskytují i četná podmáčená území (mokřiny), což signalizuje bohatý výskyt podzemních vod.
- [122] Hlubinné úložiště v jakékoli podobě z povahy věci **nutně ovlivní povrchové i podzemní vody**. Vliv budou mít již samotné geologické práce popisované v žádosti SÚRAO, zejména vrty.
- [123] Podatelé poukazují na skutečnost, že žádost SÚRAO v části 4.2 obsahuje sdělení, že se v PÚZZK Březový potok nenacházejí žádné významné krajinné prvky. Dle výše zmíněného § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny **jsou významnými krajinnými prvky mj. vodní toky a rybníky**. Žádost SÚRAO tak vůbec nebere v úvahu výše uvedené potoky, řeky a rybníky nacházející se v PÚZZK Březový potok a ignoruje veřejný zájem na



jejich ochraně jakožto částí krajiny, ale i vodních zdrojů. **Žádost SÚRAO tímto hodnocením tedy úplně pomíjí veřejný zájem na ochraně vod (přírody) a tento nijak nepoměřuje s veřejným zájmem na výstavbě hlubinného úložiště.**

- [124] Přitom Studie umístitelnosti v souvislosti s povrchovou částí hlubinného úložiště výslovně uvádí, že tato **bude mít vliv na Březový potok** v důsledku vypouštění odpadních a srážkových vod do uvedené řeky. Zpráva explicitně poukazuje na skutečnost, že je hlubinné úložiště plánováno na území vodního zdroje pro obec Maňovice a že je v této oblasti potřeba provést další průzkumy. Co se týče dopadů podzemní části hlubinného úložiště, žádost SÚRAO, jakož ani žádná z jejích příloh, neobsahuje bližší popis veřejného zájmu na ochraně podzemních vod či jeho poměrování s veřejným zájmem na výstavbu hlubinného úložiště; Studie umístitelnosti pouze uvádí, že tyto dopady závisí na dalším průzkumu.
- [125] Zpráva TZ 465/2020 poté obsahuje vyhodnocení kritéria K10 (Vliv na povrchové vody a vodní zdroje) ve vztahu ke všem uvažovaným lokalitám pro výstavbu hlubinného úložiště. **Lokalita PÚZZK Březový potok nevyhází jako nejlepší území pro hlubinné úložiště, a to i z důvodu výše popsané bohaté vodní krajiny.** Vliv na odtokové poměry je hodnocen číslem 3 a zpráva uznává, že lokalita bude hlubinným úložištěm ovlivněna. Vliv na vodní zdroje je ohodnocen číslem 2 a zpráva výslovně uvádí, že se v PÚZZK Březový potok nachází vyšší počet lokálních vodních zdrojů, z nichž 2 jsou situovány přímo v plochách možného území pro hlubinné úložiště. Vliv na významné vodní zdroje je pak hodnocen číslem 3, kdy se v lokalitě nachází významný vodní zdroj Horažďovice, a to pro cca 5091 obyvatel. **Z provedeného hodnocení ve zprávě TZ 465/2020 tak vyplývá, že lokalita PÚZZK Březový potok není vhodná pro umístění hlubinného úložiště.**
- [126] Žádost SÚRAO ani její přílohy se nijak nevyjadřují ke skutečnosti, že se PÚZZK Březový potok nachází ve zranitelné a citlivé oblasti. Přitom umístění a výstavba hlubinného úložiště představuje další znečištění lokality.
- [127] Výše uvedené lze shrnout tak, že **přílohy žádosti SÚRAO vnímají střet veřejného zájmu na výstavbě hlubinného úložiště s veřejným zájmem na ochraně vody, nicméně samotná žádost SÚRAO tuto skutečnost úplně pomíjí a nereflektuje.** Přílohy pak obsahují zkratkovité a neodůvodněné vyhodnocení, že veřejný zájem na výstavbě hlubinného úložiště převažuje nad veřejným zájmem na ochraně vod (přitom **hlubinné úložiště nemůže a priori převažovat jakožto příležitost nad riziky vyplývajícími z jeho výstavby pro PÚZZK Březový potok a jeho vodní bohatství**). Je tak třeba posoudit, že zohlednění veřejného zájmu na ochraně vody neproběhlo ani nebylo dostatečně poměřeno s veřejným zájmem na výstavbu hlubinného úložiště.
- [128] Nadto přílohy žádosti SÚRAO několikrát opakují, že k posouzení dopadů hlubinného úložiště na hydrologické poměry PÚZZK Březový potok **chybějí podklady** o těchto poměrech, a to jak k povrchové, tak i podzemní vodě. Přílohy výslovně uvádějí, že tato posouzení budou záviset na dalších provedených průzkumech. I z tohoto hlediska nemůže žádost SÚRAO adekvátně reflektovat a poměřovat veřejný zájem na ochraně vod oproti veřejnému zájmu na výstavbě hlubinného úložiště.
- [129] Podatelé požadují, aby PÚZZK Březový potok bylo **vyřazeno jako možná lokalita** pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu, kdy je tato lokalita bohatá na vodní zdroje a v porovnání s ostatními uvažovanými lokalitami dosahuje markantně horších výsledků co do ovlivnění vodních zdrojů.



- [130] Zároveň podatelé požadují zpracování **hydrogeologického posudku** celé lokality pro PÚZZK Březový potok ze strany SÚRAO, a to již v této fázi ještě před stanovením PÚZZK. Bez zpracování znaleckého hydrogeologického posudku nemůže být adekvátně zvážen (a ochráněn) veřejný zájem na ochraně vod (v tomto ohledu i samotné přílohy žádosti SÚRAO jasně uvádějí, že je potřeba dalšího hydrologického průzkumu území).

#### **18. Veřejný zájem na ochraně zdraví**

- [131] Podatelé požadují alespoň rámcové hypotetické vyhodnocení vlivů budování a provozu a případně havárie hlubinného úložiště na lidské zdraví, resp. na život nad a v okolí hlubinného úložiště. To jsou naprosto zásadní koncepční otázky, které musí být alespoň rámcově zkoumány a řešeny (a přezkoumatelně vyjádřeny) ještě před konkrétními geologickými průzkumy v konkrétním území a před hledáním konkrétní lokality.
- [132] Navrhovaný prostor PÚZZK Březový potok je územím s vysokým výskytem radonu (viz bod 4.4.2 žádosti SÚRAO).
- [133] Mezi podklady, které byly k žádosti SÚRAO předloženy, chybí zpráva o monitoringu radonu a monitoringu ionizujícího záření v místech známých anomálií.
- [134] Hlubinné úložiště může vzhledem ke svému podzemnímu charakteru negativně ovlivnit výskyt radonu v území. **Podatelé požadují vyhodnocení vlivů hlubinného úložiště na výskyt radonu, resp. požadují transparentní a přezkoumatelné záruky, že geologickými pracemi, a případným budováním a provozem hlubinného úložiště nedojde ke zvýšení výskytu radonu v území.**

#### **19. Veřejný zájem na hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky**

- [135] Hledisko hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky má být zohledněno v rámci postupu podle § 4a odst. 6 geologického zákona.
- [136] Je to jednak proto, že SÚRAO je organizační složkou státu, která je ve svém hospodaření vázána obecnými principy vynakládání veřejných prostředků. Podatelé mají tedy za to, že v případě, kdy je žadatelem subjekt veřejného práva, musí MŽP přihlížet též ke skutečnosti, zda nedochází ke zjevně nevhodnému využívání veřejných prostředků, a v případě, že tomu tak je, průzkumné území nestanovit a žádost SÚRAO zamítnout.
- [137] Dalším důvodem je, že zájem na efektivním vynakládání veřejných prostředků je obecným veřejným zájmem, který by měl být brán v potaz při jakémkoli poměrování veřejných zájmů v procesu veřejné správy.
- [138] Otázka efektivitě vynakládání veřejných prostředků by přitom neměla být omezována pouze na poměrování variant při stanovení či nestanovení průzkumného území, ale měly by být též zváženy všechny další možné alternativy nakládání s radioaktivními odpady, např. uložení takového odpadu v zahraničí. Měla by být důkladně zvážena i zásada financování ukládání radioaktivního odpadu jeho původci (princip „znečišťovatel platí“), tedy těmi subjekty, kterým provoz jaderných elektráren generuje zisk.
- [139] Dosavadní neefektivní postup SÚRAO při vyhledávání potenciálních lokalit pro hlubinné úložiště lze jen stěží považovat za efektivní nakládání s veřejnými prostředky. Postup SÚRAO je netransparentní, neefektivní a nevěrohodný, když v čase mění bez udání důvodů počet navrhovaných lokalit pro hlubinné úložiště. V roce 2013 to bylo 7 lokalit, v roce 2016 pouze 2 lokality, pak opět 7 lokalit, v roce 2018 9 lokalit, nyní to jsou 4 lokality.

- [140] Opomenutí hlediska hospodárnosti je patrné také z absence důkladného prověření jiných možností zpracování radioaktivního odpadu než jeho ukládáním do hlubinného úložiště, stejně jako z absence dostatečného vypořádání se s možností ukládat radioaktivní odpad v zahraničí např. formou společného mezinárodního úložiště.

## **20. Podatelé požadují zdůvodnění vymezení lomových bodů hranice PÚZZK Březový potok**

- [141] V bodě 2 (tabulka 2) žádosti SÚRAO jsou vymezeny lomové body hranice území PÚZZK Březový potok, avšak není zde uvedeno žádné odůvodnění konkrétního umístění lomových bodů. Není zřejmé, proč bylo území PÚZZK Březový potok vymezeno v daném tvaru a poloze. Navržené území má tvar nepravidelného mnohoúhelníku a není zřejmé proč se např. nejedná o kruhový tvar, když lze jen stěží předpokládat umístění infrastruktury hlubinného úložiště do některého z rohů takového území. Tvar navrhovaného území nekopíruje hranice zastavěných ani zastavitelných území dle územně plánovací dokumentace, nekopíruje ani vlastnické hranice či faktické podstatné prvky terénu jako např. cesty či vodní toky. Bez náležitého odůvodnění umístění lomových bodů území PÚZZK Březový potok nelze uzavřít jinak, že tvar a poloha území byla zvolena nepřezkoumatelně, resp. libovolně.

## **21. Podatelé požadují aktualizaci mapových podkladů a použití mapy katastru nemovitostí s rozlišením vlastnických hranic pozemků**

- [142] Grafické mapové přílohy žádosti SÚRAO jsou v měřítku 1:25 000. Podatelé požadují mapový podklad v měřítku katastrální mapy s vyznačením hranic pozemků a parcelních čísel (obdobně jako jsou běžně zpracovávány územní plány), aby bylo vizuálně zřejmé a přezkoumatelné dotčení nemovitostí a vlastnických práv. Určení hranic lomových bodů PÚZZK Březový potok pomocí souřadnic S-JTSK je sice formálně správný postup, avšak po dotčených subjektech nelze rozumně požadovat, aby vlastními silami prováděli komparaci mapových podkladů s katastrální mapou a dopočítávali hranice území PÚZZK pouze z geodetických souřadnic.
- [143] V bodě 3.4 žádosti SÚRAO je uvedeno, že budoucí mapové podklady mají být v měřítku 1:10 000. Podatelé z výše uvedených důvodů požadují provedení v měřítku katastrální mapy s hranicemi pozemků, aby bylo zřejmé dotčení vlastnických práv.

## **22. Podatelé požadují předem specifikovat průzkumné práce a řešit střety zájmů**

- [144] V kapitole 3 žádosti SÚRAO je uvedeno, že popis postupu při geologických pracích bude teprve obsahem projektu geologických prací. *„Součástí žádosti o stanovení PÚZZK ovšem není – a nemůže být – projekt geologických prací. Ten může žadatel zpracovat až poté, kdy mu jsou formou průzkumného území udělena výlučná práva k průzkumu v definovaném území a než rozhodnutí o stanovení PÚZZK nabude právní moci. Výsledkem řízení je tedy pouze udělení průzkumných práv (viz § 4 odst. 4 geologického zákona), nikoliv rozhodnutí o vybudování hlubinného úložiště RAO. Nelze tedy zaměňovat rámcové vymezení rozsahu a způsobu provádění prací v žádosti o stanovení PÚZZK s projektem geologických prací.“* V bodě 3.5 *Způsob provádění průzkumných prací* je stanoveno, že *„Geologické průzkumné práce se provádí podle schváleného projektu geologických prací, který je zpracován po stanovení PÚZZK a který definuje cíl geologických prací a v detailu určuje metodický a technický postup jejich odborného,*

*ekonomického a bezpečného provádění. Prioritní zásadou geologického průzkumu obecně je princip efektivnosti, komplexnosti a hospodárnosti, kterému je podřízena metodologie i metodika projektování, provádění a vyhodnocování průzkumných prací.“*

- [145] Stávající legislativa (zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu; vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek) nestanoví, zda vypracování projektu geologických má přecházet stanovení PÚZZK, nebo zda má následovat. Z formálního hlediska tedy není opora pro názor, že by vypracování projektu geologických prací nemohlo předcházet stanovení PÚZZK.
- [146] Z materiálního hlediska považují podatelé za nutné, aby součástí žádosti o stanovení PÚZZK byl projekt geologických prací. **Bez projektu geologických prací je správné řízení o stanovení PÚZZK čistě formálním, neboť nelze vyhodnotit intenzitu zásahu do práv účastníků řízení.**
- [147] Podatelé proto **požadují, aby projekt geologických prací byl předložen spolu se žádostí o stanovení PÚZZK, aby bylo možné již v řízení o žádosti SÚRAO předem specifikovat a posoudit průzkumné práce a předem posoudit a řešit střety zájmů.**
- [148] V bodě 3.4 žádosti SÚRAO jsou obecně popsány vrtné a kopné práce. Podatelé požadují přesnou lokalizaci vrtů a specifikaci prací již v žádosti SÚRAO, aby bylo možné předem posoudit a řešit střety zájmů. Vrtné práce pro hluboké vrty samy o sobě představují zásadní dopad na životní prostředí: probíhají po dobu několika týdnů, bez přestávky, 24 hodin denně. Jedná se o hlučnou činnost s dopadem na obyvatele i na chráněné živočichy. Plocha v místě vrtu může ohrozit chráněné druhy rostlin. Vrtné práce představují potenciální riziko ovlivnění zdrojů pitné vody. Žadatel již má několik let představu o počtu a charakteristikách hlubinných vrtů,<sup>24</sup> měl by tedy již být schopen tyto i lokalizovat.

### 23. Závěrečný návrh

- [149] S ohledem na množství vytýkaných nedostatků žádosti SÚRAO podatelé požadují, aby MŽP **přerušilo řízení** podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, dokud SÚRAO neodstraní vytýkané nedostatky, zejména k žádosti nedoplní projekt geologických prací.
- [150] Podatelé požadují, aby po odpadnutí překážky, pro niž bude řízení přerušeno, MŽP **nařídilo ústní jednání** podle § 49 správního řádu. Podatelé považují ústní jednání za nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků, zejména za účelem vyjasnění mnohých nejasností, které podatelé v souvislosti se zamýšleným záměrem mají

Obec Břežany  
Město Horažďovice  
Obec Chanovice

---

<sup>24</sup> Mixa, P., Franěk, J. a kol.: *Závěrečná zpráva č. 390/2019 – Aktualizace a konkretizace projektu průzkumných prací na hypotetické lokalitě*, Česká geologická služba, SÚRAO, 2019

Obec Kovčín  
Obec Kvášňovice  
Obec Malý Bor  
Obec Maňovice  
Obec Olšany  
Obec Pačejov  
Obec Velký Bor

**Soupis příloh:**

- Příloha č. 1:** Seznam chybějících dokumentů
- Příloha č. 2:** Usnesení zastupitelstva Plzeňského kraje č. 251/21 ze dne 19. 4. 2021
- Příloha č. 3:** Výpis z usnesení zastupitelstva města Horažďovice ze dne 27. 12. 2022
- Příloha č. 4:** Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Chanovice z 8. 12. 2022
- Příloha č. 5:** Výpis z usnesení zastupitelstva obce Malý Bor z 25. 11. 2022
- Příloha č. 6:** Usnesení obce Malý Bor z 3. 11. 2014
- Příloha č. 7:** Upozornění Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí, z 24. 4. 2013 – výskyt zvláště chráněného druhu rostliny

**Plné moci**

## **Přílohač. 1: Seznam chybějících dokumentů**

Následující dokumenty jsou uvedeny v příloze č. 3 Žádosti SÚRAO, ale nebyly účastníkům řízení doručeny):

1. FROŇKA A., FOJTÍKOVÁ I., VYLETĚLOVÁ P., HRADECKÝ J., SLAVÍČKOVÁ M., HELEBRANT J., MATOLÍN M. (2018): Monitoring ovzduší z hlediska výskytu radonu a monitoring ionizujícího záření v místech známých anomálií – závěrečná zpráva. – TZ 272/2018, Státní ústav radiační ochrany, v.v.i., archiv SÚRAO, Praha, 95 s.
2. PISKAČ J., ŠIMŮNEK P., PRACHAŘ I., TUCAUEROVÁ D., ROMPORTL B., BLAŽEK J. (2003): Výběr lokality a staveniště HÚ v ČR – Analýza území ČR fáze regionálního mapování, zpráva část A – technická zpráva. – SÚRAO, Praha, 116 s.
3. POSPÍŠIL L., KUČERA L., MARTÍNEK K., REJL J. (2004): Analýza družicových a leteckých snímků – technická zpráva. – SÚRAO, Praha, 120 s.
4. PROCHÁZKA J. (2010): Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě 2010 – závěrečná zpráva. – Česká geologická služba, archiv SÚRAO, Praha, 183 s
5. SOEJONO I., KRYL J., HOLEČEK J., MIXA P., SKÁCELOVÁ Z. (2019): Účelová tektonická mapa 1 : 25 000 lokality Březový potok se zobrazením zlomů I. a II. kategorie pro potřeby hodnocení potenciálního území hlubinného úložiště RAO. – Česká geologická služba, Praha, 1 s.
6. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-11 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
7. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-07 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
8. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-04 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
9. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-06 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
10. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M., PEŘESTÝ V. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-01 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.

11. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-10 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
12. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-08 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
13. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-12 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
14. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-09 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
15. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., NAHODILOVÁ R., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-03 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
16. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-13 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
17. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-02 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
18. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-05 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.
19. SOEJONO I., SKÁCELOVÁ Z., KRYL J., PECINA V., HEJTMÁNKOVÁ P., ŠVAGERA O., PETYNYIAK O., FIFERNOVÁ M., PEŘESTÝ V. (2020): Lokalita Březový potok – geologická mapa a geologický řez 1: 10 000 profilu BRP-02 s interpretací geofyzikálních dat pro aktualizaci 3D strukturně-geologických modelů potenciálních lokalit HÚ. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.

20. SOEJONO I., KRYL J., SKÁCELOVÁ Z., HOLEČEK J., MIXA P., FIFERNOVÁ M. (2020): Geologická mapa odkrytá 1 : 25 000 lokality Březový potok. – Česká geologická služba, Praha, 1 s.
21. SOEJONO I., BUKOVSKÁ Z., LEVÁ B., SKÁCELOVÁ Z., HEJTMÁNKOVÁ P., GUY A., JELÍNEJ J., ŠVAGERA O., KRYL J., HOLEČEK J., PETYNYIAK O., HOŠEK J., PECINA V., MIXA P., URÍK J. (2021B): Interdisciplinary geoscientific approach to radioactive waste repository site selection: the Březový potok site, southwestern Czech Republic. – *Journal of Maps* 17, 2, 882–890. ISSN 1744–5647. DOI 10.1080/17445647.2021.2004942
22. ŠVAGERA O., FRANĚK J., SOEJONO I., NAHODILOVÁ R., HOLEČEK J., PEŘESTÝ V., BUKOVSKÁ Z., KUNCEOVÁ E. (2018): Účelová geologická mapa kandidátské lokality Březový potok 1 : 50 000. – Česká geologická služba, Praha, 23 s.
23. ŠVAGERA O., SOEJONO I., FRANĚK J. (2019): 3D model zlomové sítě lokality Březový potok. – Česká geologická služba, Praha, 3 s.
24. ŠVAGERA O., SOEJONO I., KRYL J. (2020): Aktualizovaný 3D strukturně-geologický model potenciální lokality HÚ RAO Březový potok. – Česká geologická služba, Praha, 2 s.