

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 2731 /M/15
54610/ENV/15
Spis. zn.: R/3228
Vypraveno dne: 25-08-2015

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladů spolku CALLA - Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, IČO: 625 36 761 (dále jen „odvolatel 1“), ze dne 7. 11. 2014, obce Kvášňovice, IČO: 00573558, Kvášňovice 5, 341 01 Horažďovice (dále jen „odvolatel 2“), města Horažďovice, IČO: 00255513, se sídlem Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice (dále jen „odvolatel 3“), obce Olšany, IČO: 00573582, se sídlem Olšany 15, 341 01 Horažďovice (dále jen „odvolatel 4“), obce Chanovice, IČO: 00255556, se sídlem Chanovice 36, 341 01 Chanovice (dále jen „odvolatel 5“), obce Maňovice, IČO: 43313892, se sídlem Maňovice 22, 341 01 Maňovice, a obce Pačejov, IČO: 00255963, se sídlem Pačejov 199, 341 01 Pačejov, obě posledně uvedené obce zastoupené advokátní kanceláří Šikola a partneři, s.r.o., IČO: 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel 6“), proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III (dále jen „ministerstvo“), ze dne 16. 10. 2014, č.j. 774/520/13, 67692/ENV/13, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 66000769, zastoupená na základě mandátní smlouvy společností GEOMIN s.r.o., se sídlem Znojemská 78, 586 01 Jihlava, IČO: 60701609 (dále jen „žadatel“ nebo „Súrao“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozklad odvolatele 1 až 6 **z a m í t á m** a napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č.j. 774/520/13, 67692/ENV/13, **p o t v r z u j i**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č.j. 774/520/13, 67692/ENV/13 (dále jen „předmětné rozhodnutí“), bylo na základě žádosti Súrao ze dne 25. 9. 2013 stanoveno průzkumné území Březový potok pro zvláštní zásahy do

zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále také jen „PUZZZK“) – etapa vyhledávání (dále také jen „předmětná žádost“).

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno podle ustanovení § 4a a § 22a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“ nebo „zákon č. 62/1988 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“).

Doba platnosti předmětného rozhodnutí ministerstva o stanovení průzkumného území Březový potok (dále jen „PU“) byla stanovena do 31. 12. 2016.

Dále byly předmětným rozhodnutím ministerstva stanoveny podmínky pro provádění geologických prací. Zejména se jedná o podmínku, že na PU nebudou prováděny technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. vyhláška“). A dále se jedná o podmínku, že s projektem geologických prací pro etapu vyhledávání budou seznámeni všichni účastníci řízení.

Předmětným rozhodnutím tak bylo rozhodnuto o zúžené žádosti Súrao (na ústním jednání dne 22. 5. 2014), který odůvodnil svůj postup tím, že technické geologické práce spojené se zásahem do pozemku by byly případně prováděny až v dalších etapách ve vybraných lokalitách na základě stanovení PU podle nové žádosti Súrao.

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, dospělo ministerstvo k závěru, že předmětná žádost obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 4 odst. 2 geologického zákona. Podle ministerstva není dán žádný důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 5 geologického zákona.

Ministerstvo se dále zabývalo tím, zda neexistuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na dalším průzkumu pro stanovení PUZZZK a následném vybudování podzemního úložiště jaderného paliva (dále jen „hlubinné úložiště“) podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, a dospělo k závěru, že žádný takový veřejný zájem převyšující zájem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a následném vybudování hlubinného úložiště podle předmětné žádosti nenastal.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal odvolatel 1 rozklad podáním ze dne 7. 11. 2014.

Námítky odvolatele 1 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal také odvolatel 2 rozklad podáním ze dne 3. 11. 2014. Odvolatel 2 doplnil rozklad o důvody svým podáním ze dne 2. 2. 2015, zn. 135/2014.

Námítky odvolatele 2 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal dále odvolatel 3 rozklad podáním ze dne 4. 11. 2014. Odvolatel 3 doplnil rozklad o důvody svým podáním ze dne 3. 2. 2015, č.j. MH/18421/2014.

Námítky odvolatele 3 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal rovněž odvolatel 4 rozklad podáním ze dne 3. 11. 2014. Odvolatel 4 doplnil rozklad o důvody svým podáním ze dne 30. 1. 2015, zn. 14/2015.

Námítky odvolatele 4 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal dále odvolatel 5 rozklad podáním ze dne 31. 10. 2014, zn. 532/2014. Odvolatel 5 doplnil rozklad o důvody svým podáním ze dne 24. 1. 2015, zn. 596/2014.

Námítky odvolatele 5 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Rozklad proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal také odvolatel 6 podáním ze dne 5. 11. 2014, zn. 1462/2013.

Námítky odvolatele 6 jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

K podaným rozkladům odvolatele 1 až 6 se vyjádřil Súrao podáním ze dne 27. 2. 2015. K tomuto vyjádření bylo přihlédnuto při vypořádání námitek podaných rozkladů odvolatele 1 až 6, jak je uvedeno dále.

Súrao považuje předmětné rozhodnutí za věcně správné a vydané v souladu se zákonem, a proto Súrao navrhuje podané rozklady zamítnout jako nedůvodné.

Možnost vyjádřit se k podaným rozkladům dále využili tito účastníci: odvolatel 2 (podáním ze dne 25. 2. 2015, zn. 06/2015), odvolatel 3 (podáním ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. MH/15921/2014), obec Velký Bor, IČO: 00256269, se sídlem Velký Bor 71, Horažďovice 341 01 (podáním ze dne 2. 3. 2015) a odvolatel 5 (podáním ze dne 26. 2. 2015, zn. 81/2015). Námítky těchto účastníků řízení jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Rozklady odvolatele 1 až 6 včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozklady přísluší zamítnout a předmětné rozhodnutí ministerstva potvrdit, neboť je věcně správné a v souladu s právními předpisy.

Dospěl jsem k závěru, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, § 4a odst. 5 a 6 geologického zákona.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo zabývalo námítkami ostatních účastníků řízení o předmětné žádosti Súrao v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí dále v souladu s požadavky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu vyplývá, na základě jakých podkladů ministerstvo učinilo závěr o tom, že nejsou známy žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na dalším průzkumu dané lokality pro PUZZZK a na následném vybudování hlubinného úložiště. S tímto odůvodněním předmětného rozhodnutí se ztotožňuji.

Podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona je ministerstvo povinno předmětnou žádost zamítnout, pokud dojde k závěru, že další veřejné zájmy převyšují zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Jelikož se podle ustanovení § 22a odst. 1 geologického zákona postupuje při vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry „obdobně“ jako podle ustanovení § 4a a § 4b geologického zákona, je tím dána povinnost ministerstva poměřovat další veřejné zájmy pouze se zájmem na dalším

vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, a nikoliv již se zájmem na následném vybudování hlubinného úložiště.

Ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) horního zákona definuje, co se podle zákona rozumí „*zvláštním zásahem do zemské kůry*“, kterým je zřízení, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech, tj. v daném případě vybudování hlubinného úložiště.

Pokud má tedy ministerstvo povinnost poměřovat další veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) geologického zákona, modifikuje se tato povinnost ministerstva v případě rozhodování o předmětné žádosti o stanovení PZZZZK na poměrování dalších veřejných zájmů se zájmem na dalším průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, tj. se zájmem na dalším geologickém průzkumu dané lokality pro případné vybudování hlubinného úložiště.

Z ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování hlubinného úložiště nebo se zabývat možnými riziky jeho vybudování v předmětné lokalitě.

Dospěl jsem tak k závěru, že úvahu ministerstva v předmětném rozhodnutí ohledně budoucího případného hlubinného úložiště je nezbytné považovat za úvahu, která přesahuje požadavky zákona na rozhodování o předmětné žádosti.

Povinnost poměřovat veřejné zájmy - podle ustanovení § 22a odst. 1 geologického zákona je má ministerstvo poměřovat „*obdobně*“ jako při poměrování zájmů na dalším průzkumu a následném využití ložiska - v uvedeném smyslu ministerstvo zcela splnilo v předmětném rozhodnutí, jak vyplývá z jeho odůvodnění.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona totiž nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování hlubinného úložiště nebo se zabývat možnými riziky vybudování hlubinného úložiště v předmětné lokalitě z hlediska veřejných zájmů (ochrana přírody a krajiny, ochrana podzemních vod apod.), jak se tento požadavek objevuje v námitkách odvolatelů proti předmětnému rozhodnutí ministerstva. Pokud se těmito otázkami předmětné rozhodnutí v určitém ohledu zabývá, jde ze strany ministerstva o poskytování informací účastníkům řízení ohledně možných budoucích kolizí veřejných zájmů v případě vybudování hlubinného úložiště, které však podle cit. ustanovení zákona nemají žádnou relevanci pro rozhodování o předmětné žádosti žadatele.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí proto zcela odpovídá požadavku cit. ustanovení geologického zákona na poměrování veřejných zájmů (požadavek je poměřovat „*obdobně*“ jako při poměrování zájmů na dalším průzkumu a následném využití ložiska).

Lze tak uzavřít, že v uvedeném smyslu ministerstvo poměřilo zjištěné veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu dané lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry zcela vyčerpávajícím způsobem.

A) Vypořádání společných námitek odvolatelů 1 až 6.

Jelikož se některé námitky odvolatele 1 až 6 obsahově překrývají, vyjadřují se k těmto námitkám společně (*k ostatním odlišným námitkám odvolatelů 1 až 6 se vyjadřují samostatně v bodě B*), a to s přihlédnutím k vyjádření Súrao k podaným rozkladům takto:

1. Zmatečná předmětná žádost.

V průběhu řízení bylo ze strany odvolatelů poukazováno na skutečnost, že z předmětné žádosti není zřejmé, pro které etapy je požadováno stanovit PU, tj. zda pouze pro etapu vyhledávací či také pro geologicko-průzkumnou.

Předmětná žádost je zmatečná, vnitřně rozporná, a proto nebyly splněny požadavky ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pro tuto řádně neodstraněnou zmatečnost žádosti byla porušena jejich procesní práva, což má za následek vadu řízení, pro kterou je třeba předmětné rozhodnutí zrušit.

K tomu uvádím, že Súrao zúžil předmětnou žádost pouze na etapu vyhledávání (neinvazivními metodami) na ústním jednání dne 22. 5. 2014 (viz protokol z tohoto jednání ve spise založený pod č. j. 511/520/14, 36631/ENV/14), které proběhlo za účasti všech odvolatelů.

Na základě uvedeného postupu žadatele v souladu s ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu bylo předmětným rozhodnutím ministerstva rozhodnuto o takto upravené žádosti Súrao tak, že bylo stanoveno PUZZZK s tomu odpovídajícími omezujícími podmínkami pro provádění geologických prací.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

2. Nezákonný postup Súrao.

Súrao vykonává činnost jako organizační složka státu zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 26 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), musí Súrao vykonávat svou činnost pouze na základě plánu činnosti. V době podání předmětné žádosti platil plán činnosti Súrao pro rok 2013, který byl přijat usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012. V tomto dokumentu se uvádí, že strategie postupu Súrao k ověření vhodnosti lokality pro budoucí hlubinné úložiště a k výběru dvou kandidátních lokalit předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality a dále že Súrao k tomu předpokládá uzavření písemných dohod s jednotlivými obcemi a že teprve po získání tohoto souhlasu podá Súrao předmětnou žádost o PUZZZK a teprve po jeho stanovení náleží obcím příspěvek jak z průzkumného území dle horního zákona, tak jaderného účtu v souladu s novelou atomového zákona.

Předmětné rozhodnutí ministerstva se vůbec nevypořádává s uvedeným rozporem přezkoumatelným způsobem.

Předmětné rozhodnutí se vůbec nezabývá tím, zda žadatel byl oprávněn podat předmětnou žádost.

Na věci nic nemění skutečnost, že vláda schválila usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 plán činnosti Súrao na rok 2014, neboť tento plán činnosti vymezuje totiž činnost žadatele až pro rok 2014, a proto nemůže zhojit rozpor činnosti žadatele s plánem činnosti Súrao pro rok 2013, neboť tento činnost žadatele před 1. 1. 2014 vůbec neupravuje.

K tomu uvádím, že z ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona vyplývá, že Súrao vykonává svou činnost nejen na základě ročního, tříletého a dlouhodobého plánu činnosti, jak zdůrazňují odvolatelé, ale také na základě statutu. Statut Súrao byl schválen usnesením vlády č. 801 ze dne 10. 11. 2010, kde se v čl. 3 ods. 2 (Poslání a úkoly Súrao) uvádí, že hlavní úkoly Súrao vyplývají z předmětu činnosti Súrao, který je vymezen v ustanovení § 26 odst. 3 atomového zákona. Z ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) atomového zákona vyplývá, že předmětem činnosti Súrao je

mimo jiné příprava, výstavba, uvádění do provozu, provoz a uzavření úložišť radioaktivních odpadů a monitorování jejich vlivu na okolí.

Lze tak uzavřít, že podání předmětné žádosti ze strany Súrao na stanovení PUZZZK lze podřadit pod činnost spočívající v přípravě výstavby úložiště radioaktivních odpadů (hlubinného úložiště), kterou zákon ukládá Súrao.

Co se týká významu uvedených usnesení vlády, kterými se blíže určuje plán činnosti Súrao, dospěl jsem k závěru, že z těchto usnesení nelze dovodit skutečnosti, které namítají odvolatelé. Usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 došlo k tomu, že byl změněn postup pro vyhledání vhodné lokality pro hlubinné úložiště, který byl původně stanoven usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012.

Jak sami odvolatelé uznávají, usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 byl nesoulad ve vymezených úkolech Súrao podle předchozího usnesení vlády odstraněn.

Lze tak uzavřít, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána Súrao v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu Súrao v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup Súrao v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti.

Námítky odvolatelů proto nejsou důvodné.

3. Nesprávné posouzení veřejného zájmu.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se předmětná žádost zamítne, pokud by byl zjištěn veřejný zájem, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Odvolatele namítají, že při hodnocení důkazů jimi navržených pro posouzení otázky veřejného zájmu vybočilo ministerstvo z mezí správního uvážení, když tyto důkazy v předmětném rozhodnutí patřičně nezohlednilo anebo je dezinterpretovalo. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

-Veřejný zájem hospodárnosti a efektivity nakládání s veřejnými prostředky.

Odvolatele namítají, že nebylo přihlédnuto k neefektivnímu a neekonomickému nakládání s finančními prostředky při vyhledávání vhodných lokalit pro umístění hlubinného úložiště.

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo otázkou existence dalších veřejných zájmů a jejich poměrování se zájmem na stanovení PUZZZK a vybudování hlubinného úložiště podrobně zabývalo. Se závěry učiněnými ministerstvem podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se ztotožňuji.

Co se týká otázky efektivity nakládání s veřejnými finančními prostředky při činnosti Súrao a jejího zohlednění při poměrování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, dospěl jsem v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí k závěru, že toto hledisko nelze podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona použít. Je tomu tak proto, že je věcí žadatele, v jaké lokalitě, popř. v kolika lokalitách, požaduje stanovit PUZZZK za účelem zjištění vhodných podmínek pro vybudování hlubinného úložiště. Žadatel je při své činnosti omezen svým rozpočtem v souladu s ustanovením § 26 odst. 4 atomového zákona.

Obecně lze konstatovat, že za neekonomické by bylo nutné považovat takový postup Súrao, kdy by bez řádného geologického průzkumu byly vynakládány finanční prostředky na vybudování hlubinného úložiště v určité lokalitě, přičemž by se následně ukázalo, že je z geologického hlediska zcela nevhodná. Efektivita vynaložení veřejných prostředků na tento geologický průzkum je tedy nepopíratelná

- jejím smyslem je omezit vynakládání finančních prostředků na další etapy průzkumu pouze na lokality, které budou vyhodnoceny v etapě vyhledávání (na základě stanovení PUZZZK podle předmětné žádosti) jako nejvhodnější.

Námítky odvolatelů proto nejsou důvodné.

- *Veřejný zájem vyjádřený v referendu obce Maňovice, Olšany a Pačejov.*

Odvolatelé nesouhlasí s tím, že se ministerstvo nezabývalo poměřením tohoto veřejného zájmu se zájmem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a zájmem na vybudování hlubinného úložiště, neboť podle ministerstva lze tento veřejný zájem posuzovat až po schválení průzkumných prací ve všech lokalitách, které podle Súrao připadají zatím v úvahu pro vybudování hlubinného úložiště.

Odvolatelé nesouhlasí s tím, že ministerstvo sice uznalo, že referendum uvedených obcí je vyjádřením veřejného zájmu, avšak dále ministerstvo uvedlo, že obce měly doplnit tento veřejný zájem o konkrétní argumentaci ohledně možných reálných dopadů na obec a její obyvatele v důsledku stanovení PUZZZK a možného následného vybudování hlubinného úložiště.

Podle odvolatelů se ministerstvo v předmětném rozhodnutí nijak nezabývalo tím, proč by měl být veřejný zájem na PUZZZK důležitější než veřejný zájem vyjádřený v referendech obcí.

Podle odvolatelů bylo předmětné rozhodnutí vydáno v rozporu s ustanoveními § 2 odst. 4, § 3 a § 7 správního řádu. Ministerstvo mělo za účelem konkretizace veřejných zájmů vyzvat odvolatele, aby doplnili svoji argumentaci. Ministerstvo proto nepostupovalo podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu tak, aby byly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

K tomu uvádím v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí, že v úvaze podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona lze poměřovat pouze zájmy, které z povahy věci přicházejí vůbec v úvahu.

Předmětným rozhodnutím bylo vyhověno žádosti Súrao o stanovení PUZZZK, a to pouze pro geologické práce pro etapu vyhledávání (tj. na stanoveném PU nebudou prováděny technické práce spojené se zásahem do pozemků). Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, byly rovněž uváženy zájmy, které by mohly převyšovat případné vybudování hlubinného úložiště v dané lokalitě, pokud by se provedeným geologickým průzkumem ukázalo, že tato lokalita vyhovuje požadavkům na jeho vybudování.

Pokud by se na základě nesouhlasu uvedených obcí (vyjádřené a zdůrazněné referendem) se stanovením PU podle předmětné žádosti nevyhovělo této žádosti, lokalita by nemohla být již nijak dále prozkoumána z hlediska její přijatelnosti pro možné vybudování hlubinného úložiště. Proto nebylo možné přihlídnout k nesouhlasu obce jako k veřejnému zájmu, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

- *Veřejný zájem na ochraně lokalit, u nichž nebyl získán souhlas obcí.*

Odvolatelé poukazují na skutečnost, že v předmětném rozhodnutí nebylo přihlídnuto k nesouhlasu obcí se stanovením PU podle předmětné žádosti.

Podle odvolatelů byl tento veřejný zájem deklarován v plánu činnosti Súrao pro rok 2013.

Podle odvolatelů nebylo rovněž postupováno v souladu s Politikou územního rozvoje, která ukládá provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Podle odvolatelů je nutné účast obcí vykládat tak, že se vyžaduje souhlas těchto obcí, jelikož jejich účast je zajištěna již zákonem, a bylo by proto obsolentní takový požadavek uvádět v Politice územního rozvoje.

K tomu uvádím, že plán činnosti Súrao pro rok 2013 byl nahrazen plánem činnosti, který byl schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013. Tento plán činnosti již požadavek souhlasu obcí neobsahuje.

Obce mají postavení účastníka řízení o předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb. Z žádného ustanovení tohoto zákona však nevyplývá, že by nesouhlas obce se stanovením PU podle předmětné žádosti měl být důvodem pro zamítnutí této žádosti (obce nemají právo veta).

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, zabývalo se ministerstvo nesouhlasem obcí s tím, že dospělo k závěru, že nelze na jejich základě zamítnout předmětnou žádost, neboť by se tímto postupem zmařila možnost zjistit na základě geologických prací ve všech lokalitách, které připadají podle Súrao v úvahu, jaké jsou jejich reálné předpoklady k tomu, aby v nich bylo případně vybudováno hlubinné úložiště.

Politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady formou hlubinného úložiště. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování hlubinného úložiště bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci hlubinného úložiště, a to již v roce 2015.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

- Veřejný zájem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je primárním veřejným zájmem z hlediska ministerstva.

V řízení o předmětné žádosti upozornili odvolatelé na několik oblastí střetu zájmů, které žadatel nezahrnul do předmětné žádosti a které mohou být ohroženy.

Tyto námítky odvolatelů byly v předmětném rozhodnutí posouzeny jako nerelevantní v této fázi budování hlubinného úložiště, nýbrž budou případně až při vytváření projektu geologických prací. Odvolatelé však trvají na tom, aby tyto střety byly posouzeny již nyní v řízení o předmětné žádosti.

Tím, že nebyl veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny posouzen v řízení o předmětné žádosti Súrao, bylo zatíženo předmětné rozhodnutí vadou, pro kterou by mělo být toto rozhodnutí zrušeno jako nezákonné.

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá (viz str. 21 a 22), že se ministerstvo zabývalo posouzením všech v úvahu přicházejících veřejných zájmů v souladu s požadavkem ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Jednak se jedná o argumentaci ve vztahu k intenzitě veřejného zájmu na stanovení PUZZZK a případném možném vybudování hlubinného úložiště - citace příslušných ustanovení atomového zákona, Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem ze dne 5. 9. 1997, usnesení vlády č. 487 ze dne 15. 5. 2002, Politiky územního rozvoje 2008 schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009, směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. 7. 2011, usnesení vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012, usnesení vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013. Na tomto místě ministerstvo přezkoumatelným způsobem provádí úvahu o tom, proč veřejný zájem na stanovení PUZZZK a případném možném vybudování hlubinného úložiště podle žádosti Súrao převyšuje další veřejné zájmy. Podle ministerstva je povinností České republiky splnit svoji odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem tím, že bude nalezena vhodná lokalita pro vybudování hlubinného úložiště. Proto byl Súrao pověřen Českou republikou úkolem vytipovat takové

lokality, které budou na základě geologického průzkumu podle předmětné žádosti vyhovovat požadavkům na vybudování hlubinného úložiště.

Následně se v odůvodnění předmětného rozhodnutí (viz str. 23 a 24) ministerstvo zabývalo v souladu s požadavkem ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona otázkou existence dalších veřejných zájmů a jejich intenzitou ve vztahu k veřejnému zájmu na stanovení PUZZZK a případného následného vybudování hlubinného úložiště.

Na tomto místě odůvodnění předmětného rozhodnutí uvádí ministerstvo také kolidující zájmy ochrany přírody a krajiny (chráněné druhy živočichů a rostlin v okolí Pačejova, přírodní rezervace v Morávkách a jiné uvedené v předmětné žádosti). Ministerstvo konstatuje, že z výsledků předchozích geologických prací vyplývá, že daná lokalita pro stanovení PUZZZK (stejně jako jiné lokality vytipované žadatelem v jiných řízeních podle geologického zákona) byla ze strany žadatele vybrána v České republice tak, aby zájmy ochrany přírody a krajiny byly dotčeny v nejnižší možné míře.

Z uvedeného vyplývá, že se ministerstvo zabývalo otázkou existence veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny ve vztahu k intenzitě veřejného zájmu na stanovení PUZZZK a případného vybudování hlubinného úložiště v dostatečném rozsahu v souladu s požadavkem ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Prísluší tak odmítnout jako nedůvodné námitky odvolatelů, že v řízení o předmětné žádosti mělo ministerstvo poměřovat veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny s ohledem na další střety s tímto veřejným zájmem, které nebyly žadatelem uvedeny v předmětné žádosti a ani posouzeny ministerstvem v řízení. V řízení o předmětné žádosti lze poměřovat veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny pouze z hlediska v úvahu přicházejících konkrétních střetů. Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona (jak je shora uvedeno) nelze dovést povinnost ministerstva poměřovat veřejné zájmy na vybudování hlubinného úložiště s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny, ale pouze veřejný zájem na dalším geologickém průzkumu dané lokality z hlediska její vhodnosti pro případné vybudování hlubinného úložiště, jak bylo učiněno předmětným rozhodnutím.

Dále přísluší zdůraznit, že vyhověním předmětné žádosti Súrao bylo stanovení PUZZZK za účelem případného budoucího vybudování hlubinného úložiště. Jelikož byly povoleny geologické práce pro etapu vyhledávání, kdy nebudou prováděny geologické práce spojené se zásahem do pozemku, jsou námitky odvolatelů o možném střetu těchto geologických prací se zájmem na ochraně přírody a krajiny zcela bezpředmětné.

Co se týká možného vlivu případně vybudovaného hlubinného úložiště v dané lokalitě, kde bylo stanovení PUZZZK, odkazují na odůvodnění předmětného rozhodnutí, kde se ministerstvo zabývalo obecně touto otázkou. Všechny lokality, pro které Súrao podalo obdobnou žádost jako v daném případě, byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu hlubinného úložiště z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel a aby se nenacházely na území národního parku či chráněné krajinné oblasti. Z hlediska veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny nelze nyní v řízení o předmětné žádosti učinit závěr, že by tento veřejný zájem převyšoval zájem na stanovení PUZZZK a na případném vybudování hlubinného úložiště podle předmětné žádosti, a byl by proto dán důvod pro zamítnutí této žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

- Veřejný zájem na dodržování zásad činnosti správních orgánů.

V něm, stejně jako v zásadách transparentnosti a předvídatelnosti chování žadatele jako složky veřejné moci, shledávají odvolatelé povinnost postupovat podle zákona, konkrétně podle ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona, respektive Plánu činnosti Súrao 2013, jak konstatují odvolatelé výše.

Z předmětného rozhodnutí nelze poznat, jakým způsobem a zda ministerstvo uvedený veřejný zájem posoudilo. V tomto ohledu je třeba upozornit na skutečnost, že nevypořádání se s namítaným veřejným zájmem by muselo bez dalšího vyústit ve zrušení napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.

K tomu uvádím, že Súrao postupoval při podání předmětné žádosti v souladu se svojí působností svěřenou mu podle ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) a odst. 4 atomového zákona, jak je shora uvedeno.

Súrao není orgánem veřejné moci, neboť mu není zákonem svěřena pravomoc autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech odvolatelů nebo jinak zasahovat do jejich právní sféry. Súrao může vykonávat požadovanou činnost podle předmětné žádosti na základě předmětného rozhodnutí ministerstva podle příslušných ustanovení geologického zákona stejně jako kterákoliv fyzická nebo právnická osoba, která splní podmínky požadované právními předpisy.

Námítky odvolatelů, že by se na činnost Súrao spočívající v podání předmětné žádosti měly vztahovat zásady pro orgány veřejné moci, přísluší proto jako nedůvodné odmítnout.

Ministerstvo je povinno postupovat stejným způsobem při rozhodování o předmětné žádosti jako v případě jiných žadatelů, tj. striktně podle požadavků geologického zákona, jak tomu bylo učiněno v předmětném rozhodnutí.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

4. Hodnocení veřejného zájmu na stanovení PUZZZK nelze opřít o podklady, shromážděné v průběhu řízení. Předmětné rozhodnutí je v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

Podle odvolatelů vychází závěr předmětného rozhodnutí, že vybudování hlubinného úložiště je bezesporu veřejným zájmem nejvyšší důležitosti, neboť vede ke splnění mezinárodních závazků České republiky a k zajištění nejvyšší bezpečnosti při uložení vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů, z dokumentů citovaných v tomto rozhodnutí. Podle názoru odvolatelů je obsah těchto dokumentů jednostranně dezinterpretován ve prospěch žadatele.

a) Ministerstvo se v první řadě dovolává ustanovení § 26 atomového zákona. Z této právní úpravy však nelze podle odvolatelů dovodit nic jiného, než že Súrao je obecně legitimován iniciovat jménem České republiky právní procesy vedoucí k vyhledání a povolení hlubinného úložiště. Súrao se při své činnosti neřídil schváleným plánem činnosti. Princip zákonnosti je složkou veřejného zájmu, proto je podání návrhu na stanovení PUZZZK v rozporu s veřejným zájmem.

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí zejména vyplývá základní obecná úvaha (viz str. 21 a násl. předmětného rozhodnutí), že lokalita Březový potok a také ostatní lokality, kde Súrao podal žádost o stanovení PUZZZK, byly vybrány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu hlubinného úložiště z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zpracované Súrao zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Ze širších území byly vybrány určité lokality, kde byly vyloučeny takové veřejné zájmy, které by mohly převážit nad zájmem na vybudování

hlubinného úložiště (viz v předmětném rozhodnutí citovaná Zpráva o řešení a výsledcích projektu – Lokalita č. 14 – Blatno, Skořepa a kol. 2005, na základě které byla ze strany Súrao vybrána daná lokalita.

Až po tomto obecném východisku odůvodnění předmětného rozhodnutí následuje konstatování ministerstva, které uvádějí odvolatelé. Ze strany odvolatelů se tak jedná o účelové zvýraznění pouze části odůvodnění předmětného rozhodnutí, kde se ministerstvo zabývá otázkou poměrování v úvahu přicházejících veřejných zájmů vzhledem k veřejnému zájmu na stanovení PUZZZK.

Cílem geologických prací podle předmětné žádosti je zjistit vhodné geologické podmínky pro možnost vybudování hlubinného úložiště v určité lokalitě, a to nad rámec dosavadních geologických znalostí o této lokalitě, kde se podle předmětné žádosti navrhuje stanovit PUZZZK.

Předmětem poměrování zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona je zájem na dalším průzkumu lokality za účelem PUZZZK na jedné straně a zjištěné další veřejné zájmy na straně druhé, jak bylo učiněno v předmětném rozhodnutí.

Na stanoveném PUZZZK nebudou prováděny žádné technické práce ve smyslu cit. vyhlášky, a proto je úvaha o možném negativním vlivu geologických prací prováděných v etapě vyhledávání zcela bezpředmětná. Z hlediska poměření velikosti zájmu na vybudování hlubinného úložiště s případnými dalšími veřejnými zájmy nelze v řízení o předmětné žádosti vycházet z jiných skutečností, než z těch, které jsou známy na základě předchozích geologických průzkumů dané lokality, jak se konstatuje v předmětném rozhodnutí.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

b) Správní orgán se dále odvolává na Společnou úmluvu o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která vstoupila v platnost dne 18. 6. 2001. Tato úmluva však podle odvolatelů neurčuje, jakým způsobem má být zajištěna bezpečnost při nakládání s radioaktivními odpady. Tuto úmluvu proto nelze podle odvolatelů použít jako podklad pro stanovení PUZZZK.

K tomu uvádím, že uvedená úmluva je součástí odůvodnění předmětného rozhodnutí, ve kterém se ministerstvo zabývá intenzitou veřejného zájmu na stanovení PUZZZK tak, aby následně mohlo tento veřejný zájem poměřit s případnými veřejnými zájmy ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a geologického zákona.

I když tato úmluva sama o sobě neukládá České republice, aby zajistila bezpečné nakládání s radioaktivními odpady tím, že bude provádět další geologický průzkum pro PUZZZK, lze k tomuto závěru dospět ve spojitosti s ostatními dokumenty citovanými v předmětném rozhodnutí, na které tímto odkazují.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí je nezbytné zejména zdůraznit odkaz na směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen „směrnice Euratom“), kde se v bodě 23 preambule konstatuje: „...Na technické úrovni je v současnosti obecně uznávaným názorem, že nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem považovaným za odpad je hloubkové geologické ukládání. Členské státy by při zachování své odpovědnosti za příslušné politiky v oblasti nakládání s vyhořelým palivem a nízkou, středně a vysoce aktivním odpadem měly možnosti plánování a provádění jejich ukládání zahrnout do svých vnitrostátních politik.“

V souladu s předmětným rozhodnutím jsem tak dospěl k závěru, že veřejný zájem na stanovení PUZZZK byl dostatečně konkretizován a poměřen s dalšími veřejnými zájmy.

Dále uvádím, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána Súrao v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu Súrao v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup Súrao v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

c) Ministerstvo rovněž odkazuje na Koncepti nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, která byla schválena usnesením vlády č. 487 ze dne 15. května 2002. Tento klíčový dokument na prvním místě stanoví, že problematika jaderných odpadů má být řešena jejich trvalým hlubinným uložením. Přitom však ukládá do roku 2015 vybrat dvě finální lokality pro hlubinného úložiště, které budou zaneseny do územních plánů. Z toho je zjevné, že stanovení průzkumných území pro sedm kandidátních lokalit je v rozporu s touto koncepcí a s jejím harmonogramem, nebo se jedná o zastaralý dokument, který by měl být aktualizován, pokud má sloužit k tak závažnému účelu.

K tomu uvádím, že sami odvolatelé dovozují z uvedené koncepce veřejný zájem na vybudování hlubinného úložiště. Ze skutečnosti, že došlo k prodlení v postupu Súrao, však dovozují odvolatelé nesprávné závěry účelovým odkazem na koncepci nakládání s odpady z roku 2002.

Jak vyplývá z usnesení vlády ze dne 18. 12. 2013 č. 985, kterým byl schválen plán činnosti Súrao na rok 2014, tříletý plán a dlouhodobý plán (viz bod 3.1. Výběr lokality pro hlubinné úložiště) a které dokonce podle názoru odvolatelů dodatečně schválilo postup Súrao v dané věci, ukládá se Súrao podat návrh na stanovení PUZZZK pro sedm lokalit v letech 2013-2015 (geologický průzkum pouze neinvazivními metodami v přípovrchové části lokality), dále provést další průzkum vybraných čtyř lokalit v letech 2016 až 2018 (orientační zjištění geologických podmínek v hloubkové části lokality hlubokými vrty) a provést finální výběr lokality pro vybudování hlubinného úložiště ze dvou lokalit v letech 2019-2025 (podrobné zjištění geologických podmínek v hloubce lokality).

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

d) Dalším podkladem pro hodnocení veřejného zájmu je pro ministerstvo usnesení vlády ze dne 20. července 2008 č. 929, kterým byla schválena Politika územního rozvoje. Tento dokument ukládá výběr dvou lokalit pro realizaci hlubinného úložiště, a to za účasti obcí.

Podle odvolatelů je účast obcí v tomto případě něčím odlišným od prosté účasti obcí ve správním řízení, jako je i řízení o stanovení PU. Účast obcí je v tomto případě nutné interpretovat jako možnost ovlivnit výběr lokality nad rámec zákonného minima. Tento požadavek Politiky územního rozvoje byl proveden v plánu práce Súrao na rok 2013, který výslovně podmiňoval zahájení řízení o stanovení PU souhlasem dotčených obcí. Odkaz na politiku územního rozvoje lze tedy při hodnocení veřejného zájmu použít spíše jako další důkaz nezákonnosti postupu žadatele.

K tomu uvádím, že odvolatelé účelově odkazují na usnesení vlády, která byla překonána následujícími usneseními vlády, jak je shora uvedeno.

Co se týká účasti obcí v řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK, vyplývá právní význam jejich stanoviska z ustanovení § 4a odst. 2 geologického zákona, který obcím přiznává postavení účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu. Námítka odvolatelů, že by postavení obce v řízení

o předmětné žádosti mělo být něčím jiným, postrádá jakýkoliv zákonný podklad. Na tomto místě proto přísluší zdůraznit, že ministerstvo je v řízení o předmětné žádosti vázáno zákonem, a proto nemůže přiznat obcím více práv, než která jim vyplývají ze zákona. Deklarace v usnesení vlády nejsou takovým zákonným podkladem.

Námítky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

e) Dále ministerstvo odkazuje na znění směrnice Euratom, která požaduje zajistit účinnou účast veřejnosti, tedy i obcí, na rozhodování o nakládání s vyhořelým palivem. Podle odvolatelů bylo předmětné rozhodnutí vydáno v rozporu s tímto požadavkem, neboť bylo stanoveno PU na území obcí, které s tím nesouhlasí a v nichž proběhla místní referenda s jednoznačně nesouhlasnými výsledky. Ani odkaz na směrnici Euratom proto není možné použít jako podklad pro prokázání veřejného zájmu na výstavbě hlubinného úložiště.

Podle čl. 4 odst. 4 směrnice Euratom není Česká republika povinna vybudovat hlubinné úložiště, neboť může za tím účelem využívat úložiště v jiných státech, se kterými uzavře dohodu o takovém využívání úložišť. Hlubinné úložiště proto není podle odvolatelů vůbec nutné na území České republiky zřizovat.

K tomu uvádím, že účast veřejnosti je zajištěna stávajícím zněním geologického zákona, jehož důsledkem je přiznání postavení účastníka řízení nejen obcím, ale také spolkům (občanským sdružením), jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny.

Jako zcela nepodloženou a účelovou je nezbytné odmítnout námitku odvolatelů, že ze směrnice Euratom vyplývá požadavek, aby stanovení PUZZZK bylo podmiňováno souhlasem obcí, na jejichž území se navrhuje stanovit PU.

Žadatel podal předmětnou žádost o stanovení PUZZZK, čímž bylo zahájeno řízení podle příslušných ustanovení geologického zákona. Poměřením veřejného zájmu na dalším průzkumu dané lokality stanovením PUZZZK s dalšími veřejnými zájmy podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona dospělo ministerstvo k závěru, že není dán důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona. Námítky odvolatelů ohledně možných jiných řešení, které Súrao mohl a měl podle názoru odvolatelů upřednostnit, odmítám jako nedůvodné, neboť je to právě žadatel, který rozhoduje o předmětu, resp. obsahu svojí žádosti.

Námítky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

f) Ministerstvo tedy zcela nepřiměřeně nadhodnotilo podklady pro rozhodnutí, které podle něj poukazují na veřejný zájem na výstavbě hlubinného úložiště, a naopak neodůvodněně opominulo složky veřejného zájmu, na něž poukazovali účastníci řízení, a které svědčí proti vydání předmětného rozhodnutí.

Z uvedeného je zřejmé, že závěry předmětného rozhodnutí nemají oporu ve spisu ani v podkladech rozhodnutí, což je v přímém rozporu na požadavky správního uvážení definované judikaturou. Ministerstvo ničím nepodložilo své tvrzení, že je v daném případě potřeba postupovat při hodnocení veřejných zájmů odlišně než v případě běžných výhradních ložisek.

Ministerstvo bylo povinno postupovat v souladu s judikaturou, kterou uvedli účastníci, a tedy posuzovat veřejné zájmy na zřízení hlubinného úložiště již nyní ve fázi stanovení PUZZZK, a nikoliv až v případě, že budou stanovena průzkumná území na všech lokalitách, které podle Súrao připadají v úvahu pro vybudování hlubinného úložiště. Není ani jisté, zda na všech lokalitách budou stanovena PUZZZK, a posuzování veřejných zájmů by se tak tímto postupem ministerstvo vyhnulo úplně.

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá poměrování veřejných zájmů ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Z tohoto ustanovení zákona vyplývá, že ministerstvo předmětnou žádost zamítne, pokud další veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu dané lokality pro zvláštní zásah do zemské kůry, tj. průzkumu za účelem zjištění vhodnosti této lokality pro možné budoucí vybudování hlubinného úložiště, kde Súrao podal předmětnou žádost pro stanovení PUZZZK.

Veřejný zájem na dalším průzkumu dané lokality za účelem zjištění toho, zda je tato lokalita vůbec vhodná pro vybudování hlubinného úložiště, byl shledán jako velmi intenzivní s odkazem na uvedené dokumenty, jak je shora uvedeno.

Na druhou stranu nebyl shledán žádný veřejný zájem, který by převyšoval zájem na stanovení PUZZZK, neboť předmětným rozhodnutím nebylo povoleno provádění technických prací ve smyslu cit. vyhlášky, a proto jsou možnosti střetu geologických průzkumných prací s dalšími veřejnými zájmy téměř nulové (viz podmínky předmětného rozhodnutí pro provádění geologického průzkumu).

Nad rámec požadavků ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona byly dále poměřovány v úvahu připadající další veřejné zájmy s ohledem na budoucí případné vybudování hlubinného úložiště v dané lokalitě, kde žadatel navrhuje stanovit PUZZZK. Jelikož bylo nutné při tomto poměrování zájmů vycházet ze stávajících geologických znalostí o dané lokalitě, byl učiněn závěr o tom, že daná lokalita byla vybrána z důvodu její obecné nízké rozpornosti s ochranou dalších veřejných zájmů, a dále že definitivní závěry bude možné učinit až na základě dalšího geologického průzkumu dané lokality na stanoveném PUZZZK, který by mohl následovat až následně po provedení geologického průzkumu podle předmětné žádosti a který by již zahrnoval technické práce podle cit. vyhlášky.

Námítky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

5. Nepřezkoumatelnost předmětného rozhodnutí a porušení práva účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Správní spis neobsahuje všechny dokumenty, které se týkaly řízení a na které předmětná žádost odkazovala. Předmětné rozhodnutí ministerstva neobsahuje ani podklady rozhodnutí, na což bylo ze strany odvolatelů upozorňováno v průběhu řízení.

Podle odvolatelů nelze připustit argumentaci předmětného rozhodnutí, že většina materiálů žadatele je k dispozici na jeho internetových stránkách. To je podle odvolatelů nepřijatelné, neboť to umožňuje s dokumenty umístěnými mimo spis manipulovat.

Podle odvolatelů lze stejný závěr učinit i k ostatním dokumentům citovaným v předmětném rozhodnutí, které se odvolatelům někdy ani nepodařilo získat.

S tím souvisí porušení práva odvolatelů jako účastníků řízení na vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, na základě jakých podkladů učinilo ministerstvo závěry při poměrování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Ministerstvo dospělo k závěru, že nejsou žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na stanovení PUZZZK, tj. průzkumu za účelem zjištění vhodnosti dané lokality pro možné budoucí vybudování hlubinného úložiště.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí rovněž vyplývá, jak se ministerstvo vypořádalo s návrhy odvolatelů na provedení dalších důkazů a jejich námítkami.

Dospěl jsem k závěru, že ke všem podkladům předmětného rozhodnutí měli odvolatelé možnost se vyjádřit. Také v podaných rozkladech proti předmětnému rozhodnutí podrobně komentují dokumenty (uvedená usnesení vlády, plány činnosti Súrao apod.), které nyní označují jako neznámé nebo veřejně nepřístupné. Takové námitky odvolatelů shledávám jako účelové.

V důsledku skutečnosti, že Súrao splnil požadavky zákona pro stanovení PUZZZK a současně nebylo možné učinit závěr o převaze dalších veřejných zájmů nad zájmem na stanovení PUZZZK pro případné budoucí vybudování hlubinného úložiště, tj. rozhodnout o zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a geologického zákona, nelze nijak zpochybnit věcnou správnost předmětného rozhodnutí a ani jeho soulad s právními předpisy.

Dále přísluší konstatovat, že v dané věci proběhlo ústní jednání dne 22. 5. 2014, kde odvolatelé mohli uplatňovat svoje námitky. Jak vyplývá z předmětného rozhodnutí, zabývalo se ministerstvo důvodností námitek odvolatelů v souladu s požadavkem ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Pokud odvolatelé navrhovali nové důkazy, které požadovali zařadit jako podklady pro předmětné rozhodnutí, bylo odvolatelům sděleno, proč jejich návrhům nebude vyhověno. Ze strany odvolatelů se totiž jednalo o účelové rozšiřování předmětu řízení s ohledem na povinnost ministerstva uvážit, zda v dané věci nenastal důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá v souladu s požadavkem ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, na základě jakých podkladů bylo toto rozhodnutí vydáno. K těmto podkladům měli odvolatelé možnost se vyjádřit.

K námitce odvolatelů, že nikoliv všechny dokumenty, kterých se předmětné rozhodnutí dovolává, byly součástí spisu (odvolatelé byli odkázáni k jejich získání na internet), konstatuji, že pro odůvodnění veřejného zájmu je zásadní usnesení vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, kterým vláda České republiky jasně deklarovala veřejný zájem řešit ukládání vyhořelého jaderného paliva prostřednictvím geologického průzkumu předem vytipovaných lokalit. Z toho (kromě jiných dokumentů) také vyplývá oprávnění Súrao podat předmětnou žádost pro PUZZZK. K tomuto usnesení měli odvolatelé možnost se vyjádřit, neboť uznávají, že toto usnesení vlády pokrývá činnost žadatele až od roku 2014. Ostatní dokumenty uvedené v odůvodnění předmětného rozhodnutí proto považuji za sekundární (mají význam pro argumentační podporu uvedeného usnesení vlády a zdůraznění právních a faktických souvislostí jeho vydání), a proto skutečnost, že některé dokumenty nebyly součástí spisu (byly veřejně dostupné na internetu), je třeba považovat za vadu, která však nemá vliv na zákonnost předmětného rozhodnutí. Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu totiž platí, že k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad předmětného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Námitky odvolatelů proto zamítám jako nedůvodné.

B) Vypořádání odlišných námitek odvolatelů 1 až 6.

Odvolatel 1

V rozkladu uplatnil pouze společné námitky proti předmětnému rozhodnutí, na jejichž vypořádání tímto odkazuji.

K tomu uvádím s odkazem na společné vypořádání námitek odvolatelů, že námitky odvolatele 1 nejsou důvodné.

Odvolatel 2

Upozorňuje na skutečnost, že zastupitelstvo obce projednalo problematiku záměru žadatele dne 29. 12. 2014 s tím, že projevílo jednomyslný jednoznačný nesouhlas se stanovením PUZZZK podle předmětné žádosti.

Podle odvolatele 2 nejsou posuzovány veškeré práce související s přípravou hlubinného úložiště jako celku a nejsou dostatečně legislativně podloženy. Postavení obce není řešeno vůbec.

K tomu uvádím, že obec má postavení účastníka řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK. Její nesouhlas se stanovením PUZZZK není důvodem pro zamítnutí předmětné žádosti.

Námítky odvolatele 2 nejsou důvodné.

Odvolatel 2 dále považuje za nezbytné z důvodu výjimečnosti záměru, širokého dopadu jeho nepředvídatelných vlivů a velkého potenciálu nepředvídatelných vlivů, aby záměr žadatele byl posuzován komplexně. Rozdělování procesu do jednotlivých dílčích kroků nepřipustně zvyšuje budoucí ekologická a bezpečnostní rizika.

Záměr stavby hlubinného úložiště a jeho předcházejících průzkumů není podložen vědecko-technickým poznáním. Palivo, které má být ukládáno v hlubinném úložišti, je vyhořelé jen z 5 %. Připravují se technologie pro jeho bezezbytkové využití, jejichž dopracování je očekáváno v řádu desetiletí.

Není řešen jednotný a společný postup při řešení dané problematiky v rámci Evropské unie.

K tomu uvádím, že žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námítky odvolatele 2 nejsou z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní pro rozhodování o předmětné žádosti.

Odvolatel 2 dále poukazuje na skutečnost, že veřejnost v lokalitě Březový potok zakázala kroky vedoucí k výstavbě hlubinného úložiště, ale i k přípravným činnostem.

Stát nemá legální právní prostředky k omezení práv obcí a jejich samospráv rozhodovat o bezpečné budoucnosti území, které je jejím životním prostorem.

K tomu uvádím, že žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námítky odvolatele 2 nejsou z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní pro rozhodování o předmětné žádosti.

Odvolatel 2 považuje za nepřipustné, aby byly zahajovány průzkumy pro přípravu hlubinného úložiště v situaci, kdy nejsou zřetelně nastavena spravedlivá pravidla pro všechny zúčastněné a kdy se přístup sátu mění tak, jak se obměňuje vedení Ministerstva průmyslu a obchodu.

Chybí jasná koncepce a poskytnutí možnosti našim potomkům současné rozhodnutí o skladování změnit.

Nabízené finanční kompenzace pro obec považuje odvolatel za zbytečně vynaložené státní prostředky.

Odvolatel 2 proto požaduje, aby předmětné rozhodnutí bylo zrušeno.

K tomu uvádím, že žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námítky odvolatele 2 nejsou z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní pro rozhodování o předmětné žádosti.

Odvolatel 3

Odvolatel 3 cituje ustanovení § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb. Z dikce tohoto ustanovení zákona dovozuje, že předmětná žádost může být v rozporu se zájmy obrany státu, protože stanovení PUZZZK je součástí procesu přípravy výstavby hlubinného úložiště, pro které dosud nebyly stanoveny bezpečnostní parametry. Dále je řízení o předmětné žádosti v rozporu se zahraničními závazky státu – zajistit účinnou účast veřejnosti v procesu vyhledání lokality pro hlubinné úložiště. Podle odvolatele 3 je nepochybné, že existuje veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu lokality. Tímto veřejným zájmem je zájem na vypracování kvalitní, vědecky a ekonomicky podložené strategie řešení problematiky vyhořelého jaderného paliva.

K tomu uvádím, že z ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona vyplývá: „Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.“

Jelikož průzkum na stanoveném PUZZZK má být prováděn neinvazivními metodami (nebudou prováděny technické práce ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) cit. vyhlášky), nemůže být průzkum v rozporu se zájmy obrany státu ani se zahraničními závazky státu.

Účast veřejnosti v řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK je zajištěna tím, že obce a určité spolky mají postavení účastníka řízení.

Předmětným rozhodnutím bylo vyhověno žádosti o stanovení PUZZZK za účelem zjištění vhodnosti dané lokality pro případné možné budoucí zřízení hlubinného úložiště. V tomto řízení nebylo nijak rozhodováno o umístění hlubinného úložiště v dané lokalitě.

Námítky odvolatele 3 nejsou důvodné.

Odvolatel 3 trvá dále na svojí námitce fragmentace procesu povolení hlubinného úložiště, která nebyla podle názoru odvolatele 3 dostatečně v řízení vypořádána. Pro lokalitu hlubinného úložiště nebyly dosud stanoveny žádné specifické parametry s limitními hodnotami, podle kterých by bylo možné výsledky průzkumu vyhodnotit. Dále není zpracován legislativní rámec pro celý proces přípravy a výstavby, který by dostatečně zajišťoval účinnou účast veřejnosti v procesu, jak vyplývá z mezinárodních závazků České republiky.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů. Za předpokladu, že platné právní předpisy jsou zákonodárcem vydány v souladu s mezinárodními závazky České republiky, přísluší námítky odvolatele 3 odmítnout jako právně irelevantní pro rozhodování o předmětné žádosti podle platných zákonů České republiky.

Námítky odvolatele 3 nejsou z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní pro rozhodování o předmětné žádosti.

Odvolatel 3 dále nesouhlasí s tím, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno ve veřejném zájmu. Prvotně mělo být rozhodnuto o tom, zda je ve veřejném zájmu stavět hlubinné úložiště v hustě osídlených oblastech naší republiky, nebo volit jiný způsob trvalého uložení vyhořelého jaderného paliva. Veřejným zájmem je také zajištění bezpečnosti území a jeho obyvatel.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnout z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

K otázce prokázání veřejného zájmu na dalším stanovení PUZZZK podle předmětné žádosti odkazují na s tím související vypořádání společných námitek odvolatelů.

Námítky odvolatele 3 nejsou důvodné.

Odvolatel 3 dále poukazuje na to, že dalším veřejným zájmem je bezesporu právo obyvatel na bezpečné a zdravé životní prostředí. Odvolatel zdůrazňuje možná rizika spojená s ukládáním radioaktivního odpadu v hlubinném úložišti.

Podle odvolatele 3 došlo zařazením dané oblasti mezi místa s možným budoucím vybudováním hlubinného úložiště k tomu, že poklesl zájem o tuto oblast jak ze strany podnikatelských příležitostí, tak zde žijících občanů, kteří se dostávají do občanů druhé kategorie.

K tomu uvádím, že tento veřejný zájem nelze zpochybňovat. V daném případě však byly poměřovány další veřejné zájmy s veřejným zájmem na dalším průzkumu dané lokality stanovením PUZZZK podle předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona, a nikoliv další veřejné zájmy se zájmem na vybudování hlubinného úložiště v dané lokalitě.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona totiž nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování hlubinného úložiště nebo se zabývat možnými riziky jeho vybudování v předmětné lokalitě z hlediska veřejných zájmů (ochrana přírody a krajiny, ochrana podzemních vod apod.). Pokud se těmito otázkami předmětné rozhodnutí v určitém ohledu zabývá, jde ze strany ministerstva o poskytování informací účastníkům řízení ohledně možných budoucích kolizí veřejných zájmů v případě vybudování hlubinného úložiště, které však podle cit. ustanovení zákona nemají žádnou relevanci pro rozhodování o předmětné žádosti žadatele.

Odvolatel 4

Odvolatel 4 uplatnil v rozkladu proti předmětnému rozhodnutí shodné námítky jako odvolatel 2.

K tomu uvádím, že vypořádání námitek odvolatele 4 je uvedeno ve vypořádání námitek odvolatele 2.

Námítky odvolatele 4 proto nejsou důvodné.

Odvolatel 5

Odvolatel 5 uplatnil v rozkladu proti předmětnému rozhodnutí shodné námítky jako odvolatel 2.

K tomu uvádím, že vypořádání námitek odvolatele 5 je uvedeno ve vypořádání námitek odvolatele 2.

Námítky odvolatele 5 proto nejsou důvodné.

Odvolatel 6

Odvolatel 6 uplatnil pouze námitky uvedené jako společné námitky odvolatelů (viz shora uvedený bod A. Vypořádání společných námitek odvolatelů 1 až 6).

K tomu uvádím, že vypořádání námitek odvolatele 6 je uvedeno shora v bodě A) Vypořádání společných námitek odvolatelů 1 až 6, na které tímto odkazuji. Námitky odvolatele 6 proto nejsou důvodné.

Vyjádření účastníků řízení k podaným rozkladům.

Odvolatel 2 se vyjádřil k podaným rozkladům takto:

Odvolatel 2 uvádí, že souhlasí se všemi námitkami ostatních účastníků řízení proti předmětnému rozhodnutí.

Odvolatel 2 dále problematiku zpřesňuje a rozvíjí následujícími úvahami, které lze shrnout do těchto bodů:

- Zastupitelstvo obce vzhledem k době jeho ustanovení po volbách nemělo možnost se seznámit s celou problematikou. Odvolatel 2 tak neměl reálně možnost uplatnit svoje práva a oprávněné zájmy v rozporu s požadavkem ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu. Tím došlo i k porušení ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, neboť obec byla takovým postupem vmanipulována do nerovného postavení.

K tomu uvádím, že odvolateli 2 byla poskytnuta lhůta pro doplnění rozkladu, který byl původně podán bez odůvodnění. Odvolatel 3 podal rozklad dne 3. 11. 2014. K doplnění důvodů rozkladu došlo podáním odvolatele ze dne 2. 2. 2015. Odvolatel 3 nijak nepožádal o poskytnutí další lhůty pro další doplnění svého stanoviska. Rovněž před vydáním předmětného rozhodnutí měl odvolatel 2 možnost uplatňovat svoje procesní práva účastníka řízení v neomezeném rozsahu. Námitky odvolatele 2 proto zamítám jako nedůvodné.

- Průzkum není podle odvolatele 2 samoúčelný a směřuje k využití území pro úložiště vyhořelého jaderného paliva, ačkoliv se to Súrao snaží bagatelizovat. Není soustavně specifikován celý proces přípravy, výstavby a provozu uvažovaného hlubinného úložiště.

Ze samotných veřejných projevů nejvyšších představitelů a zástupců státu přitom vyplývá, že při maximální snaze státních institucí nelze plně garantovat bezpečnost v této oblasti. Připuštění takového rizika v centrální oblasti Evropy je z tohoto pohledu hazardem.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námitky odvolatele 2 nejsou z hlediska platných právních předpisů nijak relevantní pro rozhodování o předmětné žádosti.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona totiž nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se v řízení o předmětné žádosti otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování hlubinného úložiště nebo se zabývat možnými riziky jeho vybudování v předmětné lokalitě z hlediska veřejných zájmů (ochrana přírody a krajiny, ochrana podzemních vod apod.). Pokud se těmito otázkami předmětné rozhodnutí v určitém ohledu zabývá, jde ze strany ministerstva o poskytování informací účastníkům řízení ohledně

možných budoucích kolizí veřejných zájmů v případě vybudování hlubinného úložiště, které však podle cit. ustanovení zákona nemají žádnou relevanci pro rozhodování o předmětné žádosti žadatele, a proto tomu odpovídající námitky odvolatele 2 přísluší odmítnout jako nedůvodné.

Námitky odvolatele 2 zamítám jako nedůvodné.

- Odvolatel 2 dále konstatuje, že fragmentace povolovacího procesu je všeobecně zneužívaným prostředkem k oklamání laické i odborné veřejnosti. Dokladem toho je skutečnost, že nejsou stanoveny podmínky rozhodování předem, což vyvolává oprávněný dojem, že cílem průzkumu je místo posouzení požadavků naopak zjištění reálného stavu území tak, aby následné požadované parametry území byly podle zjištěného stavu zpětně uzpůsobeny a byl tak vygenerován argument pro presentaci jejich vhodnosti.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Otázka legislativního nastavení povolovacího procesu není pro řízení o předmětné žádosti nijak relevantní.

Účelem předmětné žádosti je stanovit PUZZZK tak, aby byl proveden průzkum tohoto území s cílem zjistit podmínky pro možné budoucí vybudování hlubinného úložiště.

Námitky odvolatele 2 nejsou důvodné.

- Odvolatel 2 se dále zabývá skutečností, že zařazením dané lokality mezi území s možnou výstavbou hlubinného úložiště již nyní dochází k negativnímu odlivu případných investorů a negativnímu ovlivnění územního plánování ve vztahu k veřejnosti. Dále odvolatel upozorňuje na bezpečnostní rizika spojená s jadernou energetikou.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námitky odvolatele 2 proto nejsou pro řízení o předmětné žádosti nijak relevantní.

- Podle odvolatele 2 provozuje Česká republika pouze dvě jaderné elektrárny. V ostatních rozvinutějších státech je produkováno jistě více jaderného odpadu. Tyto státy však problematiku ukládání jaderného odpadu neřeší, a tak zvolily zjevně jiný technickoekonomický způsob nakládání s vyhořelým jaderným odpadem.

Odvolatel 2 proto požaduje, aby byl předložen doklad zpracovaný nezávislou institucí, který zváží a vyhodnotí všechny související aspekty dané problematiky ve vzájemných technických, ekonomických a bezpečnostních vazbách. Takový materiál nebyl předložen. Přitom se jedná o základní rozvahu, na jejímž základě by měla být prováděna další činnost. Z toho pohledu se tedy jeví dokladová část předmětné žádosti jako neúplná.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnou z jiných, než zákonem stanovených důvodů.

Námitky odvolatele 2 nejsou důvodné.

Podle odvolatele 2 je další pohled vědecký, technický a historický. Jeví se jako nezodpovědné směřovat průzkum a přípravu hlubinného úložiště v době, kdy lze důvodně očekávat, že rychlý nárůst moderních technologií i v oblasti jaderné energetiky a jaderného výzkumu postoupí natolik, že tato problematika se stane bezpředmětnou. Škody vzniklé nejen přípravou hlubinného úložiště, ale již zveřejněním takového záměru, budou již pro dotčený region a jeho obyvatele nevratné.

Z dopadu inzerovaných možných vlivů uvedených v podaných rozkladech proti předmětnému rozhodnutí vyplývá, že se průzkum zabývá problematikou, která je v takovém rozsahu, že lze predikovat její negativní vliv na životní prostředí, a to jak na území našeho státu, tak i za jeho hranicemi. V důsledku toho je naprosto legitimní a jednoznačný požadavek nechat zpracovat již pro fázi průzkumných prací hodnocení vlivu na životní prostředí (EIA, SEA). Bez tohoto hodnocení nelze přjmout v dané věci relevantní závěr.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnout z jiných, než zákonem stanovených důvodů. Jelikož se podle ustanovení § 22a odst. 1 geologického zákona postupuje při vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry „obdobně“ jako podle ustanovení § 4a a 4b geologického zákona, je tím dána povinnost ministerstva poměřovat další veřejné zájmy pouze se zájmem na dalším vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, a nikoliv již se zájmem na následném vybudování hlubinného úložiště.

Ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) horního zákona definuje, co se podle zákona rozumí „zvláštním zásahem do zemské kůry“, kterým je zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech, tj. v daném případě zřízení hlubinného úložiště.

Pokud má tedy ministerstvo povinnost poměřovat další veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) geologického zákona, modifikuje se tato povinnost ministerstva v případě rozhodování o předmětné žádosti o stanovení PZZZZK na poměrování dalších veřejných zájmů se zájmem na dalším průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, tj. se zájmem na dalším geologickém průzkumu dané lokality pro případné zřízení hlubinného úložiště.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona však nelze dovést povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování hlubinného úložiště nebo se zabývat možnými riziky jeho vybudování v předmětné lokalitě.

Dospěl jsem tak k závěru, že úvahu ministerstva v předmětném rozhodnutí ohledně budoucího případného hlubinného úložiště je nezbytné považovat za úvahu, která přesahuje požadavky zákona na rozhodování o předmětné žádosti.

Povinnost poměřovat veřejné zájmy - podle ustanovení § 22a geologického zákona je má ministerstvo poměřovat „obdobně“ jako při poměrování zájmů na dalším průzkumu a následném využití ložiska - v uvedeném smyslu ministerstvo zcela splnilo v předmětném rozhodnutí, jak vyplývá z jeho odůvodnění.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona totiž nelze dovést povinnost ministerstva zabývat se hypotetickými riziky případně zřízeného hlubinného úložiště. Požadavek na posouzení případně zřízeného hlubinného úložiště je také objektivně neproveditelný, neboť v řízení o předmětné žádosti o stanovení PZZZZK nelze vůbec předpokládat, jak takové budoucí hlubinného úložiště bude vypadat s ohledem na neznalost

geologických podmínek lokality, kde by mohlo být hlubinné úložiště zřízeno. Požadavek na posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je proto objektivně neproveditelný, neboť nelze nyní vůbec definovat parametry budoucího hlubinného úložiště.

Námítky odvolatele 2 zamítám jako nedůvodné.

Odvolatel 3 se vyjádřil k podaným rozkladům takto:

Odvolatel 3 se vyjádřil námitkami, které jsou obsahově shodné s námitkami odvolatele 2.

K tomu uvádím, že tyto námítky odvolatele 3 nejsou důvodné (jejich vypořádání je provedeno k námitkám odvolatele 2).

Obec Velký Bor se vyjádřila k podaným rozkladům takto:

Obec Velký Bor souhlasí se všemi námitkami uvedenými v rozkladech proti předmětnému rozhodnutí.

Zastupitelstvo obce nesouhlasí se stanovením PUZZZK podle předmětné žádosti.

Vzhledem k rychlému rozvoji vědy a techniky je jasné, že během několika desítek let dojde k využití mnohem většího množství energie z palivových tyčí a možnost jeho přepracování než dosud. Proto se tato megalomanská stavba zdá být zbytečná a totéž platí pro mrhání veřejnými prostředky. Stavba úložiště je počítána na minimálně 100 tisíc roků a nikdo dnes nedokáže předpovědět ani odhadnout na tuto dobu pohyb zemských desek a jiných geologických změn. Opomenout nelze ani bezpečnost riziko při přepravě či skladování tohoto velice radioaktivního materiálu a dopad na životní prostředí.

Je známo, že z atomového zákona je zakázáno dovážet jaderný odpad do České republiky, ale každý zákon lze změnit. Proto má obec Velký Bor obavy, aby z naší republiky nevzniklo skladiště i pro jiné státy.

K tomu uvádím, že předmětné žádosti bylo vyhověno předmětným rozhodnutím v souladu s platnými právními předpisy, zejména platným zněním geologického zákona. V právním státě nelze předmětnou žádost zamítnout z jiných, než zákonem stanovených důvodů. Námítky obce Velký Bor proto nemohou mít žádnou relevanci pro rozhodování o předmětné žádosti.

Námítky obce Velký Bor tak nejsou důvodné.

Odvolatel 5 se vyjádřil k podaným rozkladům takto:

Odvolatel 5 se vyjádřil námitkami, které jsou obsahově shodné s námitkami odvolatele 2.

K tomu uvádím, že tyto námítky odvolatele 5 nejsou důvodné (jejich vypořádání je provedeno k námitkám odvolatele 2).

Dospěl jsem tak k závěru, že není žádný důvod vyhovět požadavku odvolatelů, aby bylo předmětné rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí.

Z uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 11. 8. 2015



Mgr. Richard Brabec
ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. GEOMIN s.r.o
Znojemská 78
586 01 Jihlava
2. Obec Chanovice
Chanovice 36
341 01 Horažďovice
3. Obec Kvášňovice
341 01 Horažďovice
4. Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o.
Údolní 33
602 00 Brno
5. CALLA – Sdružení pro záchranu prostředí
Fráni Šrámka 35
370 01 České Budějovice
6. Obec Olšany
Olšany 15
341 01 Horažďovice
7. Obec Velký Bor
Velký Bor 71
341 01 Horažďovice
8. Město Horažďovice
Mírové nám. 1
341 01 Horažďovice

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MŽP, OVSS III
Hřimalého 11
301 00 Plzeň
(*spolu se spisem*)
2. Městský úřad Horažďovice
odbor životního prostředí a zemědělství
Mírové nám. 1
341 01 Horažďovice
3. Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Škroupova 18
306 13 Plzeň
4. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
Hřimalého 11
301 00 Plzeň
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
Na Františku 32
110 15 Praha 1
6. MŽP
odbor geologie
zde