



## Ministrovi životního prostředí

prostřednictvím

### Ministerstva životního prostředí

#### Odbor výkonu státní správy III

Hřímálého 11

301 00 Plzeň

V Českých Budějovicích dne 28. prosince 2017

### **Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 11. prosince 2017 vydaného pod č. j. MZP/2017/520/518 o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka**

Jako účastník řízení z titulu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., podáváme rozklad vůči rozhodnutí o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva, které nám bylo doručeno 13. prosince 2017.

#### **Vydané rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) je procesně zásadně vadné.**

Rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – ČERTOVKA, které bylo vydáno 16. října 2014 jako č.j. 773/520/13, 67691/ENV/13, pozbylo platnosti 31. prosince 2016. Není možné prodloužovat platnost již neplatného rozhodnutí. Takový postup zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích neumožňuje a vyplývá to i z jeho § 4a odst. 7, který je možné využít pouze v případě rozhodnutí, která jsou dosud platná. Snaha konat jinak, je v zásadním rozporu s principy fungování právního státu a výkonu veřejné správy. Považujeme v tomto ohledu za právně rozporné i rozhodnutí ministra životního prostředí o rozkladu Správy úložišť radioaktivních odpadů (dále jen SÚRAO) ze dne 8. listopadu 2017 pod č.j. MZP/2017/430/237, kterým zrušil usnesení MŽP o zastavení řízení a vrátil žádost o prodloužení doby platnosti průzkumného území Čertovka k novému projednání a rozhodnutí. Jsme si vědomi, že stejná osoba ministra nyní své rozhodnutí nezvrátí, ale uvádíme tuto námitku pro případný pozdější soudní přezkum.

**Druhou procesní vadou je, že žadatel, SÚRAO, nesplnil požadavky zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a jeho žádost tak mělo MŽP podle §4a odst. (5) tohoto zákona zamítnout.** Žadatel ve své žádosti nedoložil, že je držitelem oprávnění k hornické činnosti, což je explicitní podmínka zákona. Při předchozí žádosti o stanovení průzkumného území toto žadatel řešil mandátní smlouvou se společností GEOMIN s.r.o., která je držitelem oprávnění a splnění souladu se zákonnými požadavky bylo v tehdejší žádosti doloženo. Nyní žádá sám a doložení chybí. MŽP naší námitce nepřisvědčilo s odkazem na obecná ustanovení atomového zákona, ať již v původním znění č. 18/1997 Sb. (§ 26) nebo nového č. 263/2016 Sb. (§ 113), která však dávají SÚRAO jen obecné zmocnění k přípravě úložišť radioaktivních odpadů, ale nikoliv k provádění hornických prací. Touto argumentací však MŽP potvrzuje, že SÚRAO držitelem oprávnění skutečně není. Podmínka zákona o geologických pracích tak tímto nemohla být naplněna.

**Další důvody pro naše odvolání jsou:**

**Prodloužení doby platnosti průzkumného území je v rozporu s požadavkem zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích § 4a, odst. (7): „Dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze prodloužit, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí, a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím.“ MŽP se ve svém rozhodnutí řádně nezabývalo naší námitkou, že SÚRAO dokázalo, že lhůta dostatečná pro ukončení činnosti byla a že geologické práce realizované na lokalitě Čertovka v roce 2017 nebyly v souladu s rozhodnutím pro geologický průzkum v etapě vyhledávání, ale byly provedeny jako geologický výzkum dle § 2 zákona č. 62/1988 Sb.**

Naši námitku MŽP namísto prověření faktů smetlo „se stolu“ s odůvodněním, že jde o „poukázání na ojedinělou poznámku, která vytržena z kontextu nutně nemusí splňovat beze zbytku požadavky na kvalifikované podání“. Proto si naši argumentaci dovoluujeme zopakovat:

„Zdůrazňujeme, že Správa úložišť radioaktivních odpadů v letošním roce mnohokrát otevřeně sdělila, že průzkumné území nepotřebuje a ani nepotřebovala, aby získala informace potřebné pro rozhodnutí o vhodnosti lokalit pro hlubinné úložiště. Například: „SÚRAO konstatuje, že zamítavé stanovisko MŽP (k prodloužení tzv. „průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry“) nemá vliv na průběh hodnocení stávajících lokalit.“ (zdroj: <https://www.surao.cz/clanek-406-stanovisko-surao-k-zastaveni-rizeni-k-prodlouzeni-platnosti-stanoveni-pruzkumnych-uzemi-na-7-lokalitach>), obdobně ve zpravodaji Zprávy ze Správy z jara 2017 nebo podzimu 2017 (viz [www.surao.cz](http://www.surao.cz)) a v dalších veřejných vyjádřeních představitelů SÚRAO.

Geologické práce, které měly proběhnout jako geologické průzkumy v souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích byly Správou úložišť účelově označeny jako geologické výzkumy a v plném rozsahu podle schváleného Projektu geologicko-průzkumných prací pro lokalitu Čertovka proběhly nebo dosud probíhají v rámci uzavřených zakázek, které SÚRAO zadala.

To potvrzuje SÚRAO i ve sdělení Ministerstvu životního prostředí z 22. 11. 2017, v němž mění požadovanou dobu prodloužení průzkumného území jen do 31. 12. 2017, protože „na základě vyhodnocení dat získaných v rámci geologických prací učinil žadatel závěr, že v dané lokalitě již disponuje dostatečným množstvím geologických dat, jejichž získání bylo účelem dané etapy průzkumných geologických prací.“

Výše zmíněné tak vyvrací důvody, se kterými Správa úložišť argumentovala v žádosti o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka z prosince 2016 a tato je tedy bezpředmětná.“

Z žádosti SÚRAO o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Čertovka z prosince 2016 je zřejmé, jaké práce do konce platnosti průzkumného území SÚRAO nestihlo dokončit nebo ani zahájit. Není to celý rozsah prací, které byly schváleny při stanovení průzkumného území a popsány v „Projektu geologicko-průzkumných prací Ověření vhodnosti horninového prostředí pro umístění hlubinného úložiště VJP a RAO v PÚZZK Čertovka“, Kováčik, M. a kol., listopad 2015, viz.: <https://www.surao.cz/data/original/files/dgr/gpp.zip> . Tyto neprovedené činnosti svým obsahem pak přesně odpovídají veřejné zakázce „Geofyzikální práce pro popis geologické stavby potenciálních lokalit HÚ v ČR“, na jejíž realizaci pro lokalitu Čertovka byla uzavřena smlouva s firmou INSET s.r.o. viz. <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3102914> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3102982>. A dále pak dílčím úkolům upřesňovaných v Zadávacích listech v rámci veřejné zakázky „Výzkumná podpora pro projektové řešení hlubinného úložiště“, viz.: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/1b1d9c06-7d7b-4d8f-90f4-ef54d4146637/Zakazka/P14V00000007> .

Smlouvy však nebyly uzavírány na geologické průzkumné práce, ale na geologický výzkum. Toto pak plně koresponduje s výše citovanými prohlášeními žadatele, že pro účely získání dat pro vyhodnocení jednotlivých lokalit včetně lokality Čertovka nepotřebuje průzkumné území a dostatek dat si dokázal opatřit, ačkoliv průzkumné území od 1. ledna 2017 nebylo platné.

MŽP tak nerozhodovalo v souladu s § 2 Správního řádu, protože nedbalo, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a konečně ani v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 Správního řádu a nepostupovalo dle § 50 Správního řádu, ačkoliv na rozpor tvrzení žadatele v žádosti o prodloužení doby

platnosti s nastalou skutečností jednotliví účastníci řízení včetně Cally upozorňovali.

SÚRAO odůvodnil svoji žádost o prodloužení doby platnosti potřebami dodržet milníky Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP, viz část I.- 3 a II. – 1 žádosti. V době žádosti šlo o neplatný dokument, protože tato koncepce byla vládou schválena až 29. listopadu 2017 poté, co proběhl proces posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. Jak jsme však již zdůvodnili výše, prodloužení doby platnosti průzkumného území do konce roku 2017 nemá na dodržení milníků vládní koncepce vůbec žádný vliv.

**MŽP se řádně nevyrovnalo s naší argumentací ze 7. února 2017 (potvrzené 4. prosince 2017), což také potvrzuje, že při rozhodnutí nebyl hledán soulad s veřejným zájmem dle § 50 Správního řádu.** Namítali jsme, že SÚRAO se ve své žádosti: „dopouští účelově nepravdivé argumentace, když se snaží navodit dojem, že neprodloužení platnosti průzkumného území může znamenat nedodržení milníků koncepce a v tom případě by musela být hledány alternativy pro uložení RAO a VJP. V první řadě je potřeba upozornit, že hlavním důvodem, proč se Správě úložišť radioaktivních odpadů nedaří postoupit ve výběru lokalit je její častá změna strategie, jak lokality vybírat. Ale i takové zpoždění v počáteční fázi ještě neznamená ohrožení klíčového termínu, tedy zahájení provozu hlubinného úložiště v roce 2065, protože pohled na harmonogram ukazuje dobré časové rezervy po roce 2025, kdy má dojít k výběru finální lokality. Pokud žadatel píše, že „v případě nedodržení harmonogramu (myšleno milníků návrhu koncepce) tedy dojde tak k nesouladu při plnění aktualizované Státní energetické koncepce, dále pak s Národním akčním plánem rozvoje jaderné energeticky v ČR a na mezinárodní úrovni se Společnou úmluvou o bezpečnosti nakládání s RAO a VJP“, měl by doložit, v čem konkrétně by takový nesoulad měl nastat a jak toto souvisí s žádostí o prodloužení platnosti průzkumného území.

Žadatel zde také tvrdí, že Státní energetická koncepce předpokládá optimalizaci provozu stávajících jaderných elektráren a jejich provoz po dobu cca 60 let. Skutečnost je taková, že jde jen o úvahu, neb energetická koncepce ukládá „Vytvořit podmínky pro prodloužení životnosti elektrárny Dukovany na 50 let a bude-li to možné, až na 60 let (s ohledem na technologie, bezpečnost, ekonomiku a pravidla EU).“ I v případě JETE hovoří o 50-60 letech. S ohledem na zpřísňující se bezpečnostní požadavky se již prodloužení na 50 let provozu jeví jako vrchol možného. Opět ale není konkretizována souvislost s podanou žádostí.“

**Že pokračování geologických průzkumných prací cestou prodloužení doby platnosti průzkumného území do konce roku 2017 na lokalitě Čertovka není v souladu s veřejným zájmem dle § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, a § 50 odst. 3 správního řádu potvrdilo naposledy i vyjádření ministra životního prostředí Richarda Brabce při návštěvě Jistebnice dne 8. prosince 2017: „Jsem přesvědčen, že pokud v některých ze sedmi lokalit je setrvalý odpor proti tomu, aby tady průzkumné práce pokračovaly, stát by neměl jít proti zájmu regionu.“, viz <http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/brabec-navrhne-aby-u-jistebnice-nebylo-uloziste-jaderneho-odpadu/1560218>.**

Rovněž vyjádření bývalého ministra průmyslu a obchodu Jana Mládky učiněné na tiskové konferenci dne 15. července 2016 za přítomnosti ředitele SÚRAO (důkazem budiž videozáznam z tiskové konferenci dne 15. července 2016 „Jan Mládek k problematice úložišť jaderného odpadu“ dostupný na youtube profilu „Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR“, <https://www.youtube.com/watch?v=gej15F-2Pis>). Ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek zadal Správě úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO), aby při dalších krocích ve výběru lokalit pro budoucí hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva spolupracovala primárně s těmi dotčenými lokalitami, respektive obcemi, které jsou přístupny dialogu. Ministr tak fakticky uznal náš argument, že geologický průzkum území v lokalitě, kde obce s vybudováním hlubinného úložiště radioaktivního odpadu nesouhlasí, je v rozporu s veřejnými zájmy. Ministr ve svém vyjádření opakovaně konstatoval, že ze strany ministerstva není zájem na tom, aby úložiště radioaktivního odpadu bylo budováno v lokalitách, kde k tomu není politická vůle ze strany obcí, a že proto v těchto lokalitách není ekonomický a politický zájem na geologickém průzkumu.

Jak vidno z odpovědí obcí ministru průmyslu Mládkovi (viz Tab. 5 v části I. – 5 žádosti), nemá obec Lubenec zájem spolupracovat v Pracovní skupině pro dialog o úložišti či se podílet na přípravě legislativy ani

na přípravě příspěvků obcím. Z výše uvedeného prohlášení ministra průmyslu a obchodu vyplývá, že není veřejný zájem na tom, aby úložiště radioaktivního odpadu bylo budováno v lokalitách, kde s tím obce nesouhlasí a není a nebyl dán dostatečně vážný veřejný zájem na průzkumu, resp. že jej v těchto lokalitách převyšovaly a převyšují zájmy obcí na samosprávném rozvoji a zájem na hospodárném a efektivním nakládání s veřejnými prostředky.

**MŽP se vůbec nevěnovalo naší námitce ze 7. února 2017 (potvrzené 4. prosince 2017), byť není klíčová a spíše jen dokresluje věrohodnost tvrzení žadatele:** „Žadatel ve své žádosti uvádí, že proti Rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry - ČERTOVKA ze dne 16. října 2014 byl podán rozklad některými občanskými sdruženími a obcemi prostřednictvím advokátní kanceláře Šikola a partneři 5. 11. 2014. Toto tvrzení je nepravdivé, Calla – Sdružení pro záchranu prostředí podala rozklad sama a to 7. 11. 2014.“

**Vzhledem k výše uvedenému v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu navrhuje, aby ministr životního prostředí napadené rozhodnutí o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva zrušil.**

Závěrem si dovoluujeme vyhradit možnost své podání doplnit v přiměřené lhůtě o další námitky.

Jménem Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s.



Edvard Sequens