

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Českých Budějovicích dne 20.10.2014
č.j. 67530/ENV/13 1132/510/13
sp. zn. R 7/13

R o z h o d n u t í

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, se sídlem Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, jako příslušný orgán státní správy podle § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění,

s t a n o v u j e

České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dláždění 6, Praha 1, IČ 66000769, podle § 4a odst. 1 a § 22a odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry následovně:

I. Určení zvláštního zásahu do zemské kůry:

Průzkumné území je stanoveno za účelem zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů.

II. Název průzkumného území:

Čihadlo

III. Vymezení průzkumného území souřadnicemi vrcholů geometrického obrazce:

	X	Y
1	1 138 309,00	715 462,00
2	1 143 333,00	715 688,00
3	1 144 873,00	715 227,00
4	1 145 790,00	716 123,00
5	1 146 352,00	717 785,00
6	1 139 004,00	720 224,00

IV. Plošný rozsah průzkumného území:

Celková plocha činí 26,090478 km²

V. Název a číslo katastrálního území:

Deštná u Jindřichova Hradce, katastrální území č. 625744
Mostečný, katastrální území č. 721948
Jižná, katastrální území č. 661481
Lodhěřov, katastrální území č. 686352
Najdek u Lodhěřova, katastrální území č. 686361
Studnice u Lodhěřova, katastrální území č. 758477
Světce, katastrální území č. 760323

VI Obce, na jejichž území je průzkumné území situováno, plocha a plošný podíl v %:

Deštná	5,213349 km ²	19,98 %
Pluhův Žďár	2,356508 km ²	9,03 %
Lodhéřov	14,878511 km ²	57,03 %
Světce	3,642110 km ²	13,96 %

VII. Název a kód okresu:

Jindřichův Hradec – CZ0313

VIII. Doba platnosti stanoveného průzkumného území:

Do **31.12.2016**

IX. Podmínky provádění geologických prací:

Na ploše průzkumného území nebudou prováděny technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. Mohou být prováděny pouze práce, které se za technické nepovažují, a to:

- Studium, zhodnocení a reinterpretace existujících podkladů
- Aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat
- Geologické mapování do měřítko 1: 5 000
- Hydrogeologické mapování
- Účelové hydrogeologické mapování
- Povrchové geofyzikální měření
- Plošná geochemie
- Analýzy vzorků
- Závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality

Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je mapa navrhovaného průzkumného území v měřítku 1 : 25 000 s vyznačenými vrcholovými body průzkumného území zpracovaná dne 20.9.2013 Ing. K. Hlisenkovským.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážďená 6, Praha 1, IČ 66000769 (dále jen SÚRAO), podala dne 25.9.2013 prostřednictvím společnosti DIAMO, státní podnik, se sídlem Stráž pod Ralskem, Máchova 201, IČ 00002739 zmocněné na základě mandátní smlouvy (č. smlouvy mandanta SO2013-057, č. smlouvy mandatáře D400/30000/00108/13) ze dne 22.7.2013 (dále jen žadatel), žádost o stanovení průzkumného území Čihadlo pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále jen PÚZZZK) na dobu do konce roku 2016. Žádost obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 zákona č. 62/1988 Sb., v platném znění (dále jen geologický zákon).

1. Průběh vedeného řízení

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen ministerstvo) oznámilo dopisem č.j.75076/ENV/13 1282/510/13 ze dne 21.10.2013 zahájení správního řízení oznámeno účastníkům řízení, městu Deštná a obcím Pluhův Žďár, Lodhéřov a Světce, a také dotčeným orgánům státní správy. Současně jim byla zaslána kompletní kopie žádosti a byla jim stanovena lhůta k vyjádření do 15.11.2013. Dopisem č.j. 74843/ENV/13 1278/510/13 ze dne 21.10.2013 bylo zahájení řízení oznámeno občanským sdružením, která mají podanou generální žádost o poskytování informací ve

smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. K účasti ve správním řízení se přihlásila občanská sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 35, České Budějovice, Hnutí DUHA, se sídlem Dlouhá 134, Kaplice a Za Radouň krásnější, se sídlem Okrouhlá Radouň 36. Občanským sdružením byla zaslána kopie žádosti a dopisem č.j. 79889/ENV/13 1383/510/13 ze dne 7.11.2013 jim byla stanovena lhůta k vyjádření do 3.12.2013.

Občanské sdružení Hnutí DUHA uvedlo v dopise ze dne 30.10.2013, že nesouhlasí se stanovením průzkumného území, což odůvodňuje tím, že Česká republika energii z jádra nepotřebuje; cestu pro získávání energie z obnovitelných zdrojů nám ukazuje Rakousko a Německo. Lidé v Lodhéřově ani v celé naší republice si nepřejí v blízkosti svých domovů úložiště radioaktivních odpadů. V případě jeho vybudování klesne cena nemovitostí a kvalita bydlení.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ve stanovisku č.j. SBS/31440/2013/OBÚ-06/1 ze dne 6.11.2013 upozornil na těžný dobývací prostor Deštná v navrženém PÚZZK.

Krajský úřad – Jihočeský kraj ve vyjádření č.j. KUJCK 61784/2013/OZZL ze dne 12.11.2013 uvedl, že nemá proti předloženému návrhu námitek.

Obec Lodhéřov uplatnila připomínku dopisem č.j. 475/2013 ze dne 7.11.2013. Uvedla, že v místním referendu konaném dne 31.1.2004 občané obce (99% hlasujících občanů) vyjádřili nesouhlas s vybudováním hlubinného úložiště a souhlas s využitím všech prostředků obce, aby zabránila stavbě hlubinného úložiště (97 % hlasujících občanů). Obec dále poukázala na výskyt vodních zdrojů, které jsou jediným zdrojem pitné vody a dále na tranzitní a vysokotlaký plynovod. Konstatovala oprávněnou obavu občanů ze zhoršení jejich životních podmínek a dodržování bezpečnostních opatření. Poukázala na pokles cen nemovitostí.

Město Deštná v dopise č.j. 1146/13 ze dne 13.11.2013 uvedlo, že odmítá vybudování úložiště a také provádění průzkumných prací spojených s hledáním vhodné lokality. Svůj nesouhlas opírá o výsledky referenda ze dne 31.1.2004, kterého se zúčastnilo 63,4 % oprávněných voličů a z nich 93,09 % nesouhlasilo s tím, aby na území obce Lodhéřov bylo vybudováno hlubinné úložiště a 86,48 % souhlasilo aby město Deštná využilo všech prostředků, aby zabránilo stavbě hlubinného úložiště. Obavy občanů obce se týkají ztráty vodního zdroje pro celou lokalitu, podmínek pro život a snížení cen nemovitostí.

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, ve vyjádření č.j. OŽP 51959/13/961PL ze dne 12.11.2013 požaduje, aby posouzení vhodnosti lokality bylo zaměřeno na existující vodní zdroje pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a výrony vody na celém území, které zásobují vodní toky a rybníky.

Občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí (dále jen OS Calla) ve vyjádření ze dne 2.12.2013 požaduje, aby ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území zamítlo, neboť:

a) Podaná žádost je nezákonná, neboť je v zásadním rozporu s Plánem činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý a dlouhodobý plán, podle kterého bude SÚRAO jednat s obcemi s cílem získání jejich souhlasu a k tomuto předpokládá uzavření písemných dohod (cituje pasáž z plánu činnosti). SÚRAO i stát tak podle sdružení deklarovaly ochranu veřejného zájmu dotčených obcí do doby, než bude upravena nevyhovující legislativa. Obce písemné dohody se SÚRAO neuzavřely, a proto nemohla podat žádost.

b) Je mu známo, že obce Lodhéřov a Deštná nemohly dát souhlas se stanovením PÚZZK, protože zde proběhla v roce 2014 místní referenda. Obavy obyvatel obcí byly později potvrzeny, když Předběžná studie proveditelnosti – lokalita Lodhéřov (RNDr. Libor

Krajíček a kol. 2006) identifikuje možné výrazné socioekonomické dopady do života dotčených obcí – následuje citace, z které vyplývá, že je rizikové období výstavby a ukončování provozu, kdy dojde k importu pracovníků s potencionálně problematickým chováním soustředěných na malém prostoru a dále, že riziko ztráty tržní hodnoty nemovitostí je vysoké.

Výsledek místního referenda je kvalifikovaným vyjádřením veřejného zájmu obyvatel obce.

c) Harmonogram průzkumných prací neodpovídá Koncepti nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR. Připomíná, že ministerstvo vydalo v roce 2001 nesouhlasné stanovisko v procesu hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí.

d) Požaduje do spisu doplnit dokumenty, na které žadatel odkazuje v žádosti

e) Rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá Projektu průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), kterou SÚRAO prezentovala obcím.

f) Žádá vysvětlení, proč nebyl dopracován teoretický předpoklad povahy hlubších partií masivu tak, jak to doporučil Skořepa a kol. ve své práci z roku 2005.

g) Žádá vysvětlit, proč nebyla před dalšími investicemi do průzkumu lokality vyloučena geometrie zjištěná v práci Skořepy a kol. z roku 2005.

h) Žádá o vysvětlení, zda bude 2 200 sond (jak vypočetlo z plochy průzkumného území a hustoty odběru vzorků z hloubky 2 až 3 metry) skutečně provedeno ručně.

i) Žádá doplnit účelnost těchto vrtů, které podle jeho názoru povede jen k upřesnění a analýze toho, jak zvětrávají horniny.

j) Žádá doplnit, jakým způsobem bude prováděn seismický průzkum.

k) Požaduje lépe doložit, jaké vzorky by se měly odebírat, jaký vztah mají mít ke strukturám pozorovaným při mapování a jaké fyzikální vlastnosti mají být studovány.

l) Žádá vysvětlit, proč je v kapitole 3 a 6.2 uvedeno, že bude zkoumáno 8 lokalit.

m) Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude SÚRAO hodnotit zvažované lokality, liší se rozsah prací u jednotlivých lokalit. Podle Věstníku veřejných zakázek SÚRAO podalo měsíc po podání žádosti informaci o budoucí zakázce na „Provedení geologického průzkumu 7 lokalit pro zvláštní zásah do zemské kůry pro ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech v etapě vyhledávání“ jehož obsahem je nejen jeho provedení, ale i vyprojektování průzkumu. Podle názoru OS není-li znám projekt průzkumu, nelze průzkumné území stanovit.

n) Další zakázka uvedená ve Věstníku „Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ“ znamená vyhledávání dalších lokalit. Z obsahu zakázky OS dovozuje, že SÚRAO nepotřebuje etapu vyhledávání v lokalitě Čihadlo, jinak by se staré a nové lokality nemohly v roce 2016 setkat na stejné startovní čáře. Provádět zbytečné vyhledávací práce by bylo neekonomické, neúčelné, neefektivní a v rozporu se základními zásadami hospodaření s veřejnými prostředky.

o) Navrhuje prověřit, zda žádost v kapitole Střety zájmů, geofactory, chráněná území a ochranná pásma obsahuje všechny stanovené prvky ÚSES a posoudit dopady stanovení PÚZZZK do dalších složek ochrany životního prostředí, přírody a krajiny.

p) Požaduje doplnit do žádosti střety zájmů a náhrady škod.

Občanské sdružení Za Radouň krásnější vyslovilo v dopise ze dne 7.11.2013 nesouhlasné stanovisko, které odůvodnilo tím, že:

1) V žádosti nebyly zohledněny důsledky výstavby a provozu hlubinného úložiště, žádost se zaměřuje pouze na důsledky samotného průzkumu. Požaduje, aby ministerstvo uvážilo a žadatel doplnil žádost o následující:

a) jak bude v době průzkumu, resp. při výstavbě a provozu hlubinného úložiště zajištěna ochrana a uchování zdrojů pitné vody. Za tímto účelem žádá o doplnění expertního posouzení dopadu průzkumu, výstavby a provozu hlubinného úložiště,

b) posouzení vlivu záměru výstavby a provozu na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.,

c) vymezení, co je míněno „zájmovým územím“, jak bude dotčeno průzkumy, výstavbou a provozem (vstup do podzemí, překladiště vyhořelého paliva a další

rizikové provozy – doprava haldy, zpracování vytěžené horniny, riziko havárie při překládání odpadu).

V žádosti nejsou zohledněny negativní důsledky výstavby a provozu hlubinného úložiště, a to výrazný negativní zásah do stávajícího harmonického prostředí v lokalitě, narušení venkovského, zemědělsko-lesnického a rekreačního charakteru území, negativní sociální důsledky zejména ohrožení ekonomické existence obyvatel zaměstnaných v zemědělství, ztráta tržní hodnoty nemovitostí a stigmatizace lokality. Požaduje vypracování nové studie proveditelnosti, neboť ta stávající z roku 2006 byla vypracována na základě odlišně vymezeného průzkumného území.

2) V žádosti byly opomenuty další veřejné zájmy.

Žádost se nevěnuje problematice veřejných zájmů na rozvoj lokality, jak je vyjadřují Zásady územního rozvoje kraje, územní plány obcí a plány rozvoje obcí, ve kterých se s výstavbou hlubinného úložiště nepočítá. V žádosti nejsou zohledněny dopady na vlastnická práva majitelů pozemků a nemovitostí.

Občanské sdružení připomíná, že v obcích, na kterých bylo navrženo průzkumné území, i v okolních obcích proběhla místní referenda, ve kterých byla stavba hlubinného úložiště odmítnuta. Dále starostové vyjmenovaných 11 obcí přijali společné memorandum, ve kterém vyjádřili nesouhlas s jakýmkoliv aktivitami směřujícími k výstavbě a provozu hlubinného úložiště.

3) Žádost není v souladu s mezinárodními smlouvami.

Žádost odporuje Aarhuské úmluvě a Směrnici Rady 2011/70/EURATOM, neboť žadatel ani jiné instituce nepodnikli žádné kroky, které by vedly k aktivnímu a respektovanému zapojení veřejnosti z dotčené lokality, a veřejnost byla nucena hledat vlastní způsoby zapojení do procesu vyhledávání vhodné lokality pro výstavbu hlubinného úložiště, a to v podobě referend a územních plánů obcí. Občanské sdružení proto žádá, aby ministerstvo vzalo v potaz výsledky referend jakožto jediného doposud možného způsobu, jakým mohli obyvatelé dotčené lokality vyjádřit veřejný zájem. Souhlas obcí by měl být v souladu s Aarhuskou úmluvou nepřekonatelnou podmínkou stanovení průzkumného území.

Ministerstvo následně zaslalo žadateli podklady shromážděné ve věci a dopisem č.j. 4562/ENV/14 115/510/14 ze dne 22.1.2014 jej vyzvalo, aby se ve lhůtě do 28.2.2014 vyjádřil k zaslaným podkladům. Poté, co byla žadateli na jeho žádost prodloužena lhůta, vyjádřil se dopisem ze dne 16.3.2014.

K námitkám občanského sdružení Za Radouň krásnější uvedl, že posuzování vlivu na životní prostředí je vyloučeno, neboť dosud nelze o konkrétním záměru hovořit. Dále konstatoval, že podaná žádost má všechny požadované náležitosti a není důvod pro její doplňování. Požadované náležitosti budou zpracovány až jako podklad pro povolení geologických prací. Projekt geologických prací není možné zpracovat před stanovením průzkumného území. Zjištěné střety zájmů, které bude nutno před zahájením prací vyřešit, se uvedou v projektu s uvedením příslušných orgánů veřejné správy nebo jiných osob příslušných k jejich řešení.

Stanovisko doplnil svým výkladem střetu zájmů (zájmů chráněných právními předpisy), které rozdělil na střety zájmu ve vztahu k provedení geologických prací a ve vztahu k využití výsledků. Vypořádání střetů zájmů ve vztahu k provedení geologických prací probíhá podle žadatele tak, že je nutno zjistit všechny střety zájmů a práce projektovat tak, aby je bylo možné provést v místě, rozsahu a způsobem, který povede k dosažení cíle geologických prací. Před provedením prací střety vyřešit a práce provádět v souladu s jejich zákonnou ochranou. Střety zájmů ve vztahu k využití provedených geologických prací jsou takové, které nepodmiňují provedení geologických prací, ale mohou mít vliv na záměr, pro jehož realizaci byly provedeny. Tyto střety jsou zjišťovány až ve vztahu k dosaženým výsledkům geologických prací a uvádí se v závěrečné zprávě. Tyto údaje o střetech zájmů se využijí pro následné geologické práce a zejména pro vypracování následných dokumentací. S odkazem na zákon o místním referendu a zákon o obcích uvedl, že místní referenda nejsou pro správní orgány závazná a mají pouze konzultativní povahu. Dále uvedl, že Aarhuská úmluva nezavazuje Českou republiku k zavedení práva veta ze strany obcí.

Ke stanoviskům dotčených orgánů státní správy obecně žadatel uvedl, že podle jeho názoru je dotčeným orgánem pouze obvodní báňský úřad. Všechny potřebné podklady kromě údaje o vedeném řízení o stanovení dobývacího prostoru a stanovených dobývacích prostorech má správní orgán k dispozici ze své úřední činnosti. Vyjádření dotčených orgánů se vesměs týkají střetů zájmů s prováděním geologických prací, tj. věci, o které řízení není vedeno, protože se v řízení žádné konkrétní práce nepovolují. Budoucí zjištění a vyřešení střetů zájmů je povinností konkrétního realizátora geologických prací, kterou musí provést za finanční prostředky zadavatele, a to aktuálně a konkrétně ve vztahu k místu realizace konkrétního druhu prací. Není žádný důvod k tomu, aby povinnost realizátora geologických prací suplovaly orgány veřejné moci z veřejných prostředků, navíc předčasně a nekonkrétně a u prací bez zásahu do pozemku i nedůvodně.

Na závěr se žadatel vyjádřil k otázce veřejného zájmu, jakožto k neurčitému právnímu pojmu, k čemuž využil nálezu Ústavního soudu ze dne 25.1.2005 sp. zn. III. ÚS 455/03 a další literaturu. Dále uvedl, že Česká republika je státem, na jehož území vznikají radioaktivní odpady, včetně vysoce radioaktivních odpadů tvořených vyhořelým jaderným palivem. Musí proto řešit otázku nakládání s radioaktivním odpadem. Musí plnit veřejný úkol. V budoucnu je předpokládán další rozvoj jaderné energetiky, což potvrzuje nutnost nalezení trvalého řešení problému nakládání s radioaktivními odpady. I za stávající produkce a existence radioaktivních odpadů a stávajících právních a mezinárodních závazků státu se s nimi musí bezpečně vypořádat. Nalezení lokality pro HÚ nemá žádnou alternativu, je proto veřejným zájmem nejvyšší priority. Podle současného stavu poznání je celosvětově považováno za nejrealnější variantu zneškodnění vysoce radioaktivních odpadů jejich uložení v HÚ, tj. trvale je izolovat od životního prostředí bez úmyslu jejich vyjmutí. Princip HÚ je založen na pasivní bezpečnosti. Úložný systém se skládá z multibariérového systému tvořeného vhodnou kombinací umělých a geologických bariér. Úložiště musí být schopno zajistit dostatečnou izolaci proti úniku radionuklidů do okolního prostředí po desítky tisíce až sto tisíc let, kdy poklesne jejich rizikovost na bezpečnou hodnotu. Konečnému výběru lokality musí předcházet důkladný geologický průzkum.

Ustanovením § 25 atomového zákona je založena odpovědnost státu za bezpečné uložení radioaktivních odpadů. Za účelem zajišťování činností spojených s ukládáním radioaktivních odpadů byla ministerstvem průmyslu a obchodu zřízena SÚRAO jako organizační složka státu. V Koncepti nakládání s radioaktivními odpady a s vyhořelým jaderným palivem schválené usnesením vlády ČR č. 487/2002 dne 15.5.2002, je pro trvalé zneškodnění radioaktivních odpadů doporučováno v souladu s celosvětovým přístupem HÚ. Rovněž politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady jejich uložení v HÚ. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování HÚ bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro jeho realizaci.

Česká republika je dále povinna plnit závazky, které pro ni vyplývají ze Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady z roku 1997. Podle celosvětově uznávaného názoru lze požadavky, které plynou z mezinárodní smlouvy, naplnit pouze uložení vysokooaktivního odpadu a vyhořelého paliva v HÚ.

Také podle preambule Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19.7.2011 je nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem považován za odpad hloubkové geologické ukládání.

Žadatel shrnuje, že veškeré kroky směřující k umístění a výstavbě HÚ jsou vedeny veřejným zájmem na zajištění bezpečného a udržitelného nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem. Zákonnou a logickou podmínkou zajištění dlouhodobé bezpečnosti HÚ je provedení geologického průzkumu ve vytipovaných lokalitách.

Veřejné zájmy definované ve vyjádřeních účastníků nepřevyšují veřejný zájem na dalším průzkumu, či na budoucím umístění a provozu HÚ. Nejrůznější střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, jakož i střety se zájmy obcí, které bude nutno vymezit a

vyřešit v rámci projektování geologických prací, nevybočují z obvyklých zájmů, které existují v jakékoliv libovolné lokalitě na území ČR. O tom svědčí skutečnost, že obsahy námitek jsou totožné ve všech řízeních vedených ve věci stanovení PÚ ZZZK. V rámci ČR neexistují lokality, kde by nebyly dány žádné střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny či se zájmy obcí.

Tímto ministerstvo považovalo potřebné důkazní prostředky pro vydání rozhodnutí za shromážděné, což oznámilo všem účastníkům řízení dopisem č.j. 22127/ENV/14 419/510/14 ze dne 25.3.2014 a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim stanovilo lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 2.4.2014 bylo doručeno vyjádření OS Calla. Uvedlo v něm, že ministerstvo nepostupovalo podle § 36 odst. 1 správního řádu, neboť jako účastník řízení je oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, až do vydání rozhodnutí ve věci. Z důvodu složitosti problematiky, množství účastníků řízení a existenci celé řady dosud nevyjasněných bodů vztahujících se k žádosti navrhl, aby ministerstvo nařídilo veřejné ústní projednání věci. Ústní jednání, a to veřejné, považuje za nezbytné ke splnění účelu řízení a k uplatnění práv účastníků. Jeho konání si vyžaduje povaha řízení, přičemž může přispět k objasnění celé věci a ke zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu.

Dne 17.4.2014 bylo doručeno vyjádření města Deštná, které znovu zdůraznilo, že odmítá vybudování HÚ a nechce ani, aby se v lokalitě prováděly průzkumné práce. Nesouhlasí s názorem, že referendum má jen konzultativní povahu, obec je nositelem veřejného zájmu, a proto je nutno respektovat odmítavé vyjádření obyvatel. Podle názoru města by každá z dotčených obcí měla být dotčeným orgánem. SÚRAO podle názoru města čerpala pouze z takových materiálů, které byly pro podporu jejího vyjádření prospěšné, když použila také zahraniční judikaturu, kterou nelze při rozhodování našich orgánů vůbec aplikovat. Odmítá argumentaci, že průzkum nemůže mít vliv na zdroje pitné vody, neboť jeho cíl, tj. vybudování HÚ vliv na životní prostředí a mj. na zdroje pitné vody vliv mít bude. Požaduje tedy tyto vlivy posoudit bez ohledu na finanční náročnost, neboť při neposouzení dopadů předem mohou být finanční prostředky na průzkumy vynaloženy zbytečně.

Město dále uvedlo, že ačkoliv se doposud uvažuje pouze o HÚ, neznamená to, že se jedná o jedinou správnou volbu. Hledají se i jiné způsoby a uvažuje se také o dalším využití radioaktivních odpadů. Město dále uvedlo, že nikdo nemůže zaručit bezpečnost úložiště na dobu stovek tisíců let.

Na závěr město poukázalo na skutečnost, že bylo několik let utvrzováno v tom, že HÚ se nebude budovat a průzkumy provádět přes nesouhlas dotčených obcí. Nynější silové jednání SÚRAO je v rozporu s tímto ujišťováním. Je třeba dále jednat s obcemi a dále hledat jiné způsoby zneškodnění radioaktivních odpadů.

Dne 23.4.2014 bylo doručeno další vyjádření OS Calla. Navrhlo doplnit jako důkaz veřejného zájmu nestanovit průzkumné území Usnesení č. 15/2004/ZK zastupitelstva Jihočeského kraje. Vyjádření MPO obsažené ve spise označilo za nekonkrétní a v souvislosti s ním vyslovilo pochybnost o postupu SÚRAO a rozpor s Plánem činnosti SÚRAO a s Konceptí nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR, a navrhl, aby byl v této věci při ústním jednání proveden důkaz svědeckou výpovědí ředitele sekce energetiky MPO.

Dále vyjádřilo názor, že s ohledem na skutečnost, že žadatel odmítá cokoli doplnit do podkladů rozhodnutí a sdělit podrobnosti o průzkumech, které mají probíhat, nelze „kvalifikovaně posoudit míru dopadů do veřejného zájmu obyvatel dotčených obcí a ochrany životního prostředí“. Žádá proto, aby jedním z podkladů pro rozhodnutí byl i návrh projektu geologických prací. Následně cituje judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudky č.j. 1As 37-2005 - 154 ze dne 14.2.2008 a č.j. 1As 47/2007 - 134 ze dne 2.9.2009), která dovozuje, že zájmy ochrany zvláště chráněných druhů musí být

hájeny již v úvodních fázích schvalovacího procesu. Nakonec navrholo, aby byl jako svědek vyslechnut Mgr. Matěj Macek Ph.D. z Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR, a to vzhledem k jeho odbornosti a znalosti postupů průzkumných prací a jejich potenciálních dopadů.

Ministerstvo usnesením poznamenaným do spisu č.j. 31808/ENV/14 661/510/14 ze dne 28.4.2014 zamítlo návrh OS Calla na konání veřejného ústního jednání, neboť navrhovatel není legitimován k podání takového návrhu.

S ohledem na závažnost předmětu vedeného řízení ministerstvo částečně vyhovělo návrhu OS Calla a dopisem č.j. 31731/ENV/14 660/510/14 ze dne 2.5.2014 nařídilo neveřejné ústní jednání na den 15.5.2014. Jednání bylo se souhlasem účastníků vedeno společně pro lokalitu Čihadlo a Magdaléna. Termín ústního jednání byl na žádost účastníků změněn, a to na den 20.5.2014.

Z ústního jednání byl sepsán protokol. Dne 30.5.2014 byly ministerstvu doručeny námítky k protokolu vznesené žadatelem a Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., která zastupovala obce v řízení o stanovení PÚZZK v lokalitě Magdaléna. Oprávněné námítky, které se týkaly formálních nedostatků protokolu, byly opraveny usnesením poznamenaným do spisu č.j. 50913/ENV/14 1124/510/14 ze dne 3.6.2014. Námítky žadatele byly vypořádány tímto rozhodnutím.

Dopisem č.j. 46212/ENV/14 995/510/14 ze dne 27.6.2014 bylo účastníkům řízení oznámeno ukončení dokazování a byli vyzváni, k vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 8.8.2014 byla MŽP doručena žádost občanského sdružení Javořice o.s. se sídlem Jana Husi 290, Telč, IČ 22904858, o informování o projednávaných záměrech a zahajovaných správních řízeních. Dopisem č.j. 59438/ENV/14 1324/510/14 ze dne 21.8.2014 bylo tomuto občanskému sdružení oznámeno, že ministerstvo vede správní řízení ve věci stanovení PÚZZK a že již ukončilo dokazování ve věci, a sdělilo mu, že může nahlédnout do spisu. OS Javořice o.s. se dopisem doručeným dne 3.9.2014 bez dalšího přihlásilo k řízení.

Dne 21.8.2014 se vyjádřilo OS Calla. Uvedlo, že postup ministerstva, kdy nevyzvalo žadatele k doplnění podkladů, považuje za postup v rozporu se správním řádem. Nesouhlasí s názorem, že projekt geologických prací lze zpracovat až na stanoveném průzkumném území. Požaduje, aby v případě stanovení PÚZZK byly vyloučeny technické práce a nebyly povoleny plošné geochemické práce. Tvrdí, že postup SÚRAO je v rozporu s politikou územního rozvoje, neboť ta počítá s výběrem lokality za účasti obcí, tedy s respektem k jejich názoru, a nikoliv za účasti coby pouhého účastníka správního řízení. Znovu upozornilo s odkazem na judikaturu na povinnost ministerstva posoudit zásah do veřejných zájmů, ke kterému dojde nejen průzkumem, ale samotným uložením jaderného paliva.

Následně ministerstvo přistoupilo k vydání rozhodnutí.

2. Správní úvaha

Při rozhodování o stanovení PÚZZK v lokalitě Čihadlo postupovalo podle ustanovení § 4 a 4a geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 horního zákona mimo jiné rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely, se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona. Podle § 11 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné

provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona. Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů.

Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat:

- a) návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku,
- b) druh zvláštního zásahu do zemské kůry
- c) zákres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území
- d) údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti
- e) etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá
- f) rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí.

Žádost o stanovení PÚZZK obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti a nenastal důvod pro nařízení jejího doplnění o další podklady, tak jak to požadovali někteří účastníci i dotčené orgány státní správy.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne jednak v zákonem stanovených případech, a to v případě, že

- a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem,
- b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli
- c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti
- d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a
- e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V posuzovaném případě žádný z výše uvedených důvodů nenastal. Vzhledem k tomu, že žadatelem je Česká republika, nebyla zjišťována bezúhonnost žadatele, jak to vyžaduje ustanovení § 4 odst. 3 geologického zákona.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Obě vyjmenované státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování HÚ neřeší a ministerstvo rovněž nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZK. Stanovení PÚZZK rovněž není v rozporu se zájmy obrany státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

Při svém rozhodování vycházelo ministerstvo z následujících dokumentů:

V souladu s § 26 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), v tehdy platném znění, stát převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů a k 1. 6. 1997 Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zřídilo jako státní organizaci SÚRAO. Od roku 2000 je SÚRAO ve smyslu § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Úkolem SÚRAO je zajišťovat všechny činnosti spojené s bezpečným ukládáním všech

existujících i budoucích radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.6.2001 vstoupila v platnost Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 5.9.1997. Cílem této úmluvy je zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle.

Další platný dokument - Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, schválená usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487 konstatuje, že v mezinárodním měřítku je za nejreálnější variantu zneškodnění vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti a stanoví cíl do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality pro hlubinné úložiště. Stanoví také cíl systematicky informovat veřejnost o problematice nakládání s radioaktivním odpadem.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 byla schválena Politika územního rozvoje 2008, která členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložila plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen PÚR 2008), mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, stanoví v článku 4, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. Radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2014 je na období do roku 2015 stanoven cíl po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách (7+1), porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní lokality pro následující etapu.

Ministerstvo s odvoláním na výše citované dokumenty dospělo k závěru, že nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je významným závazkem českého státu, a proto průzkum lokalit vytipovaných dříve jako možné pro vybudování HÚ ministerstvo posuzuje jako veřejný zájem s velmi vysokou prioritou.

Z předložené žádosti a dalších listin ve spisové dokumentaci je zřejmé, že v posuzované etapě průzkumných prací nebudou prováděny žádné technické práce, ale pouze práce bez zásahu do pozemků, a proto lze s jistotou konstatovat, že žádný další veřejný zájem nepřevyšuje zájem na provedení průzkumu za účelem zjištění vhodných podmínek pro možnost vybudování HÚ.

Ministerstvo dále posuzovalo, zda již v této fázi průzkumu existuje také veřejný zájem, který by převážil veřejný zájem na případném vybudování HÚ právě v lokalitě Čihadlo.

Pojem veřejný zájem, jak opakovaně uvádí stálá judikatura soudů, je neurčitý právní pojem, který nelze exaktně definovat. Svůj obsah nabývá při řešení každého jednotlivého případu, a to na základě rozsouzení různých zájmů při zohlednění konkrétních okolností.

Správní řízení ve věci stanovení PÚZZK má řadu specifík. Poměrování veřejných zájmů proto nemůže probíhat na stejném principu jako v případě stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum, příp. i pro ostatní zvláštní zásahy do zemské kůry. V případě posuzování žádosti o stanovení PÚZZK je nutno vycházet z premisy, že ČR musí dostát svým mezinárodním závazkům, a proto musí být na jejím území nalezena lokalita vhodná pro vybudování HÚ. Vyhledávání vhodné lokality pro vybudování HÚ již dlouhou dobu probíhá a mělo by pokračovat dále tak, aby byla nalezena taková lokalita, která zajistí nejvyšší bezpečnost pro dlouhodobé uložení radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva v hlubinném úložišti bez možnosti jeho následného vyjmutí. V současné době je vytipováno 7 lokalit, na kterých by měla být provedena tato fáze průzkumu.

Z dokumentů, které citoval žadatel v žádosti a které jsou volně dostupné na internetových stránkách SÚRAO, je zřejmé, že lokality byly vytipovány tak, aby v první řadě vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR, a také aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Je tedy zřejmé, že další veřejné zájmy vysoké priority byly již dříve zohledněny a lokality, včetně lokality Čihadlo, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře.

Ze širších zájmových území byly vybrány lokality o rozloze cca 25 km². Podle Předběžné studie proveditelnosti dostupné na stránkách SÚRAO se HÚ skládá z povrchové a podzemní části. Povrchová část by měla zaujímat plochu cca 19 ha, tj. 0,19 km², podzemní část cca 306 ha, tj. 3,06 km², v předpokládané hloubce 500 m pod povrchem, přičemž horizontální vzdálenost povrchové a hlubinné části úložiště může dosáhnout až 5 km. Na takto stanoveném průzkumném území může být s ohledem na následnou velikost HÚ nalezeno také místo, které bude mít vhodnou geologickou stavbu, a současně budou vyřešeny případné střety zájmu.

Ministerstvo konstatuje, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážít nad zájmem na vybudování HÚ, byly již dříve vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali zejména existenci vodních zdrojů a nesouhlas občanů dotčených obcí.

Lze předpokládat, že na každé lokalitě existují určité zájmy, které bude nutno více či méně poměřovat se zájmem státu na vybudování HÚ. Takový veřejný zájem bezesporu představuje v lokalitě Čihadlo řada vodních zdrojů, přičemž na některých z nich bylo stanoveno ochranné pásmo ve smyslu § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (vodní zákon). Podle § 30 odst. 1 vodního zákona je stanovení ochranných pásem vždy veřejným zájmem. Vlastní hlubinná část úložiště by měla být lokalizována do relativně homogenního bloku granitů s nízkou propustností hornin, a proto ovlivnění podzemních vod bude relativně nízké, avšak

výstavba HÚ může být spojena s poklesem hladiny podzemní vody a zánikem lokálních zdrojů podzemních vod. Ani tato skutečnost však a priori není důvodem pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚZZZK, neboť posoudit, zda tento veřejný zájem převáží nad zájmem státu na vybudování HÚ, respektive na nalezení vhodné lokality pro jeho vybudování bude možné až poté, co budou prozkoumány ostatní vytipované lokality.

Souhlas všech obcí se nepodařilo získat v případě žádné lokality, které jsou předmětem řízení vedených ministerstvem v rámci celé republiky. Zamítavá stanoviska obcí jako účastníků řízení ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším rozvoji, který by v případě vybudování HÚ byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry, a vybudování HÚ mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit. O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území tím, že průzkumné území stanoví, nebo jej zamítne.

Jak opakovaně upozornil žadatel, resp. SÚRAO, stanovení průzkumného území nelze zaměřovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by měly probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadů úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ.

Zájmem státu je vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZZK dospělo k závěru, že v lokalitě Čihadlo nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu provedeném za účelem posouzení další perspektivnosti vymezeného bloku klenovského masívu jako hostitelského prostředí pro výstavbu HÚ, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo tímto rozhodnutím stanovilo podmínky, kterými specifikovalo geologické práce, které může žadatel na stanoveném průzkumném území provádět. Podmínky formulovalo v souladu s podanou žádostí tak, aby při provádění geologických prací nedošlo k zásahu do pozemku, tzn., aby na základě tohoto rozhodnutí mohl žadatel provádět pouze takové práce, které se nepovažují za technické ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., v platném znění.

Stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry nezakládá samo o sobě právo vstupovat na cizí pozemky a jeho využívání je možné podle § 14 geologického zákona jen na základě písemné smlouvy s vlastníkem pozemku, není-li možné zjistit vlastníka, s nájemcem pozemku, a to pouze k provedení geologických a dalších zákonem specifikovaných prací. Nedodržení této povinnosti je správním deliktem a jeho spáchání je možné postihnout sankcí podle § 20 odst. 1 písm. k) geologického zákona, a to až do výše 1.000.000,- Kč.

Vlastní průzkumné práce budou probíhat podle Projektu geologických prací ve smyslu § 6 geologického zákona a souvisejících prováděcích předpisů a za dodržení podmínek stanovených ve výroku tohoto rozhodnutí.

3. Vypořádání námitek uplatněných účastníky řízení a dotčenými orgány státní správy:

I. K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 2.12.2013

a) Žádná žádost nemůže být nezákonná, nezákonné může být pouze rozhodnutí, kterým se o žádosti rozhodne. Tvrdí-li OS Calla, že žádost je v rozporu s Usnesením

Vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 955 (dále jen Usnesení 955), neboť obce neuzavřely se SÚRAO písemné dohody, pak mu nelze dát za pravdu. Usnesení 955 ukládá ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HÚ a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Tzn., že Usnesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi, a to ještě před podáním žádosti o stanovení PÚZZK, ale ukládá do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy, ze které OS Calla cituje, lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality.

Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi. Usnesením Vlády České republiky ze dne 18. prosince 2013 č. 985 (dále jen Usnesení 985) vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený Usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu procesu vyhledávání do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrtly na čtyřech potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí.

Ministerstvo se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Ministerstvo životního prostředí však citovaná usnesení vlády neomezují či nepodmiňují jeho rozhodovací činnost. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority.

Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplyvá právo vetovat taková rozhodnutí ministerstva.

b) OS Calla považuje výsledky referend, která proběhla v dotčených obcích, za vyjádření veřejného zájmu obyvatel obce, a tak musí správní orgán shromáždit podklady, podle nichž veřejný zájem na stanovení PÚZZK převažuje nad veřejným zájmem vyjádřeným v místním referendu. Žadatel na tuto námitku reaguje tak, že tvrdí, že referenda se týkala samotného vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu. Dále tvrdí, že referenda mají pouze konzultativní povahu a odkazuje na zákon o místním referendu, zákon o obcích a rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 69/2012 ze dne 27.6.2013. Podle názoru ministerstva nelze výsledek místních referend vztahovat pouze na vybudování úložiště. Tím, že občané vyslovili nesouhlas s vybudováním HÚ, zcela jistě nesouhlasí ani s provedením průzkumu, který je pro to nutným předpokladem. Výsledky referend proto nelze zcela pominout, ale je nutno je brát jako vyjádření určitého veřejného zájmu obce.

c) Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko MŽP, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality. Tvrzení OS Calla, že harmonogram prací uvedený v tabulce č. 1 žádosti, kde se předpokládá výběr dvou kandidátních lokalit do konce roku 2018, neodpovídá termínům, do kdy mají být naplněny cíle koncepce je pravdivé. Nicméně skutečnost, že se mimo jiné i s ohledem na

odpor dotčených obcí nepodaří splnit termín pro výběr dvou lokalit, nemůže být hodnoceno jako jednání v rozporu s koncepcí. Provádění geologických prací je v souladu s koncepcí a posun v termínech plnění není pro rozhodování o stanovení průzkumného území relevantní.

d) Jak je uvedeno výše, žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které OS Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO, na což byli účastníci řízení upozorněni v dopise ze dne 25.3.2014. Ze znění námitek OS Calla je navíc zřejmé, že je s obsahem dokumentů, které požaduje doplnit do spisu, detailně seznámeno.

e) K námitce OS Calla, že rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá etapám a rozsahu jak jsou uvedeny v dokumentu nazvaném Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), který žadatel prezentoval starostům a obyvatelům obcí, žadatel ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 uvádí, že je obecným metodickým materiálem, který má pouze osvětovou informační hodnotu a není pro žadatele závazný, pouze jej může využít při přípravě projektu geologických prací. Ministerstvo k tomu uvádí, že žádost o stanovení průzkumného území musí obligatorně obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací. Tyto náležitosti žádost splňovala. Citovaný dokument posuzuje ministerstvo tak, jak jej prezentuje žadatel, tj. jako podklad sloužící k představení průzkumu veřejnosti. Skutečnost, že nakonec byla zvolena jiná strategie, tj. provedení geologických prací bez zásahu do pozemků na všech lokalitách, nemá žádný vliv na posuzování žádosti.

f) OS Calla žádá vysvětlit, proč nebyla provedena doporučení obsažená v dokumentaci pořízené v rámci dříve prováděných etap vyhledávání. Jak uvedl žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014 (v řízení o stanovení průzkumného území Magdaléna vedeného ministerstvem souběžně), jedná se o metodické doporučení zhotovitele práce, které v případě, že bude respektováno, může být provedeno až po stanovení průzkumného území. Ministerstvo tvrzení žadatele akceptuje a námitku hodnotí jako nerelevantní.

g) Dále OS Calla žádá vysvětlení, proč nebylo provedeno doporučení vyplývající z oponentského posudku. Žadatel vysvětlil, že doporučení má smysl až v případě, že bude nalezen kvazihomogenní masív, o kterém by bylo možno z geologických hledisek uvažovat pro umístění hlubinného úložiště. I s tímto vysvětlením žadatele ministerstvo souhlasí, a také tuto námitku hodnotí jako nerelevantní pro vedené řízení.

h) OS zpochybňuje odběry vzorků pro geochemickou analýzu prováděné ručním vrtákem do hloubky 2 až 3 m. Vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, v platném znění, v § 2 stanoví, co se rozumí pod pojmem technické práce a které práce se za technické nepovažují. Tímto rozhodnutím bylo stanoveno průzkumné území s podmínkou, že nebudou prováděny technické práce, tzn., že nasazení mechanizace není možné. V tomto smyslu musí být zpracován projekt průzkumných prací, resp. při zpracování projektu musí být tato podmínka dodržena.

i) V tomto bodě OS Calla zpochybňuje účelnost provádění vrtů. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

j) Tato námitka se týká provádění seismického průzkumu. Jak bylo uvedeno při ústním jednání, metoda provádění seismického průzkumu bude stanovena až v rámci

zpracování projektu geologických prací. Ministerstvo toto tvrzení respektuje, vždy však musí platit, že práce budou prováděny bez zásahu do pozemku ve smyslu § 2 vyhlášky č. 369/2004 Sb.

k) Také další námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu a vyhodnocení výsledků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí bod irelevantní.

l) OS Calla v tomto bodě namítá nesrovnalosti v počtu lokalit uváděném na různých místech žádosti. Žádá vysvětlení, k čemu směřují práce, kvůli nimž má být průzkumné území stanoveno. Účel průzkumných prací je zřejmý již z nadpisu žádosti, tj. zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ. Námitka týkající se nesrovnalostí v počtu lokalit je sice oprávněná, ale pro posuzování žádosti zcela nepodstatná. Ministerstvo hodnotí tuto nesrovnalost jako chybu v psaní.

m) K námitce, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK území byla podána za účelem uvedeným v předchozím bodu. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná stejně jako tvrzení, že průzkumné území nelze stanovit, není-li znám projekt průzkumných prací.

n) V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

o) Žadatel popsal v kapitole 7 střety zájmů, geofactory, chráněná území a ochranná pásma, a to v ploše navrženého PÚZZK i v jeho okolí, tzv. zájmovém území. Žádný z dotčených orgánů státní správy neupozornil na případné další střety zájmů. K této námitce ministerstvo uvádí, v souladu s reakcí žadatele na návrh OS Calla prověřit, zda kapitola 7 obsahuje opravdu všechny prvky ÚSES, že vymezit požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 6 odst. 2 geologického zákona úkolem pro projektování geologických prací. Ani tento požadavek proto není oprávněný.

p) OS Calla požaduje doplnit do žádosti část Střety zájmů, náhrady škod, která je uvedena v dokumentu Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě. Požadavek OS není opodstatněný, neboť náhrady škod nejsou náležitostí žádosti podle § 4 odst. 2 geologického zákona. Ministerstvo souhlasí s názorem žadatele, že otázka náhrady škod je soukromoprávní otázkou, a řeší se v souladu s § 14 a § 16 geologického zákona a podle občanského zákoníku.

II. K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 18.4.2014

OS Calla navrhlo jako důkaz veřejného zájmu nestanovit PÚZZK v lokalitě Čihadlo Usnesení č. 15/2004/ZK Zastupitelstva Jihočeského kraje ze dne 10.2.2004. Usnesení krajského zastupitelstva je směřováno vládě ČR, kterou žádá, aby zastavila veškeré aktivity směřující k vybudování HÚ na území Jihočeského kraje. Toto usnesení bylo přijato před deseti lety, a jak je známo, práce na výběru lokality byly od roku 2005 do roku 2009 pozastaveny. Avšak v Usnesení 955, kterým vláda schválila Plán činnosti SÚRAO na rok 2013, je lokalita Čihadlo uvedena jako potenciálně vhodná, tzn., že vláda

žádost zastupitelstva neakceptovala. Ministerstvo se při svém rozhodování usnesením zastupitelstva kraje jakožto hlavního orgánu samosprávy kraje neřídí.

OS Calla dále navrholo jako svědka vyslechnout ředitele sekce energetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, aby se vyjádřil k postupu žadatele. Návrh na výslech svědka ministerstvo neakceptovalo. Ministerstvo průmyslu a obchodu se k řízení vyjádřilo a bylo přizváno k ústnímu jednání. Jednání se neúčastnilo, a písemně sdělilo, že PÚZZK je v souladu s usnesením vlády a s PÚR 2008.

Ministerstvo neakceptovalo ani návrh na výslech svědka pracovníka Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR v.v.i., který je odborníkem na průzkumné práce a jejich potenciální dopady, neboť ve vedeném správním řízení bylo rozhodováno o stanovení PÚZZK, na němž nebudou prováděny technické průzkumné práce, ale pouze práce bez zásahu do pozemků. Provádění těchto prací nemůže způsobit žádné materiální škody, ani poškodit životní prostředí.

Oba výsledky svědků dle ministerstva nebyly pro vedené řízení relevantní.

Dále OS Calla požadovalo doplnit do spisu návrh projektu geologických prací, aby ministerstvo mohlo posoudit v souladu s jím cit. judikaturou vliv HÚ na zájmy zvláště chráněných druhů. K tomuto požadavku ministerstvo uvádí, jak již bylo shora uvedeno, že projekt geologických prací není zákonným podkladem pro stanovení průzkumného území. Návrh projektu geologických prací, tj. dokument, který není schválen, nemůže být podkladem pro vydání rozhodnutí o výjimce škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. V této fázi průzkumu, kdy nedojde k zásahu do pozemků, a kdy není zřejmé, ve které části navrženého průzkumného území by mohla být nadzemní část HÚ vybudována, je podle názoru ministerstva předčasné žádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

III. K námitkám OS Calla uvedeným ve vyjádření ze dne 21.8.2014:

a) Postup ministerstva, kdy nepožadovalo doplnění spisu o vyjmenované dokumenty, považuje OS Calla za postup v rozporu se správním řádem. Důvody, proč ministerstvo nepovažovalo za potřebné vyzývat žadatele k doplnění podkladů, jsou uvedeny výše u námitky I. d). Vzhledem k tomu, že OS Calla neuvedlo, které konkrétní ustanovení správního řádu má na mysli, nelze se k námitce dále vyjádřit.

b) Žadateli bylo tímto rozhodnutím stanoveno průzkumné území, na němž může provádět průzkum pouze v rozsahu prací popsaných v kapitole 6.2. žádosti pod písmeny a) až h), tj. netechnické práce bez zásahu do pozemku. Popis prací tak, jak jsou uvedeny v žádosti, je dostačující pro poměření zájmu na provedení průzkumu a případného vybudování HÚ s dalšími veřejnými zájmy.

c) OS Calla požaduje, aby v případě stanovení PÚZZK nebyly povoleny plošné geochemické práce. Ministerstvo nevidí důvod pro stanovení takové podmínky. Pokud žadatel bude geochemický průzkum provádět formou povrchového odběru vzorků hornin, půd a sedimentů povrchových toků, resp. pokud k odebírání vzorků bude používat ruční nářadí, není důvod pro požadované omezení.

d) Postup žadatele není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, která ukládá MPO a SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit, a to za účasti obcí. Stanovením PÚZZK se neprovádí výběr lokality, ale stanovuje se území, na kterém může žadatel provádět geologický průzkum ve stanoveném rozsahu, který následně bude jedním z podkladů pro zúžení počtu perspektivních lokalit.

e) S námitkou posuzování veřejných zájmu se ministerstvo dostatečně vypořádalo v části 2. tohoto rozhodnutí.

f) S námitkou týkající se ochrany zvláště chráněných druhů se ministerstvo vypořádalo v bodě II. vypořádání námitek.

IV. K námitkám OS Za Radouň krásnější uvedeným ve vyjádření ze dne 2.12.2013

1) a) Občanské sdružení požaduje doplnit expertní posouzení dopadů PÚZZK na zdroje pitné vody, neboť poškození zdrojů pitné vody by značně snížilo kvalitu bydlení jejich obyvatel. Ministerstvo se k existenci vodních zdrojů vyjádřilo v části 2. tohoto rozhodnutí. Existence vodních zdrojů neodůvodňuje požadavek na zpracování expertního posouzení ještě před stanovením průzkumného území, a to i s ohledem na skutečnost, že ve stanoveném průzkumném území budou prováděny pouze práce bez zásahu do pozemku, a tak nemohou být prováděním průzkumných prací vodní zdroje nijak dotčeny.

b) Požadavek na provedení posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (zákon EIA) není oprávněný. Průzkumné území není záměrem ve smyslu § 3 písm. a) zákona EIA, a proto ani nemůže být předmětem posuzování podle zákona EIA. Posuzování vlivů na životní prostředí bude provedeno v případě, že budou na základě dalších geologických průzkumů a studií nalezeny a vybrány dvě kandidátní lokality.

c) OS požaduje podrobněji specifikovat dopady výstavby a provozu HÚ pro celé zájmové území lokality Lodhéřov. K tomuto požadavku ministerstvo uvádí, že v tomto řízení bylo rozhodováno o stanovení průzkumného území ohraničeného souřadnicemi a zobrazeného v mapě, která je součástí rozhodnutí. Tzv. zájmové území, které je v mapě rovněž vyznačeno, nemá z hlediska posuzování žádosti žádný význam. Průzkumné práce mohou být prováděny pouze na stanoveném průzkumném území. Pro lokalitu Čihadlo byla zpracována OS zmiňovaná Předběžná studie proveditelnosti lokalita Lodhéřov (Krajíček a kol., 2006), dostupná na stránkách SÚRAO. Přestože lokalita Lodhéřov posuzovaná v předběžné studii se zcela neshoduje s lokalitou Čihadlo, ministerstvo nepovažuje za potřebné pro účely rozhodování o stanovení PÚZZK požadovat zpracování další podobné studie.

2) K námitce OS, že žadatel se v žádosti nezabývá problematikou veřejných zájmů na rozvoj dané lokality, které vyjadřují např. Zásady územního rozvoje kraje, územní plány a plány rozvoje obcí, ministerstvo uvádí, že SÚRAO se problematikou veřejných zájmů obcí zabývala, když nechala již dříve zpracovat několik studií. K referendům odmítajícím výstavbu HÚ se ministerstvo již vyjádřilo v bodě I. b). PÚR 2008 stanovila pro MPO a SÚRAO úkol upřesnit vymezení a stanovit podmínky územní ochrany v lokalitách s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru dvou nejvhodnějších lokalit. Vzhledem k tomu, že v době před schválením Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR) nebylo upřesněno vymezení vytipovaných lokalit a nebyly stanoveny podmínky jejich územní ochrany, nemohla být ani lokalita Čihadlo zapracována do ZÚR. Nelze proto ani předpokládat, že by již schválené územní plány obcí akceptovaly tuto lokalitu.

3) K tvrzenému nesouladu s Aarhuskou úmluvou ministerstvo uvádí: Aarhuská úmluva v článku 6 stanoví, že strany zajistí účast veřejnosti na rozhodování o tom, zda povolit mimo jiné také zařízení určená pro konečné uložení vyhořelého jaderného paliva. Řízení o stanovení PÚZZK však není řízením o povolení zařízení. Směrnice Rady 2011/70/Euratom stanoví, že členské státy zajistí, aby veřejnost měla příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem. Oba dokumenty řeší účast veřejnosti až ve fázi povolování zařízení. Náš právní řád zapracoval požadavky jmenovaných dokumentů do zákona EIA. Účast veřejnosti je zajištěna i v řízení o stanovení průzkumného území, a to prostřednictvím občanských sdružení a obcí, kterým je přiznán statut účastníka řízení, a tak mohou uplatňovat v řízení své připomínky. Účast veřejnosti nebo aktivní účast veřejnosti však nelze zaměňovat s právem veta obcí.

V. K námitkám města Deštná uplatněných ve vyjádřeních ze dne 13.11.2013 a 14.4.2014

K nesouhlasu obcí a posuzování veřejných zájmů se ministerstvo vyjádřilo v části 2. odůvodnění rozhodnutí. Město dále tvrdí, že vybudování HÚ není jediná správná volba, hledají se i jiné způsoby a uvažuje se o dalším využití vyhořelého paliva radioaktivních odpadů. K této námitce ministerstvo uvádí, že „každý členský stát si může stanovit svou politiku, pokud jde o palivový cyklus. Vyhořelé palivo může být buď považováno za cenný zdroj, který lze přepracovat, nebo je určeno k přímému uložení, pokud je považováno za radioaktivní odpad. Bez ohledu na to, která varianta se zvolí, je nutné zvážit uložení vysoce radioaktivního odpadu odděleného při přepracování nebo vyhořelého paliva považovaného za odpad“ (bod 20 Směrnice Rady 2011/70/Euratom). Jinými slovy, ani v případě, že by v budoucnu bylo vyhořelé palivo z našich jaderných elektráren dále zpracováváno, což se nepředpokládá, nebude Česká republika zbavena povinnosti vyhledat lokalitu pro trvalé uložení vysoce radioaktivního odpadu. Dále je v této směrnici v článku 21 uvedeno, že skladování radioaktivního odpadu, včetně dlouhodobého skladování, je dočasným řešením, nikoli alternativou k jeho uložení.

Vzhledem k tomu, že je málo pravděpodobné, že by se České republice podařilo uzavřít smlouvu s jiným státem, který bude ochoten její vyhořelé palivo a vysoce radioaktivní odpad uložit na svém území, neexistuje jiná alternativa, než nalézt vhodnou lokalitu pro jeho trvalé uložení. Nelze spoléhat a mezinárodní závazky České republiky to ani neumožňují, že bude v budoucnu nalezeno nějaké jiné řešení.

Město Deštná si nesprávně vyložilo názor žadatele na dotčené orgány. Obecní úřady, pokud nejsou obecními úřady obcí s rozšířenou působností, nejsou dotčenými orgány státní správy v řízení o stanovení průzkumného území, avšak jsou účastníky tohoto řízení. Toto postavení jim umožňuje účinněji hájit zájmy obce, než postavení dotčeného orgánu státní správy. Účastenství obcí žadatel nezpochybňuje, ani nemůže, neboť vyplývá z geologického zákona.

K námitce města, že SÚRAO použila ve své argumentaci zahraniční judikaturu, kterou nelze při rozhodování našich orgánů aplikovat, ministerstvo uvádí, že žadatel ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 citoval nález ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 455/03, který pro výklad definice veřejného zájmu použil judikaturu německého Spolkového ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva. Námitka proto není oprávněná.

Ministerstvo má dále za to, že stanovení PÚZZK je jedním z počátečních kroků nutných pro výběr nejvhodnější lokality pro výstavbu HÚ. Ani v případném dalším postupu, nebudou obce opomenuty. Nalezení vhodné lokality pro výstavbu HÚ rovněž neznamená, že nebude pokračovat další výzkum a nebude hledán lepší způsob zneškodnění či využití radioaktivních odpadů.

VI. K vyjádřením ostatních účastníků řízení

K poklesu cen pozemků a nemovitostí v souvislosti s výstavbou HÚ namítanému OS Hnutí DUHA, obcí Lodhéřov a zmíněnému také městem Deštná ministerstvo uvádí, že tyto námitky jsou pochopitelné. Dotčené obce jsou stigmatizovány již dnes. Provedení průzkumu, jež má za cíl zjistit další perspektivnost vytipovaného území pro výstavbu HÚ, a bude podkladem pro vyloučení některých lokalit, bude ve vyloučených lokalitách naopak znamenat ukončení této stigmatizace.

K vyjádřením žadatele zaslaným v průběhu správního řízení ministerstvo považuje za vhodné uvést následující:

Žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014 tvrdí, že jediným dotčeným orgánem státní správy je obvodní báňský úřad. Jak sám uvádí, dotčenými orgány jsou podle § 136 odst. 1 správního řádu jednak orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon a jednak správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo

vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Správně také tvrdí, že geologický zákon nestanoví dotčené orgány ve správním řízení o stanovení průzkumného území. Avšak, jak je uvedeno v § 2 odst. 4 správního řádu, správní orgán mimo jiné dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Jednotlivé veřejné zájmy vyplývají z různých právních předpisů a ochranu těchto zájmů zajišťují právě dotčené orgány. Námitka nebo názor žadatele je tak nesprávný, a nerespektuje základní zásady správního řízení při rozhodování o stanovení průzkumného území.

Ve vyjádření k protokolu ze dne 29.5.2014 žadatel požaduje, aby do protokolu byly doplněny ve vyjádření uvedené příspěvky. Ministerstvo tomuto požadavku nevyhovělo. Protokol byl po ukončení jednání nahlas přečten a účastníci jednání, tj. i žadatel, mohl jeho znění doplnit, což však neučinil. Připomínky k protokolu ministerstvo posoudilo jako vyjádření žadatele podané v průběhu správního řízení, a to následovně:

1. Žadatel tvrdí, že součástí žádosti nemůže být projekt geologických prací, neboť jeho zpracováním před vydáním rozhodnutí o stanovení průzkumného území by se dopustil správního deliktu podle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona. Podle názoru ministerstva se nemůže organizace dopustit správního deliktu tím, že zpracuje projekt geologických prací dříve, než je stanoveno průzkumné území. Tato úvaha žadatele není správná. Správné je tvrzení, že projekt geologických prací se zpracovává až na základě stanoveného průzkumného území, aby bylo možné do něj zapracovat případné podmínky stanovené rozhodnutím o stanovení průzkumného území. Zpracování projektu geologických prací, ani jeho návrhu před stanovením průzkumného území tedy nelze vymáhat ze zákona. Zpracování návrhu projektu geologických prací včetně zmapování všech střetů zájmů nepovažuje ministerstvo s ohledem na velikost průzkumného území a s tím spojenou časovou a finanční náročnost za vhodné a ani potřebné pro rozhodování. Za obecný a předběžný návrh průzkumných prací, který obsahuje i provádění vrtných prací, lze považovat studii Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě 2010 dostupný na webových stránkách SÚRAO.

2. V tomto bodě žadatel odkazuje na definici technických prací a připomíná, že ručně kopané rýhy nepatří mezi práce spojené se zásahem do pozemku.

3. V posledním bodě nastínil, že pokud proběhne průzkum v sedmi vytipovaných lokalitách a ve dvou lokalitách v blízkosti jaderných elektráren, bude proveden výběr 3-4 nejperspektivnějších lokalit, ve kterých bude probíhat další etapa průzkumu. Tento předpoklad ministerstvo posoudilo jako předběžnou nezávaznou informaci.

Vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území podléhá podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, správnímu poplatku ve výši 2.000,- Kč (bod 2. a) položky 60 sazebníku). SÚRAO jako organizační složka státu je podle § 8 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., od poplatku osvobozena.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat rozklad ministři životního prostředí ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím odboru výkonu státní správy II MŽP, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice.

Otisk úředního razítka

JUDr. Hana Dvořáková
ředitelka
odboru výkonu státní správy II

Rozdělovník:

Účastníci správního řízení:

- DIAMO, státní podnik, Máchova 201, Stráž pod Ralskem, odštěpný závod GEAM, 592 51 Dolní Rožínka
- Město Deštná, nám. Míru 65, 378 25 Deštná
- Obec Pluhův Žďár, č. 66, 378 24 Pluhův Žďár
- Obec Lodhěřov, Lodhěřov č. 168, 378 26 Lodhěřov
- Obec Světce, Světce č. 15, 378 21 Kardašova Řečice
- Občanské sdružení Za Radouň krásnější, Okrouhlá Radouň 36, 378 42 Nová Včelnice
- Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
- Občanské sdružení Hnutí DUHA, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
- Občanské sdružení Javořice, Jana Husi 290, 588 56 Telč

Na vědomí po nabytí právní moci:

- MŽP, odbor geologie, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň
- Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 22
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
- Česká geologická služba, Geofond, Kostelní 26, 170 00 Praha 7