

Město Deštná, nám. Míru 65, 378 25 Deštná

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS II

Ministru životního prostředí  
Mgr. Richard Brabec

prostřednictvím

Došlo dne/ 16 -12- 2014 Počet listů/ 1  
čas přijetí: 1997/170/13 příloh: .....  
Číslo jednací: 86987/ENV/13

Ministerstva životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy II  
Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice

K č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13

**Doplnění rozkladu ze dne 3.11.2014 proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 20. října 2014 vydaného pod č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13 ve věci stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry - Čihadlo.**

Jako účastník řízení podáváme doplnění rozkladu proti rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – Čihadlo, za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva, které nám bylo doručeno 20. října 2014. Níže uvedené důvody jsou doplněním rozkladu podaného městem Deštná dne 3.11.2014. Důvody pro naše doplnění rozkladu jsou tyto:

**Nezákonný postup žadatele Správy úložišť radioaktivních odpadů zastoupené DIAMO s.p..** Žadatel, Správa úložišť radioaktivních odpadů, je organizační složkou státu zřízenou Ministerstvem průmyslu a obchodu atomovým zákonem. Podle § 26 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“) musí Správa úložišť radioaktivních odpadů vykonávat veškerou svou činnost pouze na základě ročního, tříletého a dlouhodobého plánu činnosti. Žádost byla podána dne 24.9.2013, tedy v době platnosti Plánu činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán (dále jen „Plán činnosti SÚRAO 2013“), který byl přijat vládou usnesením č. 955 dne 20.12.2012. V uvedeném dokumentu, který vymezuje působnost Správy úložišť radioaktivních odpadů je uvedeno: „Strategie postupu Správy k ověření vhodnosti lokalit pro budoucí HÚ a k výběru dvou kandidátních lokalit předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality. Správa k tomuto předpokládá uzavření písemných dohod s jednotlivými obcemi. Teprve po získání tohoto souhlasu Správa podá na MŽP žádost o stanovení průzkumného území a teprve po jeho stanovení náleží obcím příspěvek jak z průzkumného území dle horního zákona, tak z jaderného účtu v souladu s novelou atomového zákona.“

Ministerstvo životního prostředí se v napadeném rozhodnutí s tímto rozparem vypořádává zcela chybně a tvrdí opak. Uvedené vypořádání námítky je tedy nepřezkoumatelné. Pro tuto nepřezkoumatelnost je třeba napadené rozhodnutí zrušit.

Napadené rozhodnutí se tak vůbec nezabývá tím, zda byl žadatel oprávněn žádost podat. Z citované části Plánu činnosti SÚRAO 2013 výslovně vyplývá, že tak žadatel v roce 2013 učinit nemohl. Odkazujeme na § 26 odst. 4 atomového zákona, že žadatel je oprávněn vykonávat svou činnost v roce 2013 pouze v intencích výše citovaného Plánu činnosti SÚRAO 2013. Pokud je tedy žádost podána v rozporu s tímto dokumentem, jedná se zcela zjevně o porušení povinnosti vyplývající z atomového zákona, které je dle § 41 písm. f) atomového zákona možné sankcionovat. Nelze ji proto hodnotit jako legální krok k zahájení správního řízení o stanovení průzkumného území. Bylo by tak zcela proti smyslu zákonné úpravy, pokud by takové sankcionované porušení zákona mohlo vyústit v právně platný výsledek.

Na věci nic nemění ani Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2014 (dále jen „Plán činnosti SÚRAO 2014“), který schválila vláda dne 18.12.2013 svým usnesením č.

985 a na který odkazuje též Ministerstvo životního prostředí ve vypořádání námitky. Tento plán činnosti vymezuje totiž až činnosti žadatele pro rok 2014 a nemůže zhojit rozpor činnosti žadatele s Plánem činnosti SÚRAO 2013, protože činnost žadatele před 1.1.2014 vůbec neupravuje.

Podle § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů se ministerstva ve veškeré své činnosti řídí usneseními vlády. Jelikož je žadatel organizační složkou státu zřízenou Ministerstvem průmyslu a obchodu jsou i pro něj usnesení vlády závazná. Postup v rozporu s usnesením vlády č. 955 ze dne 20.12.2012, kterým byl Plán činnosti SÚRAO 2013 schválen tak jen potvrzuje nezákonnost, která znemožňuje Ministerstvu životního prostředí žádosti vyhovět.

V tomto ohledu je možné odkázat také na § 30 odst. 5 správního řádu, podle kterého musí každý, kdo činí úkony, tedy i žadatel v případě žádosti, prokázat své oprávnění. Způsob prokázání oprávnění přitom závisí na tom, o jakou právnickou osobu se jedná (zde se jedná o Českou republiku, za kterou jedná organizační složka státu) a jakou právní úpravou se řídí její fungování (v tomto případě se jedná o atomový zákon). Pokud toto oprávnění nebylo prokázáno, mělo Ministerstvo životního prostředí vyzvat žadatele k doplnění. Toto oprávnění k podání žádosti pak přitom vzhledem k výše uvedenému pro rozpor s Plánem činnosti SÚRAO 2013 a při zohlednění § 26 odst. 4 atomového zákona žadatel (jednající za Českou republiku) nemohl mít.

**Porušení § 4a odst. 6 geologického zákona a § 50 odst. 3 správního řádu při hodnocení veřejných zájmů.** Podle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen v průběhu řízení zjistit okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Na toto ustanovení navazuje a dále ho konkretizuje ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, podle nějž Ministerstvo životního prostředí žádost žadatele zamítne, pokud by mimo jiné zde byl jiný veřejný zájem převyšující zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

Předně namítáme, že při hodnocení důkazů jim navržených pro posouzení otázky veřejného zájmu vybočilo Ministerstvo životního prostředí z mezí správního uvážení, když tyto důkazy v rozhodnutí patřičně nezohlednilo anebo je dezinterpretovalo. Jde o: Veřejný zájem vyjádřený v referendech obcí Lodhéřov a Deštná a v rozhodnutí Zastupitelstva Jihočeského kraje. V této námitce Ministerstvo životního prostředí uznalo, že se jedná o vyjádření veřejného zájmu, nicméně v napadeném rozhodnutí uvedlo, že rozhodnutí, zda takový veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem na dalším průzkumu a využití výhradního ložiska, je plně na úvaze Ministerstva životního prostředí. Ačkoliv je posuzování veřejného zájmu v kompetenci Ministerstva životního prostředí, to si při takovém správním uvážení nemůže počínat zcela libovolně. V tomto případě, Ministerstvo životního prostředí veřejné zájmy neposuzovalo, jelikož shledalo, že se v tomto případě musí odchýlit od běžného postupu vymezeného zákonem a veřejné zájmy tak posuzovat až po schválení průzkumných území ve všech uvažovaných lokalitách.

Takový postup je v rozporu vůbec s institutem správního uvážení. Ministerstvo životního prostředí se zde dopouští libovůle, jelikož svým správním uvážení nahrazuje zákon, který naopak má tvořit limity pro takové správní uvážení (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15.10.1992, č. j. 6 A 6/92 – 3). Napadené rozhodnutí tak musí být správním orgánem rozhodujícím o rozkladu zrušeno.

Vzhledem k výše uvedenému v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu navrhuje, aby ministr životního prostředí napadené rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čihadlo pro zvláštní zásahy do zemské kůry za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva zrušil.

Ve Deštné dne 5.12.2014

  
David Šašek, DiS., starosta města Deštná

