

**1. MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2018/430/214
Spis. zn.: R/3587

Vypracováno dne: 4 - -05- 2018

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 28. 2. 2017, č. j. 513/560/17, 14995/ENV/17 (dále jen „napadené usnesení“), kterým ministerstvo zastavilo řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 1738/560/13, 67666/ENV/13, kterým bylo odvolateli stanoveno průzkumné území Hrádek pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jakož i na základě podání odvolatele ze dne 29. 1. 2018 označeného jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Hrádek podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území bere v plném rozsahu zpět, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze odvolatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu napadené usnesení ministerstva ze dne 28. 2. 2017, č. j. 513/560/17, 14995/ENV/17, **ruším** a řízení **zastavuji**.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 10. 2014 vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. 1738/560/13, 67666/ENV/13, kterým odvolateli podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanovilo průzkumné území (dále jen „PU“) Hrádek pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Toto rozhodnutí ministerstva bylo následně potvrzeno rozhodnutím ministra ze dne 10. 9. 2015, č. j. 2994/M/15, 61870/ENV/15.

Podáním ze dne 6. 12. 2016 požádal odvolatel ministerstvo o prodloužení doby platnosti předmětného PU Hrádek, a to o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení tohoto PU.

Na základě této žádosti odvolatele ministerstvo přípisem ze dne 27. 12. 2016, č. j. 85053/ENV/16, 2808/560/16, oznámilo zahájení správního řízení ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU Hrádek.

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil např. městys Nový Rychnov, ve svém podání ze dne 10. 1. 2017, obec Rohozná, ve svém podání ze dne 12. 1. 2017, a obce Hojkov, Milíčov, Cejle a spolek Alternativa, všichni zastoupeni společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., ve svém podání ze dne 13. 1. 2017.

Následně, dne 28. 2. 2017 vydalo ministerstvo usnesení č. j. 513/560/17, 14995/ENV/17, kterým předmětné správní řízení zastavilo.

V odůvodnění tohoto usnesení ministerstvo uvedlo, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Hrádek podána dne 6. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 1738/560/13; 67666/ENV/13, kterým bylo stanoveno PU Hrádek, stala zjevně bezpředmětnou, uzavřelo ministerstvo odůvodnění usnesení ze dne 28. 2. 2017, č. j. 513/560/17, 14995/ENV/17.

Proti výše uvedenému usnesení ze dne 28. 2. 2017, č. j. 513/560/17, 14995/ENV/17, podal odvolatel rozklad ze dne 15. 3. 2017. V tomto rozkladu odvolatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevzalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a odvolatel nemůže objektivně předvídat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a odvolatele by vystavoval nepřijatelné právní nejistotě.

Dále odvolatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě

před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti nestanoví.

V bodě 3. rozkladu odvolatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak odvolatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost odvolatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na konci prosince 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak odvolatel navrhl, aby ministr životního prostředí předmětné usnesení změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

K podanému rozkladu se žádný z účastníků řízení nevyjádřil. Ministerstvu však bylo doručeno podání odvolatele ze dne 14. 12. 2017, označené jako „Zúžení žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Hrádek podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel zúžil předmět své žádosti tak, že nadále požaduje prodloužení doby platnosti pouze do 31. 12. 2017.

Dne 29. 1. 2018 pak bylo ministerstvu doručeno další podání odvolatele označené jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Hrádek podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že bere svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území v plném rozsahu zpět.

Rozklad odvolatele proti napadenému usnesení ministerstva jakož i zpětvzetí žádosti odvolatele ze dne 29. 1. 2018 jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že v důsledku zpětvzetí žádosti odvolatele ze dne 6. 12. 2016 o prodloužení platnosti předmětného PU Hrádek přísluší napadené usnesení zrušit a řízení zastavit podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu.

Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že *„jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků“*. Skutečností odůvodňující zastavení řízení je v tomto případě zpětvzetí předmětné žádosti o prodloužení platnosti PU Hrádek ze strany odvolatele na základě jeho podání ze dne 29. 1. 2018.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 4 - -05- 2018



Mgr. Richard Brabec
1. místopředseda vlády
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů
Dlážděná 6
110 00 Praha 1
2. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.
Fráni Šrámka 35
370 01 České Budějovice
3. Doucha Šikola advokáti s.r.o.
Mezibranská 7
110 00 Praha 1
4. Obec Rohozná
Rohozná 113
588 44 Rohozná u Jihlavy
5. Občanské sdružení Javořice
Jana Husi 290
588 56 Telč
6. Spolek KUŠ, občanské sdružení pro multikulturní a environmentální výchovu
Tyršova 583
588 13 Polná
7. Občanské sdružení Čistá Rohozná
Rohozná 50
588 44 Rohozná u Jihlavy

8. Občanské sdružení Bezjaderná vysočina
Fügnerova 479
394 03 Horní Cerekev
9. Městys Dolní Cerekev
Dolní Cerekev 107
588 45 Dolní Cerekev
10. Městys Nový Rychnov
Nový Rychnov 87
394 04 Nový Rychnov

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Geomin družstvo
Znojemská 78
586 56 Jihlava
2. MŽP, OVSS VII (560)
zde
(*spolu se spisem*)