



Sdružení pro záchranu prostředí

Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
Tel.: +420 384 971 930, fax.: +420 384 971 939
calla@calla.cz, <http://www.calla.cz>
IČO: 62536761, DIČ: CZ 62536761

Ministři životního prostředí

prostřednictvím

Ministerstva životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VII

Mezírka 1

602 00 Brno

V Českých Budějovicích dne 14. června 2013

Věc : Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 30. května 2013 vydaného pod č. j. 187/560/13 5828/ENV/13 GEO 4/2013 ve věci stanovení průzkumného území Kraví hora

Jako účastník řízení z titulu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., podáváme rozklad vůči stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Kraví hora za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva, kde žadatelem je Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů a mandatářem DIAMO státní podnik, odštěpný závod GEAM.

Důvody pro naše odvolání jsou tyto:

I.

Ministerstvo životního prostředí (dále „MŽP“) se s námitkami uvedenými v bodech a) a b) našeho Vyjádření k žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Kraví hora vypořádalo převážně s tím že: „Vzhledem k tomu že správní řízení v dané věci je vedeno striktně v souladu s podmínkami §§4 a 4a geologického zákona, správní orgán se dále nezabýval námitkami vztaženými k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu právní zásady „lex specialis derogat legi generali“. S touto právní argumentací nemůžeme souhlasit a tím pádem považujeme vypořádání se s námitkami za chybné, jelikož se s nimi správní orgán fakticky ani nezabýval.

Správní orgán se odmítl důkladněji zabývat námitkami uvedenými v bodech a) a b) které odkazovaly na porušení ustanovení zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu s tím že v daném správním řízení se správní řád vůbec nepoužije. Tento postup správního orgánu je v rozporu s platnou právní úpravou a správní řád se na řízení o stanovení průzkumného území bezpochyby vztahuje a MŽP se tedy mělo zabývat také věcnou stránkou našich námitek.

Odůvodnění:

Působnost zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu je upravena §1. Dle §1 odst. 1 „Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávních celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (dále jen "správní orgán"). Následně §1 odst. 2 uvádí, že „Tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup.“ Tím je vyjádřena zásada subsidiarity správního řádu k jiným zákonům. Správní řád se použije jako obecný procesní předpis vůči speciálním procesním úpravám, které jsou zpravidla dílčího charakteru a

obsahují pouze odchylky od obecné úpravy. V rozsahu v jakém zvláštní zákon vlastní úpravu jednotlivých procesních institutů obsažených ve správním řádu neobsahuje, se postupuje podle správního řádu.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích (dále „zákon o geologických pracích“), neupravuje samostatnou procesní úpravu a obsahuje pouze úpravu dílčího charakteru, jako ve svých ustanoveních v § 4 a §4a o stanovení průzkumného území. Zákon o geologických pracích se navíc výslovně zabývá svým vztahem k obecným předpisům o správním řízení, tedy ke správnímu řádu, v § 25. Tam uvádí že: „Obecné předpisy o správním řízení se nevztahují na řízení podle § 7.“ § 7 při tom řeší evidenci geologických prací. Argumentem opaku pak jednoznačně dojdeme k tomu, že pokud zákon o geologických pracích vylučuje použití správního řádu pouze v případě řízení podle § 7, ve všech ostatních řízeních se správní řád použije.

Dle našeho názoru tak nejsou dány žádné právní důvody, pro které by měly být v případě řízení o stanovení průzkumného území vyloučeno použití správního řádu. Není nám ani jasné na základě jakého myšlenkového postupu došel rozhodující správní orgán k názoru, že se správní řád na řízení u stanovení průzkumného území nepoužije, což zakládá nepřezkoumatelnost samotného rozhodnutí. Jak judikoval Nejvyššího správního soudu v rozsudku č.j. 6A 143/2001-151: „Ze základních zásad, ovládajících správní řízení, plyne povinnost správního orgánu, aby své rozhodnutí odůvodnil jasným a určitým způsobem do té míry, že z něho musí být patrné, z jakých podkladů vycházel.... Je vadou rozhodnutí, pokud se v něm rozhodující orgán nevypořádal se všemi účastníkem namítanými skutečnostmi.“

Konečně samo MŽP v rozhodnutí o stanovení průzkumného území odkazuje na správní řád. Na straně 1. rozhodnutí se uvádí, že: „Ministerstvo životního prostředí (dále MŽP), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů... rozhodlo po provedeném správním řízení dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád ve znění pozdějších předpisů....“ Pozastavujeme se tedy nad tím, jak je možné, že MŽP rozhodlo v řízení dle § 9 správního řádu, a při tom dále ve vypořádání se s námitkami uvádí, že se nebude zabývat námitkami vztahujícími se k zákonu č. 500/2004 Sb. správní řád.

II.

MŽP v rozporu se skutečností v rozhodnutí o námitkách našeho sdružení uvádí, že: „Po doplnění žádosti o údaje, které zákon nevyžaduje a které si správní orgán vyžádal doplnit do spisu pro vlastní jednoznačnou orientaci v problematice, zůstává jako věcná námitka v bodech a) a b) pouze rozpor v požadované době platnosti stanovení PÚ ZZZK Kraví hora...“ Tím se snaží navodit dojem, že i po věcné stránce jsou naše námitky pod body a) a b) vypořádány a pouze rozporná doba platnosti byla vyřešena rozhodnutím MŽP. Tak tomu rozhodně není.

Žádost o stanovení průzkumného území podaná v lednu 2013 se týká provedení průzkumných geologických prací a to etapy vyhledávání a etapy průzkumu v souladu s § 3 vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek. „Doplnění žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Kraví hora“ s datem únor 2013 však fakticky není doplněním dle požadavků správního orgánu a to ani podle svého názvu. Je to svým obsahem nová žádost, ale jen částečně nahrazující obsah té původní. Je v ní žádáno o stanovení průzkumného území již jen na etapu vyhledávání a doba je zkrácena na 2013 až 2016. Není ale vůbec patrné a ani na ústním jednání 14. 3. 2013 toto nebylo vysvětleno a vypořádáno, které části žádosti z ledna 2013 včetně příloh jsou platné a které již nikoliv. Žádost je tak v rozporu nejen s obecnými požadavky na správní řízení dané správním řádem, ale také s požadavky speciálního zákona, konkrétně § 4 odst. 2 písm. e) Zákona o geologických pracích a nebylo možno o ní rozhodnout, jak přesto správní orgán učinil.

Přestože MŽP dne 14. února 2013 vyzvalo DIAMO s.p. (pod č.j. 335/560/13 10743/ENV/13) ve smyslu § 45 správního řádu o doplnění žádosti, toto se nestalo. A to v bodě a) „Na straně šest doplnit vztah mezi závěry schváleného „Plánu činnosti Správy úložišť na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán“ a na něj navazujícího Usnesení vlády České republiky č. 955 ze dne 20. 12. 2012 a jednotlivými etapami geologických prací dle § 2 odst. 5. zákona . 62/188 Sb. o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (geologický zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 3 vyhlášky č. 369/2004 o projektování,

provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek.“ a stejně tak v bodě b) „Doplnit odůvodnění žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Kraví hora o vazbu geologického průzkumu na mezinárodní závazky České republiky.“ Správní orgán se touto ignorací ze strany žadatele nezabýval a v řízení v rozporu se správním řádem pokračoval.

III.

Body f), g) a h) našeho vyjádření ze dne 13. 3. 2013 nejsou v rozhodnutí ze strany MŽP vypořádány ani náznakem. Stále tedy trváme na jejich projednání v souladu se správním řádem.

IV.

MŽP uvádí, že premisou jeho rozhodnutí je, že úsilí státu se musí soustředit na podzemní ukládání radioaktivních odpadů na nejbezpečnějším možném místě a tomuto řešení dát přednost před řešením nejlevnějším nebo nejsnáze prosaditelným. A zároveň z nespokojenosti SÚJB se stavem vyhledávání úložiště z pohledu bezpečnosti usoudil, že „stanovení průzkumného území Kraví hora představuje z tohoto pohledu žádoucí krok správným směrem“.

Správnímu orgánu musí být zřejmé minimálně z argumentace předložené v našem vyjádření ze 13. 3. 2013 pod bodem j), že geologické podmínky na této lokalitě jsou nejméně vhodné ze všech vytipovaných lokalit. Rovněž je mu známa situace s poddolovaným územím vlivem těžby uranu a dalších rud a také sám stanovil průzkumné území pro účely podzemního zásobníku plynu sousedící s průzkumným územím pro vyhledávání úložiště. To bude mít negativní vliv na aspekty bezpečnosti při umístění úložiště v tomto území, viz Vyhláška SÚJB č. 215/1997 Sb., o kritériích na umístování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření.

Lokalita Kraví hora nebyla ve výběru míst, které geologové postupně vytipovávali a zpřesňovali jako potenciálně vhodné pro umístění úložiště. Avšak důvod, že v sousedství uranových dolů s narušeným prostředím a přítomností hornických specialistů bude záměr hlubinného úložiště vysoceradioaktivních odpadů snáze prosaditelný byl ten hlavní, proč byla lokalita před dvěma lety přidána na seznam vybraných. Rozhodnutí MŽP je tak v rozporu s premisou, díky které k němu dospěl.

V.

Vzhledem k omezením, která byla na stanovovaném průzkumném území dána správním orgánem (na katastrálních územích Bor u Nedvědice a Bukov na Moravě a na ploše přírodní památky Trenckova rokle se nesmí provádět žádné technické práce a na území evropsky významné lokality Loučka jen podmíněně), a s nimiž se ztotožňujeme, je otázkou, zda některé převážně geofyzikální metody a metody podrobného mapování budou schopny pokrýt celé stanovené průzkumné území. Zda tedy interpretace takto získaných dat bude jednoznačná pro navazující rozhodnutí o dalších průzkumných pracích.

Shrnutí:

MŽP se s našimi námitkami a) a b) vypořádalo, aniž by se zabývalo jejich věcnou stránkou, s tím že námitky směřovaly k porušení ustanovení správního řádu, který se dle jeho názoru v daném řízení nepoužije. Tento postup správního orgánu navíc nebyl řádně odůvodněn a není jasné na základě, jakých ustanovení k podobnému závěru došel. Dle naší výše uvedené argumentace se správní řád na řízení o stanovení průzkumného území vztahuje a vydané rozhodnutí o námitkách tak trpí závažnými vadami.

MŽP také uvádí, že naše námitky pod body a) a b) jsou vyřešeny, což není pravdivé. Body f), g) a h) našeho vyjádření nejsou v rozhodnutí ze strany MŽP vypořádány ani náznakem.

Na svých námitkách dále trváme a požadujeme jejich řádné projednání.

Rozhodnutí MŽP je také v rozporu s premisou, užitím které k němu dospěl. Totiž, že úsilí státu se musí soustředit na podzemní ukládání radioaktivních odpadů na nejbezpečnějším možném místě a tomuto řešení dát přednost před řešením nejlevnějším nebo nejsnáze prosaditelným.

Je také otázkou, zda průzkumné území stanovené s omezeními na konkrétních územích obcí, či chráněných územích z hlediska ochrany přírody přinese potřebné výsledky a není tedy zbytečné.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby ministr životního prostředí napadené rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 30. května 2013 vydaného pod č. j. 187/560/13 5828/ENV/13 GEO 4/2013 v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Jménem Calla – Sdružení pro záchranu prostředí

A handwritten signature in blue ink, reading "Edvard Sequens". The signature is written in a cursive, flowing style.

Edvard Sequens