

**1. MÍSTOPŘESED A VLÁDY  
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2018/430/220  
Spis. zn.: R/3589

Vypraveno dne: 4 - -05- 2018

**R O Z H O D N U T Í**

Na základě rozkladu České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 28. 2. 2017, č. j. 514/560/17, 14996/ENV/17 (dále jen „napadené usnesení“), kterým ministerstvo zastavilo řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, sp. zn. GEO 4/2013, kterým bylo odvolateli stanoveno průzkumné území Kraví Hora pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jakož i na základě podání odvolatele ze dne 29. 1. 2018 označeného jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Kraví hora podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území bere v plném rozsahu zpět, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze odvolatel,

**t a k t o :**

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu napadené usnesení ministerstva ze dne 28. 2. 2017, č. j. 514/560/17, 14996/ENV/17, **ruším a řízení zastavuji.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Podáním ze dne 6. 12. 2016 požádal odvolatel o prodloužení platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, sp. zn. GEO 4/2013, kterým bylo odvolateli podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanoveno průzkumné území (dále jen „PU“) Kraví Hora pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Odvolatel požádal o prodloužení platnosti PU o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení doby platnosti rozhodnutí. Podáním ze dne 14. 12. 2017 provedl

odvolatel zúžení původní žádosti o prodloužení doby platnosti PU Kraví Hora podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu.

Dne 28. 2. 2017 vydalo ministerstvo napadené usnesení, kterým předmětné správní řízení o žádosti odvolatele o prodloužení doby platnosti PU Kraví Hora zastavilo.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, uvádí ministerstvo v odůvodnění napadeného usnesení, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost odvolatele o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Kraví Hora doručena ministerstvu dne 6. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost odvolatele o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, sp. zn. GEO 4/2013, kterým bylo stanoveno PU Kraví Hora, stala zjevně bezpředmětnou, uzavírá ministerstvo odůvodnění napadeného usnesení.

Proti napadenému usnesení podal odvolatel rozklad ze dne 15. 3. 2016. V tomto rozkladu odvolatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevzalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a odvolatel nemůže objektivně předvídat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a odvolatele by vystavoval nepřipustné právní nejistotě.

Dále odvolatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti odvolatele nestanoví.

V bodě 3. rozkladu odvolatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze

dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak odvolatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost odvolatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na sklonku roku 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak odvolatel navrhl, aby ministr životního prostředí napadené usnesení změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

Rozklad odvolatele byl v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu zaslán (přípisem ministerstva ze dne 5. 4. 2017, č. j. 783/560/17, 24799/ENV/17) ostatním účastníkům řízení s tím, že je ministerstvo vyzvalo, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili.

K podanému rozkladu se vyjádřila obec Milasín podáním ze dne 19. 4. 2017. Obec Milasín se ztotožňuje s rozkladem odvolatele proti napadenému usnesení s tím, že stejně jako odvolatel navrhuje obec nezastavovat řízení o prodloužení doby platnosti stanoveného PU Kraví Hora.

K rozkladu se dále vyjádřila obec Střítež podáním ze dne 15. 4. 2017. Obec konstatuje, že dne 12. 3. 2013 podala v řízení o stanovení PU Kraví Hora seznam požadavků, které cituje v bodech 1 až 7.

Podle obce Střítež nebyly v průběhu období 2015 až 2016 plněny ze strany odvolatele požadavky č. 4, 5, 6 a 7, v bodě 1 byly požadavky plněny pouze částečně a nedostatečně.

Podle obce Střítež nebyl ze strany odvolatele dodržen požadavek č. 4: *„Požadujeme předložení zprávy o průběhu a výsledcích průzkumu k projednání zastupitelstvu obce Střítež, neprodleně po jejím zpracování, min. 1x ročně.“*

Dále nebyl dodržen ze strany odvolatele požadavek č. 5: *„Požadujeme předání veškerých informací o rozsahu, účelu a předpokládaných termínech zahájení a provádění všech prací spojených se zásahy do pozemků v rámci průzkumu na katastrálním území obce Střítež.“*

Podle obce Střítež nebyla dodržena ani podmínka č. 6 pro stanovení PU: *„Požadujeme předložení návrhu projektu průzkumných prací k projednání zastupitelstvu obce Střítež.“*

Nebyl dodržen podle obce Střítež ani požadavek v bodě č. 7: *„Požadujeme umožnění účasti zástupce obce Střítež na kontrolních dnech, popř. jiných nespécifikovaných inspekcích dozorových institucí či úřadů.“*

Podle obce Střítež nebyl zcela dodržen ani její požadavek v bodě 1: *„Před zahájením průzkumných prací i po jejich ukončení, příp. po ukončení jednotlivých etap průzkumu požadujeme provedení kompletního monitoringu veškerých vodních zdrojů – studny, vrty, povrchové prameny, mokřady, rybníky, vodní toky apod., vyskytujících se na celém území katastru obce Střítež, a to z hlediska vydatnosti těchto zdrojů, tak i z hlediska jejich znečištění a obsahu radioaktivních prvků.“*

Dne 29. 1. 2018 pak bylo ministerstvu doručeno další podání odvolatele označené jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Kraví hora podle § 45 odst. 4 správního

řádu“, ve kterém odvolatel uvedl, že bere svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území v plném rozsahu zpět.

Rozklad odvolatele proti napadenému usnesení ministerstva včetně podání odvolatele ze dne 29. 1. 2018 a příslušného spisu v dané věci jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že v důsledku zpětvzetí žádosti odvolatele ze dne 6. 12. 2016 o prodloužení platnosti předmětného PU Kraví hora přísluší napadené usnesení zrušit a řízení zastavit podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu.

Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že „jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků“. Skutečností odůvodňující zastavení řízení je v tomto případě zpětvzetí předmětné žádosti o prodloužení platnosti PU Kraví hora ze strany odvolatele na základě jeho podání ze dne 29. 1. 2018.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku**

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

**V Praze dne** 4 - -05- 2018



**Mgr. Richard Brabec**  
1. místopředseda vlády  
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

#### A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů  
Dlážděná 6  
110 00 Praha 1
2. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.  
Fráni Šrámka 35  
370 01 České Budějovice

3. Nechceme úložiště Kraví Hora, o.s.  
Drahonín 3  
592 61 Doubravník
4. Obec Sejřek  
Sejřek 35  
592 62 Nedvědice
5. Obec Drahonín  
Drahonín 10  
592 61 Doubravník
6. Obec Moravské Pavlovice  
Moravské Pavlovice 2  
592 62 Nedvědice
7. Obec Věžná  
Věžná 85  
593 01 Bystřice n. P.
8. Obec Olší  
Olší 28  
592 61 Doubravník
9. Obec Strítež  
592 51 Dolní Rožínka
10. Obec Milasín  
Milasín 17  
592 51 Dolní Rožínka
11. Obec Bukov  
Bukov 88  
592 51 Dolní Rožínka

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Diamo s.p.  
odštěpný závod Geam  
592 51 Dolní Rožínka
2. MŽP, OVSS VII (560)  
zde  
(*spolu se spisem*)