



Mgr. et Bc. Luboš Kliment,  
advokát a pověřenec pro ochranu osobních údajů

IČ: 71461884, ev. č. osvědčení ČAK 11300,  
podnikatel je zapsán v živnostenském rejstříku,  
sídlo kanceláře a sídlo dle živnostenského rejstříku: Ždírec 99, 588 13 Polná.  
mobil: 776 233 879, ID datové schránky ideg93s,  
email: kliment@akkliment.cz, GDPR@akkliment.cz, www.akkliment.cz

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy VII  
/MŽP OVSS VII/  
Č. j.: MZP/2023/560/483  
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/560/69  
Mezírka 1  
602 00 Brno

Ve Ždírci dne 1.6.2023

ORGÁN STÁTNÍ SPRÁVY:

**Ministerstvo životního prostředí**  
**odbor výkonu státní správy VII**

ÚČASTNÍK – DOTČENÉ OBCE:

**Obec Boršov,**

Boršov 17, 588 05 Dušejov

**Obec Cejle**

Cejle 100, 588 51 Batelov

**Městys Dolní Cerekev**

Dolní Cerekev 107, 588 45 Dolní Cerekev

**Obec Hojkov**

Hojkov 64, 588 05 Dušejov

**Obec Milíčov**

Milíčov 56, 588 05 Dušejov

**Obec Mirošov**

Mirošov – Jedlov 10, 588 05 Dušejov

**Obec Rohozná**

Rohozná 113, 588 44 Rohozná u Jihlavy

**Městys Nový Rychnov**

Nový Rychnov č.p. 87,394 04 Nový Rychnov

*právně zastoupeni:*

*Mgr. et Bc. Luboš Kliment, advokát*

*Ždírec 99, 588 13 Polná*

VĚC: **stanovení průzkumného území „Hrádek“**

# **VYJÁDŘENÍ VE VĚCI SAMÉ SPOLU S DŮKAZNÍMI NÁVRHY**

Jednou, datovou schránkou, přílohy dle textu

---

## I.

Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy VII (dále jen „MŽP OVSS VII“ nebo ministerstvo“) jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou, ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 4a odst. 2 a v souladu s ust. § 22a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), **oznámilo, že** podáním ze dne 28. 2. 2023 **bylo zahájeno řízení** ve věci žádosti České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů se sídlem Dlážděná 6, Praha 1, IČO 66000769 (dále jen „žadatel“ nebo „SÚRAO“), **o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, strukturních, hydrogeologických, geomechanických a geochemických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů – lokalita „Hrádek“**, etapa vyhledávání, **doba trvání geologických prací 2024 - 2032.** Správní řízení je vedeno pod spisovou značkou ZN/MZP/2023/560/69.

V žádaném rozsahu průzkumného území o výměře 35,076991 km<sup>2</sup> žadatel předpokládá provedení průzkumných prací v rozsahu dle kapitoly 3 žádosti, jejichž cílem bude zjištění výskytu a pravděpodobného rozsahu geologických struktur nebo podzemních prostorů vhodných pro konkrétní zásah do zemské kůry.

Podle § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

## II.

**DOTČENÉ OBEC SPOLEČNĚ A JEDNOHLASNĚ VYJADŘUJÍ JASNÝ NESOUHLAS S PODANOU ŽÁDOSTÍ A NAVRHUJÍ ZAMÍTNUTÍ PODANÉ ŽÁDOSTI, PŘIČEMŽ SE OPÍRAJÍ O NÍŽE UVEDENÉ DŮVODY.**

**Na tomto místě poukazují obce na skutečnost, že jsou vázány v této věci výsledky konaných obecních referend a přijatými usneseními zastupitelstev.**

**Výsledky místních referend:**

***Lokalita Hrádek***

***Otázka: „Souhlasíte s tím, aby obec využila všech svých zákonných pravomocí k zabránění výstavby hlubinného úložiště jaderného paliva v lokalitě Rohozná?“***

Obec	Datum konání	Počet oprávněných voličů	Účast v referendu	Souhlas s úložištěm	Nesouhlas s úložištěm	Neplatné hlasy
Hojkov	28. 4. 2007	131	92,4 %	0 %	98,3 %	5,9%
Opatov	10. 11. 2007	160	67,5 %	2,8 %	95,4 %	1,8 %
Dušejov	24. 11.2007	329	65,3 %	3,7 %	95,8 %	0,5 %
Jedlov	24. 11.2007	150	68,7 %	1,9 %	98,1 %	0 %
Milíčov	8. 12. 2007	103	86,4 %	1,1 %	95,5 %	3,4 %
Dvorce	15. 12. 2007	150	73,3 %	4,5 %	95,5 %	0 %
Hubenov	15. 12. 2007	115	82,6 %	1,1 %	98,9 %	0 %
Cejle	22. 3. 2008	347	72,6 %	15,1 %	79,4 %	5,5 %
Rohozná	15. 8. 2009	312	75 %	2,6 %	96,6 %	0,8 %

A/

### NEZÁKONNOST ŘÍZENÍ

Účastníci spolu s dalšími osobami již podali stížnost na nezákonnost tohoto celého řízení. Na tuto stížnost a její doplnění zcela odkazují a postupují ji v příloze tohoto vyjádření.

*Důkaz: Stížností ze dne 24.4.2023,  
Doplnění stížnosti ze dne 4.5.2023,  
které jsou v kopiích předkládány*

B/

### OCHRANA NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK

Klíčovým dokumentem, který shrnuje relevantní skutečnosti, postoje, dosavadní i plánovanou činnost všech dotčených obcí v projednávané věci je: STRATEGIE „2021 –

# 2030“ OCHRANY NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK.<sup>1</sup>

## 1. Lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK

Lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK zahrnující kromě lokality Hrádek i širší okolí včetně Křemešniku a Čerínku se nachází na pomezí okresů Jihlava a Pelhřimov. Tato lokalita jako součást evropského rozvodí je nenahraditelným zdrojem vod. Lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK pitnou vodou zásobuje, jak okolní obce, tak i obce v okrese Jihlava včetně města Jihlavy, prostřednictvím vodní nádrže Hubenov, a eventuálně do budoucna prostřednictvím vodní nádrže Batelov, a dále obce v okrese Pelhřimov včetně města Pelhřimov. Tato lokalita je také pramenišťem vod zasahujícím dále do povodí vodárenského toku Želivka (Švihov) zásobující pitnou vodou nejen Prahu, ale i velkou část Středočeského kraje a okresů Pelhřimov a Havlíčkův Brod.

*Mapové podklady: Národní zdroje pitné vody*



### 1.1 Specifikace zdrojů pitné vody

V lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK se nachází **významné vodní zdroje<sup>2</sup> - VZ Pelhřimov, VZ Třešť a VN Hubenov, zásobující pitnou vodou celkem cca 190 000 obyvatel.** Dále se

<sup>1</sup>STRATEGIE „2021 – 2030“ OCHRANY NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK, Zadavatel: Obce Boršov, Cejle, městys Dolní Cerekev, obce Hojkov, Milíčov, Mirošov, městys Nový Rychnov a obec Rohozná  
Zpracoval: Mgr. et Bc. Luboš Kliment

<sup>2</sup> Významné vodní zdroje jsou definovány pro účely této strategie jako ty, na které je napojeno min. 3 000 obyvatel.



v lokalitě nachází **10 obecních vodních zdrojů**, přičemž počet obyvatel zásobovaných jimi pitnou vodou činí **dalších cca 4 tisíce**.

Jak bylo výše uvedeno **lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK je prameništěm vod** zasahujícím dále do povodí vodárenského toku Želivka (Švihov). **Vodní nádrž Švihov na Želivce** (dále jen VN Švihov) je největší českou vodárenskou nádrží, která poskytuje surovou vodu pro úpravu na **vodu pitnou pro více než 1,2 mil. obyvatel České republiky**.

Kromě popsaných již existujících zdrojů pitné vody je uvažováno v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK o vybudování další **vodní nádrže Batelov**, a to na ploše cca 50 hektarů a s potenciálním zásobním objemem cca 1,5 mil. m<sup>3</sup> vody. **VN Batelov by měla v budoucnu zásobovat pitnou vodou města a obce Jihlavského a případně i JV části Pelhřimovského okresu**.

### Mapové podklady: Vodní nádrž Batelov

1. Název lokality	2. Vodní tok	3. Pořadové číslo	
<b>Batelov</b>	<b>Hraniční potok</b>	<b>33</b>	
4. Oblast povodí	5. Dílčí povodí	6. Číslo hydrologického pořadí	
Dunaje	Dyjeje	4-16-01-012	
7. Kategorie	8. Plocha povodí	9. Celkový ovladatelný prostor Vo	
A	26,2 km <sup>2</sup>	1,71 mil. m <sup>3</sup>	
10. Kóta hladiny při Vo	11. Plocha hladiny při Vo	12. Výška hráze nad terénem	
553,30 m n. m.	39,5 ha	12 m	
13. Vodohospodářský význam			
Potenciální zásobní objem až 1,46 mil. m <sup>3</sup> . Původně byla, spolu s vodárenskou nádrží Hubenov, uvažována jako vodárenský zdroj pro město Jihlavu (místo lokality Sářžov). Po posílení Hubenova převody vody se od záměru upustilo. Jak ukázal suchý rok 2018, je vhodné pro budoucnost hájit další vhodné zdroje vody pro město Jihlavu a okolí.			
14. Současné využití území plochy			
Zemědělská plocha - 49,18 ha.			
15. Dotčené kraje a obce			
Kraj Vysočina - Batelov, Dolní Cerekev, Rohozná.			
16. Dotčené objekty			
Nejsou evidovány.			
17. Zájmy ochrany přírody a krajiny			
Nejsou evidovány.			
18. Kulturní památky			
Nezjišťováno.			
19. Poznámka			

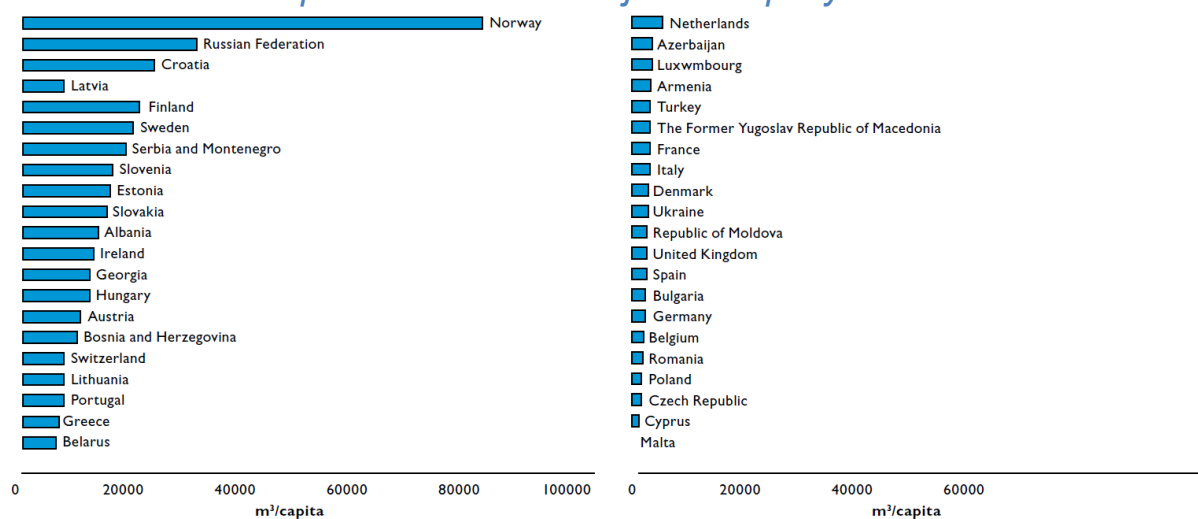
## 1.2 Vodní zdroje v ČR a změny klimatu v souvislosti s globálním oteplováním

Důležitost ochrany vodních zdrojů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK jako zdroje pitné vody národního významu je umocňována faktickým stavem disponibilních zdrojů pitné vody na území ČR. **V rámci srovnání evropských zemí se Česká republika nachází na třetím nejhorším místě /graf níže – údaje jsou uvedeny v metrech<sup>3</sup> na obyvatele/. ČR je fakticky z pohledu vodních zdrojů téměř zcela závislá pouze na srážkách.**

**Česká republika je navíc dlouhodobě ovlivněna globálním oteplováním a předpokládá se, že negativní dopady budou v budoucnu narůstat.** Situaci v České republice shrnuje Strategie

přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR z roku 2015<sup>3</sup> a Sedmé Národní sdělení České republiky k Rámcové úmluvě OSN. **Hlavní projevy změny klimatu, které byly pro Českou republiku identifikovány jako významné**, jsou spolu s popisem zranitelnosti a rizik, hlavními dopady a strategickými cíli shrnuty v Národním akčním plánu adaptace na změnu klimatu z roku 2017<sup>4</sup>, a jsou to: **Dlouhodobé sucho, Povodně a přívalové povodně, Zvyšování teplot, Extrémní meteorologické jevy, Vydatné srážky, Extrémně vysoké teploty (vlny veder), Extrémní vítr, Přírodní požáry.** Státní strategii v oblasti ochrany klimatu do roku 2030 a zároveň plán rozvoje nízko-emisního hospodářství do roku 2050 představuje Politika ochrany klimatu v České republice z roku 2017.<sup>5</sup>

### Disponibilní vodní zdroje v evropských zemích:



## 1.3 Národní význam zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK

**Popsané skutečnosti jednoznačně dokládají fakt, že lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK je jedním z nejvýznamnějších národních zdrojů pitné vody, jejichž ochrana není jenom zájmem dotčených obcí, ale veřejným zájmem České republiky.**

**S ohledem na důvody popsané výše nelze na význam ochrany vodních zdrojů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK nahlížet pouze současným pohledem, ale je nutné význam celé lokality posuzovat pohledem do budoucna při zohlednění dopadů globálního oteplování a disponibilních vodních zdrojů v ČR.**

## 2. Hlubinné úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK

Správa úložišť radioaktivních odpadů /SÚRAO/ a Ministerstvo průmyslu a obchodu /MPO/ vážně uvažují o stavbě hlubinného úložiště vysokoaktivních radioaktivních odpadů (dále jen „hlubinné úložiště nebo HÚ“) v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK, konkrétně na území Obcí Boršov, Cejle, Dolní Cerekev, Hojkov, Miličov, Mirošov, Nový Rychnov a Rohozná.

K tomuto účelu připravily tyto organizace podklady pro rozhodnutí vlády ČR. Dle USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 21. prosince 2020 č. 1350, BYLO ROZHODNUTO, TAK ŽE: **Vláda ČR schválila zúžení počtu lokalit pro budoucí hlubinné úložiště na 4**

<sup>3</sup> Databáze strategií - portál pro strategické řízení. [www.databaze-strategie.cz](http://www.databaze-strategie.cz) [online]

<sup>4</sup> Databáze strategií - portál pro strategické řízení. [www.databaze-strategie.cz](http://www.databaze-strategie.cz) [online]

<sup>5</sup> Databáze strategií - portál pro strategické řízení. [www.databaze-strategie.cz](http://www.databaze-strategie.cz) [online]

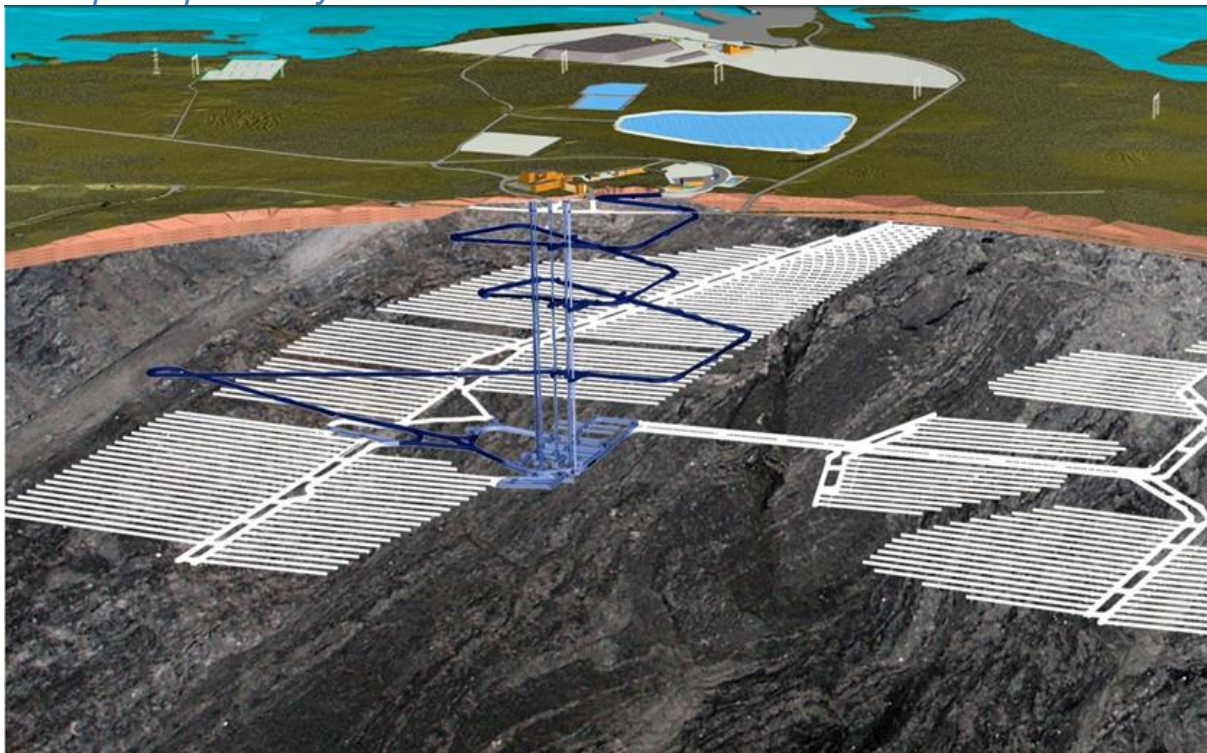


preferované. Mezi tyto čtyři lokality byla zařazena i lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK. Současně bylo ministru průmyslu a obchodu uloženo předložit do 31. prosince 2030 návrh finální lokality a návrh záložní lokality pro budoucí hlubinné úložiště radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva, a ministryni pro místní rozvoj ve spolupráci s ministrem průmyslu zohlednit výběr těchto lokalit v rámci aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky.

Mapové podklady SÚRAO: Povrchnový areál na Čeřínku



Mapové podklady SÚRAO: Podzemní areál hlubinného úložiště a okolí



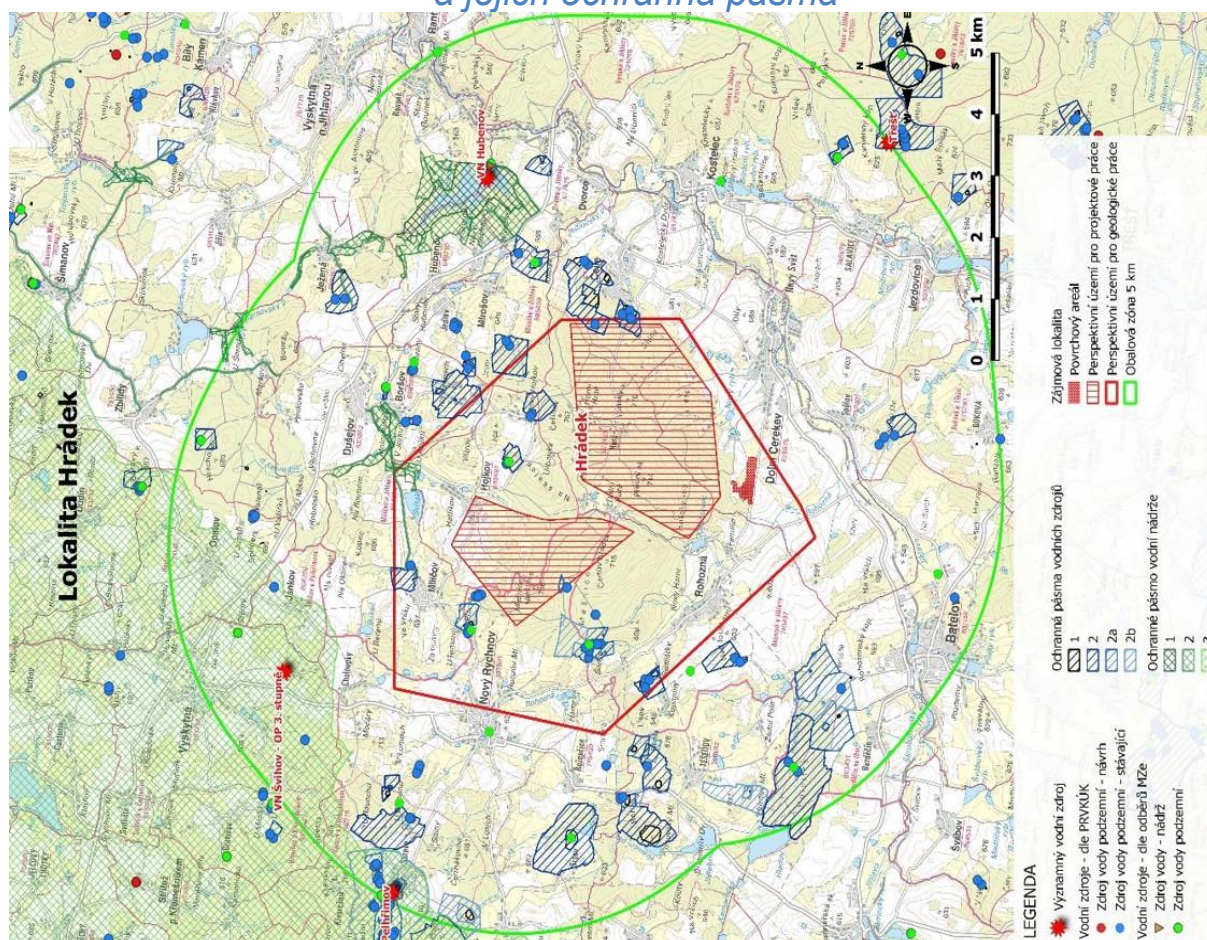
### 3. Veřejné zájmy v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK

Je evidentní, že stát na straně jedné uvažuje o umístění hlubinného úložiště radioaktivních odpadů do lokality (ČERTŮV) HRÁDEK, a na straně druhé se v této lokalitě nachází klíčové zdroje pitné vody národního významu a stát stanovil ochranná pásma, za účelem ochrany a zachování těchto klíčových národních zdrojů pitné vody specifikovaných shora.



Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) jsou ochranná pásma vodních zdrojů zřizována k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Ochranná pásma stanoví vodoprávní úřad opatřením obecné povahy. Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit. **Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem.** Ochranná pásma se dělí na ochranná pásma I. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení, a ochranná pásma II. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v územích stanovených vodoprávním úřadem tak, aby nedocházelo k ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti.

## Mapové podklady SÚRAO: Lokalita Hrádek – zájmová lokalita, vodní zdroje a jejich ochranná pásma



Navíc v místě možného úložiště radioaktivních odpadů je uvažováno o stavbě vodní nádrže **Batelov**, která má zajistit zásobování pitnou vodou Města Jihlavy a Jihlavska v příštích desítkách a stovkách let. **Vodní nádrž Batelov již byla Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí zařazena do lokalit pro Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod (LAPV).** Dle § 28a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) jsou Území chráněná pro akumulaci povrchových vod definována jako: „(1) Plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha lze k jejich územní ochraně před jinými aktivitami vymezit v Politice územního rozvoje a v územně plánovací dokumentaci jako území chráněná



*pro akumulaci povrchových vod. V těchto územích lze měnit dosavadní využití, umístit stavby a provádět další činnosti pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod.*

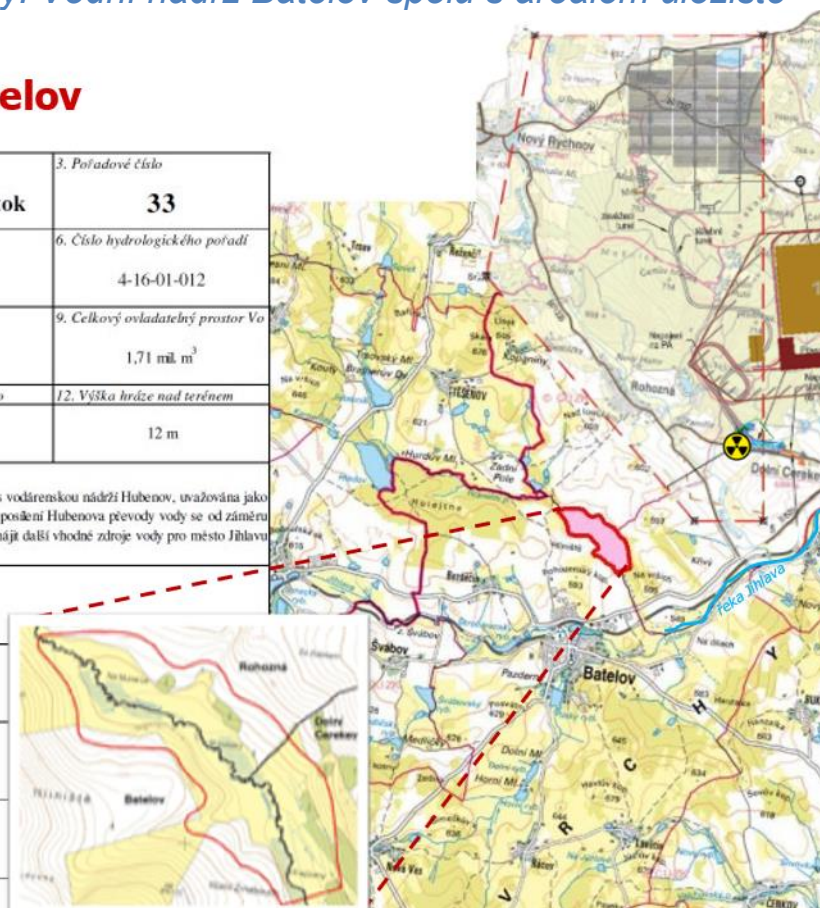
*(2) Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území pořídí Ministerstvo zemědělství v dohodě s Ministerstvem životního prostředí. Generel je podkladem pro návrh politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace.*

Netřeba konstatovat, že stát sám nebo prostřednictvím jím zřízených organizací /SÚRAO, Povodí Moravy/ vynakládá na zcela protichůdné a kolidující projekty nemalé prostředky daňových poplatníků.

### Mapové podklady: Vodní nádrž Batelov spolu s areálem úložiště

## Vodní nádrž Batelov

1. Název lokality	2. Vodní tok	3. Pořadové číslo
<b>Batelov</b>	<b>Hraniční potok</b>	<b>33</b>
4. Oblast povodí	5. Dílčí povodí	6. Číslo hydrologického pořadí
Dunaje	Dyje	4-16-01-012
7. Kategorie	8. Plocha povodí	9. Celkový ovladatelný prostor Vo
A	26,2 km <sup>2</sup>	1,71 mil. m <sup>3</sup>
10. Kóta hladiny při Vo	11. Plocha hladiny při Vo	12. Výška hráze nad terénem
553,30 m n. m.	39,5 ha	12 m
13. Vodohospodářský význam Potenciální zásobní objem až 1,46 mil. m <sup>3</sup> . Původně byla, spolu s vodárenskou nádrží Hubenov, uvažována jako vodárenský zdroj pro město Jihlavu (místo lokality Sěžov). Po posazení Hubenova převedly vody se od záměru upustilo. Jak ukázal suchý rok 2018, je vhodné pro budoucnost hájit další vhodné zdroje vody pro město Jihlavu a okolí.		
14. Současné využití území plochy Zemědělská plocha - 49,18 ha.		
15. Dotčené kraje a obce Kraj Vysočina - Batelov, Dolní Cerekev, Rohozná.		
16. Dotčené objekty Nejsou evidovány.		
17. Zájmy ochrany přírody a krajiny Nejsou evidovány.		
18. Kulturní památky		



## 4. Kolize veřejných zájmů

**Problematiku veřejného zájmu na stavbě úložiště radioaktivních odpadů opakovaně řešil ve svých rozsudcích Nejvyšší správní soud zejména:** - Rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 4 As 155/2018 - 63 (dále jen „Rozsudek Čihadlo“), rozsudek ze dne 15. 8. 2019, č. j. 9 As 121/2018 - 47 (dále jen „Rozsudek Kraví Hora“), a v Rozsudku 29. května 2020, č.j. 2 As 377/2018 – 61, (dále jen „Rozsudek Hrádek“),

Z odůvodnění Rozsudku Hrádek:

*[28] Místní komunity v nadějných lokalitách zásadně nemají právo geologickému průzkumu a jiným způsobům zjišťování relevantních podkladů pro výběr bránit. Nemají právo „utnout již v zárodku“ úvahy o tom, že by případně lokalita na území jejich obce mohla být trvalým úložištěm. Trvalé úložiště je věcí veřejného zájmu vysoké míry důležitosti; pokud bude určitá*

**lokalita při férovém zohlednění relevantních hledisek vybrána jako místo pro trvalé úložiště, musí se místní komunita ve prospěch tohoto veřejného zájmu „obětovat“.** V České republice existují v nejrůznějších oblastech, mimo jiné i v souvislosti s mírovým využíváním jaderné energie, veřejné zájmy, které se vyznačují tím, že pro jejich dosažení se musí někdy „obětovat“ jiné zájmy, práva či hodnoty. **Při poměřování protichůdných zájmů, práv a hodnot je třeba, aby všichni dotčení měli právo uplatnit svůj hlas, aby všechny relevantní argumenty byly pečlivě zváženy a aby protichůdné zájmy a hodnoty byly dotčeny, jen není-li zbylí a pokud možno v co nejmenší míře, a újmy vzniklé dotčením byly patřičně kompenzovány.** Nikdo však nemá právo prosazení veřejného zájmu, například vybudování trvalého úložiště, zabránit jen proto, že jeho případné negativní dopady nechce ve své blízkosti („not in my backyard“).

[29] **Ve fázi přípravy geologického průzkumu (stanovení průzkumného území) je tedy třeba brát v úvahu jen zájmy, jež by mohly být dotčeny samotným prováděním průzkumu. Jen pokud by již při přípravě průzkumu vyšlo najevo, že s největší pravděpodobností nebude možno v lokalitě, kde by měl průzkum proběhnout, trvalé úložiště vybudovat, je to důvodem k tomu, aby průzkumné území nebylo stanoveno a průzkum se neprovedl. Provádět geologický průzkum má totiž smysl jen v té lokalitě, kde naplnění účelu, pro který je prováděn, není vyloučeno.** Důvodem pro závěr, že v určité nadějně lokalitě nelze trvalé úložiště vybudovat, a tedy není ani účelné provést průzkum, však rozhodně nemůže být toliko odpor místní komunity k tomuto záměru. Stejně tak tímto důvodem nemohou být stávající zvláštní přírodní hodnoty dané lokality či například to, že jde o klidné místo využívané k rekreaci. Nelze totiž vyloučit, že průzkum a srovnání jeho výsledků s průzkumy jiných nadějných lokalit ukáže, nejvhodnější k vybudování trvalého úložiště, a to i při zohlednění nutnosti „obětovat“ zvláštní přírodní hodnoty či zasáhnout do dosavadního způsobu využití místa.

Největším nedostatkem celého dosavadního procesu výběru lokality pro stavbu úložiště ze strany SÚRAO, MPO a vlády ČR vnímáme právě to, že dosud neproběhlo relevantní vypořádání evidentního střetu dvou kolidujících veřejných zájmů, tedy veřejného zájmu na stavbě hlubinného úložiště a veřejného zájmu na ochraně národního zdroje pitné vody. V rámci dosavadního procesu výběru byl veřejný zájem na stavbě úložiště v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK zjevně nedůvodně preferován a v rámci zúžení lokalit došlo ke schématickému – tabulkovému posuzování lokalit. Zdroje pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK byly posuzovány odděleně, nikoliv jako komplexní celek a celá širší lokalita. Dokladem tohoto je i zohlednění kolidujícího veřejného zájmu na ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK několika málo procenty na celkovém výsledku<sup>6</sup>. **Tento proces tak nelze hodnotit jako férový z pohledu vydaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.**

**Při akceptování odůvodnění závěrů Nejvyššího správního soudu, je nezbytné řádně vymezit a doložit kolidující veřejný zájem na ochraně klíčových vodních zdrojů národního významu. Dosavadním hlasem tohoto veřejného zájmu jsou dotčené obce z lokality (ČERTŮV) HRÁDEK.**

Studie vlivů na životní prostředí<sup>7</sup> z roku 2018 k tomu uvádí: „Významnější vlivy jsou spojeny s výstavbou důlního díla spojujícího povrchový areál s hlubinnou částí úložiště. Lze předpokládat, že hloubení jam a úpadnice jako přístupových cest do podzemí HÚ se projeví v bezprostředním okolí těchto úvodních důlních děl poklesem hladiny podzemních vod. Vyloučit nelze ani zánik lokálních zdrojů podzemních vod a příp. pokles průtoků v povrchových tocích. Z tohoto hlediska jsou riziku vystaveny vodní zdroje v katastrálních územích Hojkov a Miličov, a to včetně potenciálního ovlivnění hydrického režimu, na který jsou vázány biotopy zvláště chráněných území, např. NPP Hojkovské rašeliniště, PR Nad Svitákem, příp. EVL Na Oklice. ...

<sup>6</sup> Komplexní hodnotící zpráva SÚRAO je dostupná on-line na: <https://www.surao.cz/technicke-zpravy/>

<sup>7</sup> Technická zpráva číslo 145/2017 je dostupná on-line na: <https://www.surao.cz/technicke-zpravy>

*Případné ztráty vydatnosti vodních zdrojů budou řešeny zajištěním náhradních forem zásobování (vyhledání a výstavba nových zdrojů vody, napojení postižené oblasti na existující vodovodní systémy nebo výstavba nových).“*

## 5. „2019 - 2020“ kroky k ochraně národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK

Vzhledem k nutnosti včasné a náležité ochrany národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK přistoupily **obce Cejle, Dolní Cerekev, Hojkov, Milíčov, Nový Rychnov a Rohozná v roce 2019** k podpisu DOHODY O SPOLUPRÁCI PRO BUDOUCNOST BEZ HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ VYSOKOAKTIVNÍCH RADIOAKTIVNÍCH ODPADŮ V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK. **V roce 2021 v návaznosti na usnesení Vlády ČR ze dne 21. 12. 2020 a rozšíření lokality svůj podpis připojily obce Boršov a Mirošov.**

Vzhledem k tomu, že jak SÚRAO, tak MPO, neoznačily ochranu vodních zdrojů jako zásadní kritérium pro výběr lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivních odpadů, vyzvaly je dotčené obce v roce 2019 k poskytnutí jasných garancí ochrany klíčových národních zdrojů pitné vody. Vzhledem k nečinnosti jak MPO, tak SÚRAO, se starostky a starostové obcí Cejle, Dolní Cerekev, Hojkov, Milíčov, Nový Rychnov a Rohozná obrátili na obce a města a na subjekty odpovědné za zajištění zdrojů pitné vody se **ŽÁDOSTÍ O SPOLEČNOU OCHRANU NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY**. Společným cílem této žádosti bylo zohlednění a preference ochrany národních zdrojů pitné vody při kolizi s jinými zájmy státu, a to včetně stavby hlubinného úložiště radioaktivních odpadů. **Za účelem prezentace tématu se konala veřejná jednání v roce 2019 v Dolní Cerekvi, Pelhřimově a Jihlavě.**

**VÝZVU KE SPOLEČNÉ OCHRANĚ NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY** a k odmítnutí stavby úložiště radioaktivních odpadů již kromě přímo dotčených obcí přímo podpořily obce a města reprezentující cca 150 tisíc obyvatel z okresů Jihlava a Pelhřimov a vyslovily jasný nesouhlas se stavbou úložiště a postavily se na stranu ochrany klíčového národního zdroje pitné vody. Konkrétně tak učinily například města Jihlava a Pelhřimov, obce a města Mikroregionů Třeštsko, Dušejovsko, Pelhřimovko, či všechny obce a města sdružené ve Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko a mnohé další.

**Je tak zcela evidentní, že zájem na ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK není pouze zájmem místní komunity, ale jedná se o zájem veřejný přímo se dotýkající 200 tisíc obyvatel okresů Jihlava a Pelhřimov.**

## 6. STRATEGIE „2021 – 2030“ OCHRANY NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK

Dle USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 21. prosince 2020 č. 1350, kterým Vláda ČR schválila zúžení počtu lokalit pro budoucí hlubinné úložiště na 4 preferované, byla mezi tyto čtyři lokality zařazena i lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK. **Vzhledem k tomu, že nadále hrozí jednostranné preferování veřejného zájmu na stavbě úložiště oproti veřejnému zájmu na ochraně národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je nezbytné vypracovat, a po připomínkovém řízení schválit, strategii pro roky 2021 až 2030 za účelem ochrany tohoto veřejného zájmu, a následně tuto strategii v praxi realizovat.**

**Ideovým základem celé strategie „2021 – 2030“ je zájem na zajištění soběstačnosti dodávek pitné vody pro budoucí generace v okresech Jihlava a Pelhřimov, spolu s ochranou pramenišť vodní nádrže Švihov skrze komplexní ochranu národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK jako celku.**



## 6.1 Odhalení zásadních pochybení SÚRAO

Již v rámci přípravy strategie a revize veškerých podkladových materiálů, které byly použity SÚRAO za účelem výběru a posouzení jednotlivých lokalit, vzniklo podezření na zásadní pochybení v postupu SÚRAO. Konkrétně se jednalo o zásadní vady podkladových materiálů k doložení existence významných zdrojů pitné vody v okolí hlubinného úložiště v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK. Z komparací a porovnání zejména mapových podkladů získaných z portálu Ministerstva životního prostředí – mapové podklady uvedené v kapitole 1, strana 1 této strategie /evidence isvs - ochranná pásma<sup>8</sup> s mapovými podklady použitými SÚRAO – mapové podklady uvedené v kapitole 3, strana 6 této strategie, bylo evidentní, že v těchto mapových podkladech existuje evidentní rozpor.

Následný proces prověřování a zjišťování příčin tohoto rozporu vyvrcholil žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, adresovanou Magistrátu města Jihlavy jako vodoprávnímu orgánu. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, č.j.: MMJ/OŽP/150828/2021-No, SZ-MMJ/OŽP/39612/2021/2, jihlvp21v01pu7, k žádosti o informace sdělil následující:

**„Sdělení k „Podnětu podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.“**

*Na odbor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy (dále jen „odbor životního prostředí“) byla dne 02.08.2021 doručena Vaše žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), ve věci pásma hygienické ochrany III. stupně – povodí řeky Jihlavy k profilu čerpací stanice Rantířov, které bylo stanoveno rozhodnutím ONV Jihlava, Odborem vodního a lesního hospodářství a zemědělství pod č.j. Vod.382/83-Dv.-233 ze dne 14.03.1983 a nabylo právní moci dne 30.04.1983.*

**K Vaší žádosti o poskytnutí informací sdělujeme následující:**

- Ad. 1) Vámi požadované rozhodnutí, které bylo vydáno ONV Jihlava, Odborem vodního a lesního hospodářství a zemědělství pod č.j. Vod.382/83-Dv.-233 ze dne 14.03.1983 a nabylo právní moci dne 30.04.1983, Vám zasiláme přílohou ve formě kopie.

- Ad. 2) *Vzhledem k tomu, že v rozhodnutí není stanovena platnost a nebyla podána žádost o jeho zrušení případně upravení, zůstává výše uvedené rozhodnutí i nadále v platnosti.*

- Ad. 3) **Pásma hygienické ochrany III. stupně, které bylo stanoveno výše uvedeným rozhodnutím, se dle platné legislativy považuje za ochranné pásmo vodního zdroje.** *I když novelou vodního zákona č. 14/1998 Sb. byl institut ochranných pásem třetího stupně zrušen, nedotkla se tato změna rozhodnutí vydaných do této doby. Rozhodnutí jsou i nadále platná, a to až do okamžiku jejich změny nebo zrušení. Toto potvrzuje i výklad Ministerstva životního prostředí, Odboru ochrany vod ze dne 22.12.2010, které Vám zasiláme v příloze.*

- **V profilu čerpací stanice Rantířov byl povolen odběr povrchové vody z řeky Jihlavy v množství 110 l/s a max. 600 000 m<sup>3</sup>/rok,** *a to rozhodnutím ONV Jihlava, Odborem vodního a lesního hospodářství a zemědělství pod č.j. Vod.9615/76-Dv.-405 ze dne 17.11.1976. Rozhodnutí byla prodloužena platnost do 31.12.2017 rozhodnutím Magistrátu města Jihlavy, OŽP č.j. OŽP/3926/2007-4 ze dne 20.11.2007. Dále byla platnost prodloužena rozhodnutím Magistrátu města Jihlavy, OŽP ze dne 08.11.2017, č.j. MMJ/OŽP/137163/2017-Nos, a to do 31.12.2027. Množství odebírané vody zůstává i nadále beze změny.“*

**Jak je evidentní ze sdělení Magistrátu města Jihlavy celé povodí řeky Jihlavy k profilu čerpací stanice Rantířov je chráněno ochranným pásmem vodního zdroje. Tento vodní**

<sup>8</sup> Dostupné online na: <https://voda.gov.cz/portal/cz/>

zdroj zásobuje prostřednictvím vodovodní sítě 100.000 obyvatel Města Jihlavy a okresu Jihlava až 600 000 m<sup>3</sup> pitné vody ročně. Toto ochranné pásmo vodního zdroje zahrnuje celé území Obce Boršov, Cejle, městys Dolní Cerekev, obce Hojkov, Milíčov, Mirošov a obec Rohozná, a dále podstatnou část území městyse Nový Rychnov /zbývající část území městyse Nový Rychnov je chráněna ochranným pásmem vodního zdroje – vodní nádrž Švihov na řece Želivce/. Pro představu čtenáře - při obecně udávané průměrné roční spotřebě pitné vody na osobu – cca 40 m<sup>3</sup>, tak se jedná o zdroj pitné vody pro cca 15000 lidí. Povaha tohoto vodního zdroje je však poněkud specifická v tom, že se jedná o zdroj záložní. Kupříkladu ve srážkově suchém roce 2018 tento zdroj pitné vody byl po dobu letních měsíců fakticky jediným zdrojem pitné vody pro všech 100.000 obyvatel zásobovaných pitnou vodou z vodohospodářské sítě v okrese Jihlava.

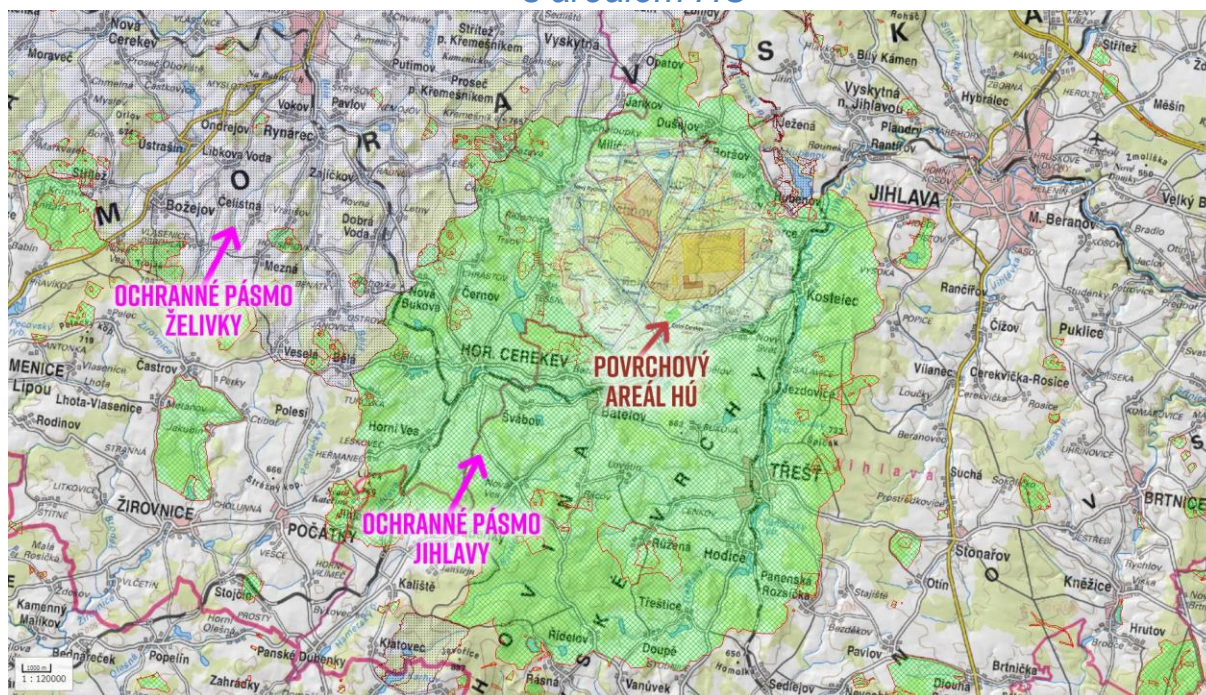
**Dokladem zásadního pochybení a opomenutí shora popsaného vodního zdroje jsou materiály zpracované SÚRAO v rámci posuzování lokalit - konkrétně Technická zpráva 465/2020 - VÝBĚR POTENCIÁLNÍCH LOKALIT HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ V ČR PRO NAVAZUJÍCÍ ETAPU PRACÍ PO ROCE 2020, kde se na straně 163 uvádí následující**

*Na lokalitě Hrádek dochází k drenáži podzemní vody protékající prostorem projektového HÚ v různé míře celkem do 5 toků. Mezi tyto toky patří Jedlovský potok (3 %), Rohozná (3 %) a Dolnohuťský potok (6 %), Huťský potok (20 %) a Jihlava (68 %). K drenáži do Jedlovského potoka dochází pouze ve spodní části jeho toku mezi osadou Klepák a ústím do řeky Jihlavy, tedy níže po proudu od Jedlovského přivaděče, který z Jedlovského potoka zásobuje vodní nádrž Hubenov. Riziko ovlivnění vodní nádrže Hubenov lze proto považovat za minimální. **Také ostatní významné vodní zdroje na lokalitě se nacházejí mimo směr toku povrchových a mělkých podzemních vod dotčených povodí i zde je riziko ovlivnění minimální.***

**Závěrem s ohledem na zjištěné skutečnosti je namístě konstatovat, že veškeré materiály zpracované SÚRAO v této věci a předkládané vládě ČR jsou vadné a mají nulovou důkazní sílu. Z pohledu ochrany národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je nepochybné, že v případě stavby hlubinného úložiště v této lokalitě dojde k drenáži podzemní vody protékající prostorem projektového HÚ ze 100% do významných vodních zdrojů, což bude mít zásadní negativní vliv na vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů pitné vody. Případná stavba hlubinného úložiště v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK bude zjevně nezákonná z důvodu zásahu do ochranného pásma vodního zdroje dle ustanovení § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).**

Jako obiter dictum bych se rád vyjádřil k tomu, jak došlo k tomuto pochybení ze strany SÚRAO. V odborné literatuře byla opakovaně řešena problematika ne/evidence ochranných pásem vodních zdrojů. Pásma hygienické ochrany a poté ochranná pásma vznikala již ve druhé polovině 20. století, přičemž tato rozhodnutí jsou stále platná. Dle platného zákona o vodách existuje evidence ochranných pásem vodních zdrojů, kterou vede Ministerstvo životního prostředí. Nicméně ne všechna ochranná pásma vodních zdrojů jsou v této evidenci vedena. Každopádně nedostatečná práce s prvotními zdroji informací o ochranných pásmech vodních zdrojů ze strany odborníků SÚRAO je evidentní.

## Mapové podklady: Vizualizace ochranného pásma řeky Jihlavy spolu s areálem HÚ



### 7. Cíle strategie „2021 – 2030“

#### 7.1 Udržovat a nadále zvyšovat povědomí veřejnosti o nutnosti ochrany národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK

Na tomto místě je třeba poděkovat všem občanům, kteří si uvědomují skutečný význam lokality (ČERTŮV) HRÁDEK, za jejich dlouholetou aktivitu. Četné akce pořádané pro veřejnost jsou dokladem fungující občanské společnosti jako základu demokratického státu. V těchto aktivitách je třeba nadále pokračovat a tyto aktivity jsou základem pro jakékoli další kroky.

#### 7.2 Zdroje pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK jako veřejný zájem

##### 7.2.1 Aktivní legitimace

V tomto bodě již bylo dosaženo prvního dílčího cíle, kterým je aktivní legitimace, tj. existence oprávnění k aktivní ochraně tohoto veřejného zájmu. Oprávnění k realizaci veřejného zájmu na stavbě úložiště na straně SÚRAO a MPO vyplývá z právních předpisů a z rozhodnutí vlády ČR, tedy z pohledu občanů „ze shora“. Naproti tomu oprávnění k ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je odvozováno „ze zdola“, a to ze široké podpory občanů, obcí a měst z okresů Jihlava a Pelhřimov /dosavadní kroky v letech 2019 až 2020 byly popsány shora pod bodem 5 této strategie/. K doložení této aktivní legitimace pro ochranu veřejného zájmu k ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK byla přijata příslušnými organizacemi /obce, města, svaz vodovodů atd./ rozhodnutí. U obcí a měst se jednalo o projev vůle politických reprezentantů, jejichž mandát od občanů je odvozen z voleb. Na základě těchto přijatých rozhodnutí nemůže být o existenci oprávnění k ochraně

**tohoto veřejného zájmu pochyb a nositeli a reprezentanty tohoto oprávnění jsou obce z lokality (ČERTŮV) HRÁDEK. Obce z lokality (ČERTŮV) HRÁDEK nereprezentují pouze místní komunity, ale jednají a reprezentují 200 tisíc obyvatel okresů Jihlava a Pelhřimov závislých na dodávkách pitné vody z této lokality.**

### 7.2.2 Doložení veřejného zájmu

Na tomto místě je třeba uvést, že SÚRAO A MPO disponují poměrně rozsáhlým personálním aparátem a ekonomickým zázemím, které jim umožňují a usnadňují realizaci jejich kroků. Obce v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK se z tohoto pohledu nachází v nevýhodném postavení. Nicméně aktivita v letech 2019 až 2020 ukázala, že společnými kroky na základě dohody o spolupráci, lze činit účinné kroky k ochraně veřejného zájmu.

Činnost v letech 2019 až 2020 směřovala zejména k rozšíření povědomí o problematice /zejména konáním veřejných jednání atd./ a k doložení aktivní legitimace k ochraně lokality (ČERTŮV) HRÁDEK jako zájmu veřejnému. **Činnost v následujícím období musí směřovat k získání podkladových materiálů pro doložení existence veřejného zájmu k ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK a možného ohrožení tohoto veřejného zájmu případnou stavbou úložiště.**

K dosažení tohoto cíle je třeba shromáždit nezbytné relevantní podklady – např. rozhodnutí o ochranných pásmech včetně mapových podkladů /zejména vodní nádrže Hubenov a Švihov/, doklady k vydatnosti vodních zdrojů, včetně zjištění rozsahu ochrany vodních zdrojů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK v rámci platné Politiky územního rozvoje a v územně plánovacích dokumentacích. **Tento proces shromažďování důkazního materiálu bude završen nezávislým znaleckým posudkem o možných následcích stavby úložiště na vodní zdroje v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK.**

### 7.2.3 Princip proporcionality

**Při řešení nastalé kolize veřejných zájmů nelze opomíjet, nevidět či dokonce přehlížet subjektivní práva člověka. Pro 200 tisíc obyvatel okresů Jihlava a Pelhřimov představuje lokalita (ČERTŮV) HRÁDEK nenahraditelný zdroj pitné vody. Na zdroje pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je třeba nahlížet jako na komplexní celek a posuzovat celou širší lokalitu, nikoliv pouze stavbu úložiště a její blízké okolí. Stavba úložiště je proto nepřípustná už i při pouhém možném ohrožení těchto zdrojů pitné vody. K tomuto ohrožení zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK nepochybně dojde již samotnou stavební činností stavby HÚ.**

Z pohledu těchto 200 tisíc obyvatel existuje jejich subjektivní právo na zachování dodávek pitné vody. Prostřednictvím zajištění pitné vody ze zdrojů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je uspokojována základní lidská potřeba. Z pohledu práva jsou práva obyvatel na pitnou vodu hodna právní ochrany jako jejich subjektivní práva.

Vzhledem k právní specifičnosti kolize veřejných zájmů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK a k přesahu této kolize do sféry života stovek tisíc osob, si dovolíme poukázat na princip proporcionality a jeho možné použití k řešení této kolize. Princip proporcionality je označení pro právní princip využívaný při kolizi dvou či více chráněných subjektivních práv. Dojde-li ke konfliktu mezi konkurujícími si subjektivními právy, mělo by právo tento spor řešit takovým způsobem, aby hodnotnější z nich bylo chráněno s minimálním omezením méně hodnotného.

Uplatnění v českém právu nachází tento princip mimo jiné v rozhodovací praxi Ústavního soudu ČR. Ústavní soud aplikuje tento princip při kolizi subjektivních práv pomocí tzv. testu proporcionality, který stojí na třech kritériích /viz např. Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94, publikován pod č. 214/1994 Sb./. Těmito kritérii jsou:



A/ kritérium vhodnosti: soud zkoumá, zdali „institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl“,

B/ kritérium potřebnosti (nutnosti): soud zkoumá, zdali by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo „jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod“,

C/ kritérium poměrování: soud porovnává „závažnost obou v kolizi stojících základních práv“, což „spočívá ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů“.

**Při použití tohoto testu proporcionality na kolizi práva na pitnou vodu versus práva na stavbu úložiště v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK by test dopadl takto:**

**A/ kritérium vhodnosti: cílem stavby úložiště, které zasáhne do práva na pitnou vodu, je uskladnění radioaktivních odpadů. Stavbou úložiště bude zřejmě dosaženo cíle stavby.**

**B/ kritérium potřebnosti (nutnosti): v rámci tohoto kritéria je zapotřebí vyřešit otázku, zda je stavba úložiště jediný způsob, jak dosáhnou sledovaného cíle, tj. uskladnění radioaktivních odpadů, a dále, zda musí být stavba realizována pouze v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK. Při záporné odpovědi na jednu nebo druhou otázku není možné stavbu úložiště v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK realizovat, protože není splněno kritérium potřebnosti (nutnosti) stavby úložiště v této lokalitě.**

**C/ kritérium poměrování: k tomuto posuzování nebude přistoupeno s ohledem na záporný výsledek kritéria potřebnosti (nutnosti). Pokud by nicméně k tomuto testu bylo přistoupeno, potom právo obyvatel na dodávky pitné vody a tím dosažení uspokojování základních lidských potřeb, je vysoce hodnotné právo související se samotným právem na život. Tato práva stovek tisíc lidí nelze redukovat na několik málo procent v hodnotící tabulce výběru lokality (ČERTŮV) HRÁDEK ze strany SÚRAO. Navíc pohledem budoucích generací a nevyhnutelných následků změn klimatu, by stavba v lokalitě znamenala ztrátu budoucích příležitostí pro stavbu dalších vodních děl, která by mohla obyvatele zásobovat pitnou vodou.**

**K dosavadní činnosti SÚRAO A MPO nutno podotknout, že tyto organizace se fakticky soustředí pouze toliko na kritérium A/ bez faktického vypořádání se s kolidujícím veřejným zájmem v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK.**

### 7.3 Aktivní odborná a politická jednání

Péči o vodní zdroje fakticky vykonávají všechny obce a města s cílem zajistit pitnou vodu pro své obyvatele, jedná se o jeden z jejich prioritních zájmů. Z pohledu odborné péče o vodní zdroje v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK je tato zajišťována prostřednictvím Povodí Moravy s.p. /vodní nádrže Hubenov a Batelov/ a Povodí Vltavy /vodní nádrž Švihov na Želivce/, dále na Jihlavsku prostřednictvím Svazu vodovodu a kanalizací Jihlavsko a města Jihlavy.

Z pohledu kompetenčního zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, je péče o ochranu vodních zdrojů svěřena do kompetence zejména Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství.

Aktivní politická jednání je třeba vést také se zástupci všech politických subjektů účastnících se obecních, krajských, parlamentních a dalších voleb. Zvolené zástupce je třeba informovat o problematice a společně hledat cesty k ochraně zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK.

**V rámci těchto jednání je třeba vnímat výjimečnost lokality (ČERTŮV) HRÁDEK jako celku, přičemž při zásahu do jakékoliv její části může dojít k narušení tohoto celku jako nenahraditelného zdroje pitné vody.**

**Tato aktivní odborná a politická jednání by měla směřovat k naplnění sledovaných cílů v těchto oblastech:**

- **Informační** – v souladu s bodem 7.1 této strategie také udržovat a nadále zvyšovat povědomí o nutnosti ochrany národních zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK i směrem k odborným organizacím, kompetentním orgánům státní správy a také směrem k politickým subjektům a jejich reprezentantům.
- **Legislativní** – s ohledem na budoucí dopady klimatických změn a faktickou nedostupnost jiných vodních zdrojů v ČR je žádoucí dosáhnout legislativního zvýšení ochrany vodních zdrojů. Tohoto cíle lze dosáhnout například prostřednictvím jasné preference ochrany vodních zdrojů jako veřejného zájmu státu oproti jiným veřejným zájmům, nebo prostřednictvím ústavní ochrany vodních zdrojů, popř. ústavní garance práv obyvatel na přístup k pitné vodě.
- **Ochrana vodních zdrojů** – v rámci ochrany zdrojů pitné vody dle vodního zákona hledat cesty ke zvýšení ochrany stávajících vodních zdrojů v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK /zejména vodní nádrže Hubenov a Švihov/ a k zajištění ochrany budoucích vodních zdrojů /vodní nádrž Batelov/.
- **Územní plánování** – v této oblasti zajistit efektivní ochranu vodních zdrojů před možnými negativními vlivy jakýchkoli staveb, a to včetně hlubinného úložiště. Dále také v souladu s výslovným zákonným zmocněním dle § 28a zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona je třeba plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha lze k jejich územní ochraně před jinými aktivitami vymezit v Politice územního rozvoje a v územně plánovací dokumentaci jako území chráněná pro akumulaci povrchových vod<sup>9</sup>.

## 8. Závěr

*„Ochrana zdrojů pitné vody v lokalitě (ČERTŮV) HRÁDEK jako součásti národního přírodního bohatství je věcí veřejného zájmu. Význam celé širší lokality je třeba posuzovat pohledem budoucích generací a nezbytností připravit se na následky globálních změn klimatu. Ochrana tohoto veřejného zájmu není naším právem, ale jedná se o povinnost uloženou mimo jiné Ústavou ČR. Naše současné skutky a konání tak nepochybně ovlivní budoucnost stovek tisíc lidí. Budoucnost tohoto veřejného zájmu je tak závislá na aktivním konání každého z nás.“*

Mgr. et Bc. Luboš Kliment

**Důkaz:** *STRATEGIE „2021 – 2030“ OCHRANY NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK,  
Žádost o poskytnutí informace k vodnímu zdroji Rantířov – Magistrát města Jihlavy a jeho odpověď,  
Doklady k plánované vodní nádrži Batelov,*

<sup>9</sup> Územně plánovací dokumentace zahrnuje dle Zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon): Územní rozvojový plán dle § 35a vydávaný Ministerstvem pro místní rozvoj, Zásady územního rozvoje dle § 36 vydává pro své území kraj a také Územní plány dle § 43 pořizované obcemi.

*Mapy ochranných pásem v zájmové lokalitě – 5 ks,  
SÚRAO – hodnocení lokalit – závěrečná zpráva, příloha č. 17 k hodnocení a  
výběr potenciálních lokalit hlubinného úložiště v ČR pro navazující etapu prací  
po roce 2020,  
Vyjádření České geologické služby ke strategii „2021 – 2030“ dvakrát,  
Vyjádření Atelier plan s.r.o. jako vedoucího řešitele hodnocení lokalit ke  
strategii „2021 až 2030“,  
Článek - Aktuální stav problematiky ochranných pásem vodních zdrojů, autoři:  
**ROBERT KOŘÍNEK, HANA NOVÁKOVÁ, JAROSLAVA NIETSCHEOVÁ,**  
MŽP - Výklad odboru ochrany vod ze dne 22. prosince 2010 k pojmům  
„ochranná pásma vodních zdrojů“ (OPVZ) versus „pásma hygienické ochrany“  
(PHO) a jejich vzájemného vztahu,  
Zásady územního rozvoje kraje Vysočina,  
které jsou v kopiích předkládány*

### III.

#### ÚMYSLNÁ MANIPULACE ZE STRANY ŽADATELE A NEZBYTNOST NEZÁVISLÉHO VYŠETŘOVÁNÍ ZE STRANY MŽP

Jak bylo popsáno podrobně v bodě II. tohoto vyjádření, konkrétně mimo jiné v části 6.1 Strategie, byly odhaleny zásadní pochybení vzniklá na straně žadatele. Tato pochybení byla náležitě zdokumentována a doložena.

Žadatel však místo očekávané revize svých postojů začal objektivně zjištěné a doložené skutečnosti za strany obcí zlehčovat, bagatelizovat a popírat. K této činnosti použil i Českou geologickou službu, jak dokládají přiložené dokumenty.

V obdobném duchu pokračoval žadatel ve spolupráci s Českou geologickou službou i v rámci podané žádosti. **Jak dokládají předložené dokumenty SÚRAO a Česká geologická služba byly seznámeny před podáním žádosti s dokumentem STRATEGIE „2021 – 2030“ OCHRANY NÁRODNÍCH ZDROJŮ PITNÉ VODY V LOKALITĚ (ČERTŮV) HRÁDEK.** Česká geologická služba dokonce vypracovávala oponenturu k tomuto textu. Jak je však zřejmé z podané žádosti, konkrétně z části, která se věnuje kolidujícím veřejným zájmům, tak tato klíčová část žádosti záměrně neobsahuje specifikaci extrémně silných kolidujících zájmů se zájmem žadatele.

V absolutně nepřijatelném jednání pokračoval žadatel i po podání této žádosti. Právní zástupce obcí požádal žadatele o poskytnutí informací ohledně této podané žádosti. Žadatel však odmítl informace poskytnout a až pod tlakem médií přistoupil k poskytnutí informací.

Na dokreslení skutečných důvodů pro úmyslnou manipulaci, která se týká předmětu tohoto řízení je předkládán rozhovor se současným ředitelem SÚRAO zveřejněný v Jihlavských listech dne 17.9.2021 s vše vysvětlujícím názvem: *Úložiště je mise, kterou musíme splnit*.

**Z popsaných důvodů je zřejmé, že zde existuje evidentní záměr prosadit podanou žádost i za cenu úmyslné manipulace se skutečnostmi a důkazy nezbytnými pro řádné posouzení této věci. Tyto okolnosti kladou zvýšené nároky na správní orgán a na jeho povinnost zjistit veškeré nezbytné skutečnosti a provést důkazy nezbytné pro správné a spravedlivé rozhodnutí v této věci.**

*Důkaz: žádost o informace SÚRAO, odmítnutí informace, odvolání, poskytnutí informace,  
Článek Úložiště je mise, kterou musíme splnit, Jihlavské listy 17.9.2021,  
které jsou v kopiích předkládány*

#### IV.

#### PŘEDLOŽENÍ TVRZENÍ A DŮKAZŮ A DŮKAZNÍ NÁVRHY DOTČENÝCH OBCÍ

Dotčené obce musí poukázat na nerovnost zbraní v jejich dosavadní při se SÚRAO. Kapacity, a to jak odborné, ekonomické či další, ve sporu a kolizi veřejných zájmů v lokalitě Hrádek jsou velmi výrazně vychýlené ve prospěch žadatele. Tento ve spolupráci s Českou geologickou službou předkládá v tomto řízení úmyslně zmanipulované informace, které zcela pomíjí jiné veřejné zájmy, než jsou zájmy žadatele. Nicméně dotčené obce v rámci svých možností předkládají tvrzení, důkazy a důkazní návrhy ve snaze podpořit nezávislé vyšetřování ze strany MŽP a docílení správného a spravedlivého rozhodnutí.

##### **1. Státní politika životního prostředí 2030, s výhledem do 2050**

Státní politika životního prostředí 2030, s výhledem do 2050 byla schválena Vládou ČR usnesením č. 21 ze dne 11. ledna 2021. Tento klíčový dokument přijatý Vládou ČR je třeba vykládat z hlediska celého svého obsahu a komplexně, neboť životní prostředí je komplexní systém. Taktéž je potřeba vnímat lokalitu Hrádek jako komplexní součást širšího celku, a



to jednak jako klíčového národního zdroje pitné vody a dále jde o lokalitu již brutálně zasaženou změnou klimatu. Změna klimatu se projevuje zcela viditelně v prostředí kůrovcové kalamity, tato kalamita je jednoznačným důkazem probíhající klimatické změny. Minimálně snížení počtu srážek ve spolupůsobení se zvyšující se teplotou měla za následek naprostou devastaci lesních porostů na celé Vysočině, lokalitu Hrádek nevyjímaje.

Dotčené obce poukazují zejména na části týkající se klimatické změny, vody a ekologicky funkční krajiny včetně zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot.

Konkrétně lze citovat:

Strana 24 – předposlední odstavec:

**„Pro zlepšení situace a udržení kvality zásobování obyvatelstva pitnou vodou je nutné důsledně chránit stávající a připravovat nové vodní zdroje a realizovat propojování vodárenských soustav. K zajištění dodávek pitné vody by také měla přispět obnova technicky zastaralých vodovodních sítí, která omezí úniky z havárií a přispěje ke zvýšení efektivity využívání pitné vody [cíl 1.1.5] i snížení nákladů na úpravu surové vody. Při rekonstrukci je žádoucí zhodnotit zavádění nových technologií na úpravu surové vody.“**

Strana 73 – 2. odstavec:

*„Ekologická stabilita je zákonem o životním prostředí definována jako schopnost ekosystému vyrovnávat změny působené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce. Ekologickou stabilitu krajiny, která je souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačních prvků, nejvýznamněji oslabují náhlé, časté a zejména prostorově výrazné změny ve využívání krajiny narušující její přirozené funkce a vazby a související s nešetrným využíváním přírodních zdrojů, rozvojem sídel, dopravní a další infrastruktury, fragmentací říčních toků příčnými překážkami, nebo s intenzivními způsoby hospodaření v některých odvětvích. Jedním z nejzávažnějších projevů oslabení ekologické stability krajiny je snížení její přirozené retenční a akumulární schopnosti. V ekosystémech, vystavených dlouhodobému a intenzivnímu stresu, selhávají autoregulační mechanismy a dochází k jejich degradaci. Degradované ekosystémy ztrácejí schopnost poskytovat ekosystémové funkce a služby a odolávat nejen dalším antropogenním tlakům, ale i přirozeným stresům. V mnoha případech jsou narušeny dlouhodobé a přirozené vzájemné vazby a vztahy uvnitř populací jednotlivých druhů organismů, mezi jednotlivými druhy a mezi organismy a jejich přirozeným vnějším prostředím. Krajina ztrácí schopnost odolávat projevům změny klimatu a přizpůsobovat se změnám.“*

***Specifický cíl 3.1.1 Retence vody v krajině se zvyšuje prostřednictvím ekosystémových řešení a udržitelného hospodaření***

***„Vzhledem k hydrogeografickému charakteru ČR je zvláště důležité zadržení vody v krajině a její následné postupné uvolňování a využívání. Z důvodu absence přítékajících řek jsou v ČR jediným zdrojem vody srážky. Rostoucí územní i časová variabilita atmosférických srážek vede k častějšímu vzniku povodní nebo hydrologického sucha, retence a akumulace vody v krajině tak bude hrát i v budoucnu stále významnější roli. Schopnost krajiny zadržet (akumulovat) srážky a tím zpomalit odtok povrchové vody je nepříznivě ovlivněna nárůstem zastavěných ploch, resp. nepropustných povrchů, a v určitých případech nevhodným hospodařením na zemědělské půdě a v lesích, kde dochází ke zrychlení povrchového odtoku vody a půdní erozi. Přírozenou schopnost krajiny zadržovat vodu snížilo systematické odvodňování zejména zemědělských pozemků a scelování zemědělských ploch, spojené s odstraňováním přírodních prvků rozptýlených v zemědělské krajině (mezi, remízku, zasakovacích pásů atd.). Ke zlepšení vodního cyklu jsou podporovány např. skrze DZES metody zemědělského hospodaření snižující nadměrný výpar vody z povrchu půdy jako je uplatnění meziplodin, kombinace kultur (agrolesnictví – např. pastevně-lesnické systémy), pásové zpracování půdy (strip till) aj., které však zatím nejsou v dostatečné míře využívány. Pro retenci vody v lesích jsou také problémem otevřené plochy, na nichž rychleji taje sníh a odpařuje se srážková voda. Zásadní význam pro obnovení hydrické funkce lesů na rozsáhlých kalamitních plochách po kůrovcových těžbách má proto urychlená obnova lesů včetně případného využití dočasných přípravných dřevin ve vhodných přírodních a porostních poměrech. Přírozenou schopnost krajiny zadržovat vodu oslabují změny ve struktuře krajiny, jako je degradace říčních niv, redukce mokřadů, malých nádrží a ploch s trvalou vegetací či ztráta přírozené morfologie koryt vodních toků v minulosti provedenými úpravami, zejména napřímením, opevněním a zatrubněním drobných vodních toků. Tyto změny také negativně ovlivňují všechny ekosystémy i potřeby člověka a dále umocňují dopady změny klimatu.***

***Ochrana a obnova přírodního vodního režimu krajiny vyžaduje komplexní přístup jak k plánování využití území a ke koordinaci zájmů v krajině, tak k realizaci protierozních, revitalizačních a přírodě blízkých protipovodňových opatření a modifikaci způsobů hospodaření v krajině. Je žádoucí, aby voda zasakovala nejlépe v místě dopadu, což zajistí vhodný povrch terénu, přítomnost vegetace, dostatek organické hmoty (humusu) v půdě, ale i dobrý stav hlubších vrstev půdy. Při vybírání vhodných opatření je nutné respektovat***

**geomorfologické a hydrologické podmínky krajiny a cíleně využívat dochované krajinné struktury, jež v minulosti plnily retenční funkce.** Retenční kapacitu půdy lze podpořit biologickými opatřeními (zatravnění infiltračních oblastí, obnovou krajinných prvků apod.) i technickými, případně kombinovanými opatřeními jako jsou soustavy rybníků či malých vodních nádrží, záchytné zatravněné průlehy, či úpravou způsobů zemědělského hospodaření. Upřednostňována mají být přírodě blízká řešení, která mají současně pozitivní vliv na biodiverzitu a dále vedou ke snížení eroze půd, eutrofizace a zvýšení jakosti vody i zásob podzemních vod. Ke zlepšování podmínek pro retenci vody v krajině přispívá plnění standardů a požadavků dle Kontrol podmíněnosti (Cross compliance) a také kvalitně připravené pozemkové úpravy, které se komplexně zabývají zemědělskou krajinou v jednotlivých katastrech a uspořádávají vlastnická práva a související věcná břemena. Pozemkové úpravy byly zatím realizovány jen na cca jedné pětině pro ně vhodných ploch.“

Na tomto místě nelze nepoukázat na to, že shora předkládaná Strategie 2021 až 2030 ze strany dotčených obcí vychází ze státní politiky životního prostředí. Bohužel ze strany SÚRAO a České geologické služby místo kvalitního vypořádání obsahu Strategie 2021 až 2030 bylo přistoupeno k jejímu zpochybňování skrze naprosto zástupné záležitosti, například malé množství citací apod. **Dotčené obce doufají, že u Ministerstva životního prostředí jim bude poskytnut prostor, aby hájily zájmy vymezené v dokumentu - Státní politika životního prostředí 2030, s výhledem do 2050.**

**Důkaz:** *Státní politika životního prostředí 2030, s výhledem do 2050,  
která je v kopii předkládána*

## **2. Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky**

Kapitola – 1 Úvod:

„Sucho je nahodilý přírodní jev způsobený deficitem srážek, který následně vede k poklesu množství vody v různých částech hydrologického cyklu. Pokud množství disponibilních vodních zdrojů není dostatečné pro uspokojení požadavků společnosti, hovoříme o nedostatku vody. Sucho i nedostatek vody mohou způsobit hospodářské ztráty v klíčových odvětvích využívajících vodu a zároveň mohou mít environmentální dopady na biologickou rozmanitost, jakost vody, zhoršování stavu vodních útvarů, úbytek mokřadů, erozi půdy, degradaci a dezertifikaci půdy.

Území ČR leží v mírném klimatickém pásu s relativně vyrovnaným srážkovým režimem v průběhu roku, kde se sucho a nedostatek vody neprojevuje často. Z historických pramenů a z novodobého pozorování je však známo, že události sucha přicházely a způsobovaly značné škody. Od počátku dvacátého století bylo sucho zaznamenáno v letech 1904, 1911, 1921, 1947, 1976, na počátku 90. let 20. století, kdy se jednalo o víceletý problém, v roce 2003 a naposledy v roce 2015, které lokálně přetrvalo až do roku 2017. Nahlédneme-li zpět do 19. století, sucho v roce 1874 vedlo k zahájení sledování a hodnocení vodních zdrojů a bylo také impulsem pro projektování a výstavbu prvních moderních nádrží na našem území. Události z let 2003 a 2015 iniciovaly činnosti zaměřené na přípravu uceleného souboru opatření pro zvýšení připravenosti a prevence následků sucha na společnost a životní prostředí. Předložená „Konceptce ochrany před následky sucha“ (dále jen Konceptce) je dosavadním vyústěním těchto aktivit.

**Vodní zdroje ČR jsou prakticky závislé na množství a rozdělení atmosférických srážek a naprostá většina vodních zdrojů závisí na zadržení a akumulaci vody na našem území. V podmínkách ČR jsou dopady sucha a nedostatku vody významně zmírňovány existující vodohospodářskou infrastrukturou, která zásobuje vodou většinu obyvatelstva a výrobních provozů. Míru dopadů sucha a nedostatku vody na obyvatelstvo a průmysl v posledních letech příznivě ovlivnila skutečnost, že došlo k poklesu odběrů vody přibližně o polovinu oproti situaci v roce 1990. Zmírňující efekt tohoto vývoje se však již postupně vytrácí. V roce 2015 byly zaznamenány problémy se zásobováním obyvatelstva v obcích s nedostatečně spolehlivými vodními zdroji a výrazně vzrostly dopady sucha na zemědělskou produkci, lesní hospodářství a ostatní hospodářské sektory. Měnící se klimatické podmínky navíc zvyšují pravděpodobnost výskytu suchých epizod. Do budoucna lze proto očekávat, že stávající vodní zdroje nebudou dostatečné, a to nejen z hlediska potenciálně snižujícího se dostupného množství vody, ale i z hlediska nevyhovující jakosti vody.**

Návrh Konceptce vyžaduje komplexní přístup, založený na kombinaci opatření na straně zvyšování disponibilního množství vody v jednotlivých částech hydrologického cyklu, opatření na snižování spotřeby vody a opatření na ovlivňování její jakosti na straně společnosti. Posláním této Konceptce je vytvořit strategický rámec pro přijetí účinných legislativních, organizačních, technických a ekonomických opatření k minimalizaci dopadů sucha a nedostatku vody na životy a zdraví obyvatel, hospodářství, životní prostředí a na celkovou kvalitu života v ČR.

*Koncepce je určena všem, kdo se podílí na hospodaření s vodou v ČR. Za naplňování cílů Koncepce nesou primární zodpovědnost především ústřední orgány státní správy.* Velký podíl na implementaci opatření navržených Koncepcí a na podporu principů Koncepce bude mít veřejná správa. Úspěšná implementace se neobejde bez zapojení zemědělských a vodohospodářských profesních institucí. Cíle a principy navržené pro jejich naplnění platí i pro širokou veřejnost. Zlepšení stavu nebude možné dosáhnout bez účinné spolupráce resortů Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí, a to nejen na nejvyšší úrovni, ale i na úrovni podřízených resortních organizací a úřadů veřejné správy až po úroveň jednotlivých subjektů hospodařících v krajině a místně příslušných institucí podílejících se na veřejné správě, správě povodí a ochraně přírody.

Pro stručnost odkazují dotčené obce na text koncepce. Nicméně již ze samotného úvodu je zřejmé, že na ochranu zdrojů pitné vody je třeba nahlížet nejenom z pohledu dnešního dne, ale z pohledu řešení následků klimatické změny v budoucnu.

Spolu s koncepcí je předkládána **POZIČNÍ ZPRÁVA O POKROKU PŘI PLNĚNÍ KONCEPCE OCHRANY PŘED NÁSLEDKY SUCHA PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY ZA ROK 2019** a dále přílohy.

Dalším významným materiálem je Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky na období 2023-2027 Ministerstva zemědělství. Tuto koncepci schválila vláda ČR dne 17.5.2023. Materiál byl vypracovaný ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí (MŽP).

*Důkaz: Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky, POZIČNÍ ZPRÁVA O POKROKU PŘI PLNĚNÍ KONCEPCE OCHRANY PŘED NÁSLEDKY SUCHA PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY ZA ROK 2019, a Přílohy, které jsou v kopiích předkládány Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky na období 2023-2027, která necht' je vyžádána*



### 3/ POVODÍ MORAVY - STUDIE POSOUZENÍ DOPADŮ KLIMATICKÉ ZMĚNY NA VODOHOSPODÁŘSKOU SOUSTAVU V POVODÍ MORAVY A ZÁKLADNÍ INFORMACE O PLÁNECH DÍLČÍCH POVODÍ A PROGRAMECH OPATŘENÍ PRO SPRÁVNÍ OBVOD KRAJE VYSOČINA, DOKUMENT KRAJE VYSOČINA – POSÍLENÍ VODNÍCH ZDROJŮ V KRAJI VYSOČINA

Závažnost situace stran změn klimatu ve vztahu ke zdrojům pitné vody v lokalitě Hrádek dokládají dotčené obce dokumentem zpracovaným Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, Útvar 206 – VH plánování, Vedoucí útvaru: Ing. Miroslav Foltýn, Datum zpracování: Září 2009 - STUDIE POSOUZENÍ DOPADŮ KLIMATICKÉ ZMĚNY NA VODOHOSPODÁŘSKOU SOUSTAVU V POVODÍ MORAVY.

**Zkoumaný profil d23 Dvorce se přímo dotýká lokality Hrádek.**

Tabulka strana 3:

Pořadové číslo	BPF	Název profilu	Vodní tok	Příslušnost k povodí	Vodní nádrže v povodí
d01	102	pod nádrží Nová Říše	Řečice (Olšanský potok)	Moravská Dyje	Nová Říše
d02	104	nad Thayou (Janov)	Moravská Dyje		
d03	106	pod nádrží Landštejn	Pstruhovec	Pstruhovec	Landštejn
d04	8	Podhradí	Dyje	Dyje	Vranov, Znojmo
d05	9	Vysočany	Želetavka		
d06	110	pod nádrží Vranov	Dyje		
d07	12	pod vyr. nádrží Znojmo	Dyje		
d08	14	Travní Dvůr	Dyje		
d09	180	pod nádrží Výrovice	Jevišovka	Jevišovka	Jevišovice, Výrovice, Únan
d10	23	Bořice	Jevišovka		
d11	27	Borovnice	Svratka	Svratka	Vír I, Vír II, Brno
d12	330	pod nádrží Vír II	Svratka		
d13	37	Dolní Loučky	Bobřůvka (Loučka)		
d14	39	Veverská Bítýška	Svratka		
d15	410	Brno - Poříčí	Svratka		
d16	47	Rozhraní	Svitava	Svitava	Letovice, Boskovice
d17	510	pod nádrží Letovice	Křetínka		
d18	520	Letovice	Svitava		
d19	560	pod nádrží Boskovice	Bělá		
d20	60	Bílovice	Svitava		
d21	62	pod UKC Brno	Svratka	Svratka	-
d22	65	Židlochovice	Svratka		
d23	67	Dvorce	Jihlava	Jihlava	Hubenov, Dalešice, Moheln
d24	710	pod nádrží Hubenov	Maršovský potok		
d25	72	nad Brtnicí	Jihlava		
d26	73	Ústí (Střížov)	Brtnice		
d27	74	Ptáčov	Jihlava		
d28	760	pod vyr. nádrží Mohelno	Jihlava	Oslava	Mostišť
d29	810	pod nádrží Mostišť	Oslava		
d30	84	Oslavany	Oslava	Oslava	Oslava
d31	87	Moravský Krumlov	Rokytná	Rokytná	-
d32	88	Ivančice - vodočet	Jihlava	Jihlava	-
d33	910	pod nádrží Nové Mlýny	Dyje	Dyje	Nové Mlýny
d34	93	Břeclav (Ladná)	Dyje		
d35	960	pod nádrží Koryčany	Kyjovka	Kyjovka	Koryčany
d36	97	Kyjov	Kyjovka		
d37	99	nad Moravou	Dyje	Dyje	-

## Údaje z tabulky strana 6:

Pořadové číslo/BPF/	Název profilu/	Vodní tok/	PT <sub>oov</sub> %/	Třída zdroje/Barevné značení/	PT <sub>oov</sub> %/	Třída zdroje/	Barevné značení
				2071-2097	1931-19600		
d01	102	pod nádrží Nová Říše Řečice (Olšanský potok)	86,53	X ▼	99,81	A ▼	
d02	104	nad Thayou (Janov) Moravská Dyje	80,36	X ▼	96,48	D ▼	
d03	106	pod nádrží Landštejn Pstruhovec	99,78	A ▼	99,81	A ▼	
d04	8	Podhradí Dyje	89,92	X ▼	98,14	C ▼	
d05	9	Vysočany Želetavka	90,54	X ▼	92,31	X ▼	
d06	110	pod nádrží Vranov Dyje	94,54	X ▼	99,81	A ▼	
d07	12	pod vyr. nádrží Znojmo Dyje	90,23	X ▼	99,81	A ▼	
d08	14	Travní Dvůr Dyje	91,15	X ▼	99,81	A ▼	
d09	180	pod nádrží Výrovce Jevišovka	84,99	X ▼	99,81	A ▼	
d10	23	Bořice Jevišovka	58,48	X ▼	92,87	X ▼	
d11	27	Borovnice Svatka	84,99	X ▼	97,31	D ▼	
d12	330	pod nádrží Vir II Svatka	99,78	A ▼	99,81	A ▼	
d13	37	Dolní Loučky Bobrůvka (Loučka)	68,65	X ▼	96,48	D ▼	
d14	39	Veverská Bítýška Svatka	97,32	D ▼	99,81	A ▼	
d15	410	Brno - Poříčí Svatka	98,55	B ▼	99,81	A ▼	
d16	47	Rozhraní Svitava	45,84	X ▼	23,78	X ▼	
d17	510	pod nádrží Letovice Křetínka	67,73	X ▼	97,31	D ▼	
d18	520	Letovice Svitava	93,31	X ▼	93,42	X ▼	
d19	560	pod nádrží Boskovice Bělá	99,78	A ▼	99,81	A ▼	
d20	60	Bílovice Svitava	92,08	X ▼	98,42	C ▼	
d21	62	pod UKC Brno Svatka	97,01	D ▼	99,81	A ▼	
d22	65	Židlochovice Svatka	93,62	X ▼	99,81	A ▼	
<b>d23</b>	<b>67</b>	<b>Dvorce Jihlava</b>	<b>72,66</b>	<b>X ▼</b>	<b>96,75</b>	<b>D ▼</b>	
d24	710	pod nádrží Hubenov Maršovský potok	87,45	X ▼	77,61	X ▼	
d25	72	nad Brtnicí Jihlava	92,69	X ▼	98,14	C ▼	
d26	73	Ústí (Střížov) Brtnice	70,19	X ▼	99,81	A ▼	
d27	74	Ptáčov Jihlava	94,24	X ▼	98,97	B ▼	
d28	760	pod vyr. nádrží Mohelno Jihlava	92,39	X ▼	99,53	A ▼	
d29	810	pod nádrží Mostiště Oslava	96,70	D ▼	99,81	A ▼	
d30	84	Oslavany Oslava	97,93	C ▼	98,70	B ▼	
d31	87	Moravský Krumlov Rokytná	56,01	X ▼	97,03	D ▼	
d32	88	Ivančice - vodočet Jihlava	94,24	X ▼	99,81	A ▼	
d33	910	pod nádrží Nové Mlýny Dyje	97,93	C ▼	99,81	A ▼	
d34	93	Břeclav (Ladná) Dyje	97,01	D ▼	99,81	A ▼	
d35	960	pod nádrží Koryčany Kyjovka	23,03	X ▼	62,07	X ▼	
d36	97	Kyjov Kyjovka	80,98	X ▼	99,53	A ▼	
d37	99	nad Moravou Dyje	97,93	C ▼	99,81	A ▼	

**Jak je zřejmé z dat Povodí Moravy – dle jejich propočtů by mělo dojít k propadu zdrojů vody v lokalitě Hrádek téměř o 30% a to ještě do konce tohoto století. Navíc tento dokument nezohledňuje vliv kůrovcové kalamity, které dále zhoršuje a do budoucna ještě dlouhodobě zhorší zadržování vody v krajině a schopnost zásobování pitnou vodou.**

Z dokumentu - ZÁKLADNÍ INFORMACE O PLÁNECH DÍLČÍCH POVODÍ A PROGRAMECH OPATŘENÍ PRO SPRÁVNÍ OBVOD KRAJE VYSOČINA z prosince 2021  
Strana 7:

*„Cíle pro proces plánování v oblasti vod stanoví národní plány povodí a to:*

- a) pro ochranu a zlepšování stavu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů,*
- b) pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb,*
- c) pro zlepšování vodních poměrů a pro ochranu ekologické stability krajiny,*

d) ke snížení nepříznivých účinků povodní,

e) ke snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha“

Strana 11 :

„4. Program opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí

#### 4.1 Úvod

Hlavním nástrojem k dosažení cílů uvedených v plánech dílčích povodí jsou programy opatření. Programy opatření se podle Rámcové směrnice o vodách a zákona o vodách skládají z opatření základních, doplňkových a případně dodatečných a měly by být zavedeny do 3 let od schválení plánů povodí. Potřebná opatření jsou v plánech povodí uvedena prostřednictvím listů opatření. V průběhu plánování v oblasti vod byly v ČR listy opatření pracovní rozděleny na listy opatření

- konkrétní

typu A, které řeší konkrétní problematiku lokalitu konkrétním způsobem

- obecné

typu B, které řeší část vymezené lokality, kde je identifikován problém (vliv), ale toto opatření není možno přesně lokalizovat a popsat do takového detailu, jako je tomu u opatření typu A.

Opatření typu B se váží ke konkrétnímu vodnímu útvaru či k více vodním útvarům.

typu C, které popisují a navrhuji řešení obecného problému (vlivu), který nelze jednoznačně řešit konkrétním způsobem, ale centrálně opatřením na úrovni právních a metodických předpisů nebo výzkumnou činností.

V následujících kapitolách jsou uvedeny seznamy listů opatření členěné podle zaměření opatření.

#### 4.2 Opatření pro vody užívané nebo uvažované pro odběr vody pro lidskou spotřebu

**Účelem těchto opatření je zejména zlepšení jakosti omezených vodních zdrojů České republiky a jejich ochrana před znečištěním. Mezi tato opatření lze zařadit stanovování ochranných pásem a způsob hospodaření v nich, sledování jakosti surové vody a dále všechna opatření redukující znečištění z bodových a plošných zdrojů znečištění. Seznam opatření je uveden v tabulce č. 3.“**

Jak je doloženo výše Povodí Moravy jednoznačně ve svých plánech předpokládá snížení vydatnosti zdrojů pitné vody a trvá na jejich náležité ochraně. Na nastalou situaci také reaguje DOKUMENT KRAJE VYSOČINA – POSÍLENÍ VODNÍCH ZDROJŮ V KRAJI VYSOČINA,

kdy je zřejmé, že kromě důsledné ochrany stávajících zdrojů pitné vody Kraj Vysočina aktivně vyhledává možnosti hledání nových zdrojů pitné vody. Na tomto místě je třeba zmínit vodní nádrž Batelov, se kterou již kromě Povodí Moravy, počítají i plány MŽP a Ministerstva zemědělství, jako s budoucím zdrojem pitné vody pro obyvatele okresu Jihlava.

*Důkaz: POVODÍ MORAVY - STUDIE POSOUZENÍ DOPADŮ KLIMATICKÉ ZMĚNY NA VODOHOSPODÁŘSKOU SOUSTAVU V POVODÍ MORAVY, ZÁKLADNÍ INFORMACE O PLÁNECH DÍLČÍCH POVODÍ A PROGRAMECH OPATŘENÍ PRO SPRÁVNÍ OBVOD KRAJE VYSOČINA, DOKUMENT KRAJE VYSOČINA – POSÍLENÍ VODNÍCH ZDROJŮ V KRAJI VYSOČINA, které jsou v kopii předkládány*

**4/ SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, a SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě**

Pro podporu svých stanovisek odkazují dotčené obce na dvě klíčové směrnice Evropského parlamentu a rady, které se věnují ochraně vod.

Zatímco SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, již byla do právního řádu implementovaná již před delší dobou zejména v rámci novely zákona o vodách, tak SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě, je právním předpisem novým.

Dotčené obce poukazují na to, že cílem těchto směrnic je ochrana zdrojů pitné vody mimo jiné skrze zřízení ochranných pásem vodních zdrojů. Lokalita Hrádek jako národní zdroj pitné vody požívá ochrany nejen z titulu českých právních předpisů, ale z důvodu své významnosti také z titulu těchto evropských právních norem.

**Vzhledem k tomu, že projekt hlubinného úložiště radioaktivních odpadů je projektem dlouhodobým v řádu desítek let, tak je třeba upřít pozornost mimo jiné k institutu posouzení rizik. Dle článku 7 Směrnice o jakosti vody určené k lidské spotřebě:**



## Článek 7

### *Přístup k bezpečné vodě založený na posouzení rizik*

**1. Členské státy zajistí, aby se na dodávky, úpravu a rozvod vody určené k lidské spotřebě vztahoval přístup založený na posouzení rizik, který zahrnuje celý zásobovací řetězec od povodí přes odběr, úpravu, akumulaci a rozvod vody až po místo splnění požadavků určené v článku 6.**

*Přístup založený na posouzení rizik zahrnuje tyto prvky:*

**a) posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru vody určené k lidské spotřebě, prováděné v souladu s článkem 8,**

*b) posouzení a řízení rizik každého systému zásobování vodou, který zahrnuje odběr, úpravu, akumulaci a rozvod vody určené k lidské spotřebě do místa dodávky, prováděné dodavateli vody v souladu s článkem 9, a*

*c) posouzení rizik domovních rozvodných systémů, prováděné v souladu s článkem 10.*

*2. Členské státy si mohou zavádění přístupu založeného na posouzení rizik přizpůsobit, pokud existují zvláštní omezení kvůli zeměpisným podmínkám, jako je odlehlost nebo omezená přístupnost oblasti zásobované vodou; nesmějí tím však ohrozit cíl této směrnice týkající se jakosti vody určené k lidské spotřebě a zdraví spotřebitelů.*

*3. Členské státy zajistí, aby existovalo jasné a přiměřené rozdělení odpovědnosti mezi zúčastněné strany, jak je vymezují členské státy, pokud jde o zavádění přístupu založeného na posouzení rizik. Rozdělení povinností je přizpůsobeno jejich institucionálnímu a právnímu rámci.*

**4. Posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru vody určené k lidské spotřebě se provede poprvé do 12. července 2027. Toto posouzení a řízení rizik se pravidelně přezkoumává nejméně jednou za šest let se zohledněním požadavků stanovených v článku 7 směrnice 2000/60/ES a v případě potřeby se aktualizuje.**

*5. Posouzení a řízení rizik systému zásobování vodou se provede poprvé do 12. ledna 2029. Toto posouzení a řízení rizik se pravidelně přezkoumává nejméně jednou za šest let a v případě potřeby se aktualizuje.*

*6. Posouzení rizik domovních rozvodných systémů se provede poprvé do 12. ledna 2029. Toto posouzení rizik se přezkoumává každých šest let a v případě potřeby se aktualizuje.*

***7. Lhůty uvedené v odstavcích 4, 5 a 6 nebrání členským státům v tom, aby zajistily přijetí opatření co nejdříve po identifikaci a posouzení rizik.***

## Článek 8

***Posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru vody určené k lidské spotřebě***

*1. Aniž jsou dotčeny články 4 až 8 směrnice 2000/60/ES, členské státy zajistí, aby byla provedena posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru vody určené k lidské spotřebě.*

*2. Členské státy zajistí, aby posouzení rizik zahrnovalo tyto prvky:*

*a) charakterizace částí povodí souvisejících s místy odběru, včetně: i) identifikace a mapování částí povodí souvisejících s místy odběru; ii) mapování případných ochranných pásem, jež byla zřízena v souladu s čl. 7 odst. 3 směrnice 2000/60/ES; iii) georeferenční údaje o všech místech odběru v částech povodí; vzhledem k tomu, že tyto údaje mohou být citlivé povahy, zejména v souvislosti s ochranou veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti, členské státy zajistí, aby byly údaje chráněny a sdělovány výlučně příslušným orgánům a dodavatelům vody; iv) popis využití půdy, odtoku a procesů doplňování vodních zásob v částech povodí souvisejících s místy odběru;*

***b) identifikaci nebezpečí a nebezpečných událostí v částech povodí souvisejících s místy odběru a posouzení rizik, jež mohou představovat pro jakost vody určené k lidské spotřebě; v rámci tohoto posouzení se posoudí možná rizika, která by mohla vést ke zhoršení jakosti vody v takové míře, že by to mohlo představovat riziko pro lidské zdraví;***

*c) náležité monitorování relevantních ukazatelů, látek nebo znečišťujících látek v povrchové nebo podzemní vodě v částech povodí souvisejících s místy odběru nebo v surové vodě, jež jsou vybrány z: i) ukazatelů uvedených v příloze I částech A a B této směrnice nebo stanovených v souladu s čl. 5 odst. 3 této směrnice; ii) látek znečišťujících podzemní vody uvedených v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/118/ES(28) a znečišťujících látek a ukazatelů znečištění, pro něž členské státy stanovily prahové hodnoty podle přílohy II uvedené směrnice; iii) prioritních látek a některých dalších znečišťujících látek uvedených v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/105/ES(29); iv) znečišťujících látek specifických pro povodí stanovených členskými státy v souladu se směrnicí 2000/60/ES; v) dalších znečišťujících látek relevantních pro vodu určenou k lidské spotřebě, stanovených členskými státy na základě informací shromážděných v souladu s písmenem b) tohoto pododstavce; vi) přirozeně se vyskytujících látek, které by mohly představovat možné ohrožení lidského zdraví při užití vody určené k lidské spotřebě; vii) látek a sloučenin zahrnutých na seznam sledovaných ukazatelů sestavený v souladu s čl. 13 odst. 8 této směrnice.*

*Pro účely prvního pododstavce písm. a) mohou členské státy využít informace shromážděné v souladu s články 5 a 7 směrnice 2000/60/ES.*

*Pro účely prvního pododstavce písm. b) mohou členské státy využít přezkoumání dopadů lidské činnosti provedené podle článku 5 směrnice 2000/60/ES a informace o významných vlivech shromážděné v souladu s přílohou II body 1.4, 1.5, 2.3, 2.4 a 2.5 směrnice 2000/60/ES.*

*Členské státy vyberou z bodů i) až vii) prvního pododstavce písm. c) ukazatele, látky nebo znečišťující látky, jejichž monitorování považují za relevantní s ohledem na nebezpečí a nebezpečné události identifikované podle prvního pododstavce písm. b) nebo vzhledem k informacím poskytnutým ze strany dodavatelů vody podle odstavce 3.*

*Pro účely náležitého monitorování podle prvního pododstavce písm. c), a to i za účelem zjištění nových látek, které jsou škodlivé pro lidské zdraví při užití vody určené k lidské spotřebě, mohou členské státy využívat monitorování prováděné v souladu s články 7 a 8 směrnice 2000/60/ES nebo jinými právními předpisy Unie, jež je relevantní pro části povodí související s místy odběru.*

*3. Dodavatelé vody, kteří provádějí monitorování v částech povodí souvisejících s místy odběru nebo monitorování surové vody, jsou povinni informovat příslušné orgány o trendech týkajících se monitorovaných ukazatelů, látek nebo znečišťujících látek a o jejich neobvyklých množstvích nebo koncentracích.*

*4. Členské státy na základě výsledků posouzení rizik provedeného v souladu s odstavcem 2 zajistí, aby byla přijata relevantní níže uvedená opatření řízení rizik za účelem zabránění zjištěným rizikům nebo jejich kontroly, počínaje preventivními opatřeními:*

*a) stanovení a zavedení preventivních opatření v částech povodí souvisejících s místy odběru, vedle opatření naplánovaných nebo přijatých v souladu s čl. 11 odst. 3 písm. d) směrnice 2000/60/ES, je-li to nezbytné k ochraně jakosti vody určené k lidské spotřebě; tato preventivní opatření se tam, kde je to vhodné, začlení do programů opatření uvedených v článku 11 uvedené směrnice; členské státy ve vhodných případech zajistí, aby znečišťovatelé ve spolupráci s dodavateli vody a dalšími relevantními zúčastněnými stranami přijali preventivní opatření v souladu se směrnicí 2000/60/ES;*

*b) stanovení a zavedení zmírňujících opatření v částech povodí souvisejících s místy odběru, vedle opatření naplánovaných nebo přijatých v souladu s čl. 11 odst. 3 písm. d) směrnice 2000/60/ES, je-li to nezbytné k ochraně jakosti vody určené k lidské spotřebě; tato opatření se tam, kde je to vhodné, začlení do programů opatření uvedených v článku 11 uvedené směrnice; členské státy ve vhodných případech zajistí, aby znečišťovatelé ve spolupráci s dodavateli vody a dalšími relevantními zúčastněnými stranami přijali preventivní opatření v souladu se směrnicí 2000/60/ES;*

*c) zajištění náležitého monitorování ukazatelů, látek nebo znečišťujících látek v povrchové nebo podzemní vodě v částech povodí souvisejících s místy odběru nebo v surové vodě, které by mohly představovat riziko pro lidské zdraví při spotřebě vody nebo vést k nepříjemnému zhoršení jakosti vody určené k lidské spotřebě a které nebyly zohledněny v monitorování provedeném v souladu s články 7 a 8 směrnice 2000/60/ES; toto monitorování se tam, kde je to vhodné, začlení do monitorovacích programů uvedených v článku 8 uvedené směrnice;*

***d) posouzení potřeby zřídit nebo přizpůsobit ochranná pásma podzemní a povrchové vody, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 3 směrnice 2000/60/ES, a veškerá další relevantní pásma.***

*Členské státy zajistí, aby byla účinnost každého opatření uvedeného v tomto odstavci v přiměřených intervalech přezkoumávána.*

*5. Členské státy zajistí, aby dodavatelé vody a příslušné orgány měli přístup k informacím uvedeným v odstavcích 2 a 3. Relevantní dodavatelé vody musí mít zejména přístup k výsledkům monitorování získaným podle odst. 2 prvního pododstavce písm. c).*

*Na základě informací uvedených v odstavcích 2 a 3 mohou členské státy:*

*a) požadovat, aby dodavatelé vody provedli dodatečné monitorování nebo úpravu určitých ukazatelů; CSÚřední věstník Evropské unie 23.12.2020 L 435/19*

*b) povolit dodavatelům vody snížit četnost monitorování některého ukazatele nebo vyřadit některý ukazatel ze seznamu ukazatelů, které má dodavatel vody monitorovat v souladu s čl. 13 odst. 2 písm. a), aniž by byli povinni provést posouzení rizik systému zásobování vodou, za podmínky, že: i) se nejedná o klíčový ukazatel ve smyslu přílohy II části B bodu 1 a ii) není pravděpodobné, že by kterýkoli rozumně předvídatelný faktor způsobil zhoršení jakosti vody určené k lidské spotřebě.*

*6. Pokud je dodavateli vody povoleno snížit četnost monitorování některého ukazatele nebo vyřadit některý ukazatel ze seznamu ukazatelů, které má monitorovat, jak je uvedeno v odst. 5 druhém pododstavci písm. b), členské státy zajistí, aby bylo provedeno náležité monitorování těchto ukazatelů při přezkumu posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru v souladu s čl. 7 odst. 4.*

**Žadatel žádá o povolení průzkumného území v letech 2024 až 2032, tedy v období, které přesahuje 12. červenec 2027 jako nejzazší období pro závaznost povinnosti posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru vody určené k lidské spotřebě (provede se poprvé do 12. července 2027). Je nade vše pochybnost, že hlubinné úložiště radioaktivních odpadů je obrovskou infrastrukturní stavbou, která bude představovat závažná nebezpečí**

a rizika nebezpečných událostí pro zdroje pitné vody. V této věci je tak nezbytně nutné provést identifikaci nebezpečí a nebezpečných událostí v částech povodí souvisejících s místy odběru a posouzení rizik, jež mohou představovat pro jakost vody určené k lidské spotřebě; v rámci tohoto posouzení se posoudí možná rizika, která by mohla vést ke zhoršení jakosti vody v takové míře, že by to mohlo představovat riziko pro lidské zdraví. Jenom pro připomenutí je nutno výslovně uvést významné zdroje pitné vody, které se v lokalitě Hrádek – vodní nádrž Hubenov, vodní zdroj Rantířov a nejbližším okolí – povodí řeky Želivky - již nachází, či jsou plánovány – vodní nádrž Batelov. Tyto zdroje pitné vody ve svém souhrnu jsou skutečně velmi významným zdrojem pitné vody a je nutno je náležitě chránit, proto je potřeba už v této fázi řízení mít k dispozici posouzení rizik dle SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě. Toto posouzení rizik, necht' předloží žadatel.

*Důkaz: SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky,  
SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě,  
které jsou v kopiích předkládány,  
posouzení rizik dle SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 o jakosti vody určené k lidské spotřebě,  
které necht' předloží žadatel a následně je proveden k důkazu*

## **5/ PLÁNY PROTI SUCHU**

Při zkoumání této věci nelze pominout i ustanovení § 87a a následující vodního zákona, které upravuje problematiku ZVLÁDÁNÍ SUCHA A STAVU NEDOSTATKU VODY. Tato právní úprava mimo jiné zavádí v § 87b institut - **Plán pro zvládání sucha a stavu nedostatku vody (dále jen „plán pro sucho“)** Plán pro sucho se pořizuje pro území České republiky a pro území kraje. Plán pro sucho zahrnuje:

a) základní část, která obsahuje údaje potřebné pro zvládání sucha v daném území, charakteristiku území, **popis vodních zdrojů včetně záložních** a jejich případné zastupitelnosti,



popis úpravy, dopravy, převodů vody a zásobování vodou, seznam a popis technických zařízení využitelných k řešení stavu nedostatku vody, seznam uživatelů vody významných pro dané území, seznam povolených nakládání s vodami významněji ovlivňujících množství a jakost vod, popis rizik sucha a místní směrodatné limity a kritéria pro vyhlášení stavu nedostatku vody,

b) operativní část, která obsahuje seznam orgánů veřejné moci a osob podílejících se na zvládnutí sucha a stavu nedostatku vody, popis činností, které vykonávají, popis přenosu informací, priority zásobování, návrh postupů pro zvládnutí sucha a opatření při vyhlášeném stavu nedostatku vody,

c) grafickou část, která obsahuje mapy nebo plány, na kterých jsou zakreslena zejména území ohrožená suchem, vodohospodářské a vodárenské soustavy, zdroje a úpravny vody a uživatelé vody významní pro dané území.

**Stanovení jednotlivých opatření při vyhlášeném stavu nedostatku vody v plánu pro sucho musí odpovídat významu způsobu užití vody. Tyto způsoby užití vody se stanoví postupně od nejvýznamnějšího k méně významným takto:**

a) zajištění funkčnosti kritické infrastruktury podle předpisů upravujících krizové řízení a dalších provozů poskytujících nezbytné služby,

**b) zásobování obyvatelstva pitnou vodou,**

c) živočišná výroba, chov ryb a vodních živočichů, jako zemědělská výroba, a ekologická funkce vody,

d) hospodářské využití nespádající pod písmena a) až c) a jiné využití s vazbou na místní zaměstnanost,

e) ostatní využití.

**K přípravě plánů proti suchu vydalo MŽP a Ministerstvo zemědělství Metodiku k přípravě plánů pro zvládnutí sucha a stavu nedostatku vody. Dle informací dotčených obcí již byly plány proti suchu zpravovány, avšak prozatím nedošlo k jejich schválení a zveřejnění. Taktéž z informací, které mají dotčené obce vyplývá, že v rámci plánů pro sucho je v těchto plánech nadále počítáno se zásobováním obyvatel pitnou vodou ze zdrojů v lokalitě Hrádek a jejím blízkém okolí.**

**Důkaz: Metodika k přípravě plánů pro zvládnutí sucha a stavu nedostatku vody, která je v kopii předkládána,**

**Plánem pro zvládnání sucha a stavu nedostatku vody pro území Kraje Vysočina a pro území České republiky, který necht' je vyžádán a proveden k důkazu**

## **6/ NUTNOST NEZÁVISLÉHO A ODBORNÉHO URČENÍ, DOLOŽENÍ A POSOUZENÍ VEŘEJNÝCH ZÁJMŮ V LOKALITĚ HRÁDEK**

**Jak je nepochybně zřejmé, tak lokalita Hrádek je lokalitou dotčenou významnými veřejnými zájmy nejen národního, ale evropského významu. Je povinnosti správního orgánu, tyto veřejné zájmy určit a náležitě specifikovat a doložit.**

**Klíčovým požadavkem je zjištění všech relevantních skutečností a zajištění důkazů prostřednictvím nezávislých institucí. V tomto směru je nezbytné zajistit objektivnost získaných informací skrze subjekty, které nejsou závislé na žadateli.**

### **6.1 Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka**

Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce, byl zřízen jako jeden z prvních vědeckých ústavů v samostatné republice Čechů a Slováků. Ústav byl založen jako Státní ústav hydrologický usnesením ministerské rady z 9. prosince 1919. Po roce 1989 byl ústav převeden do působnosti nově vzniklého Ministerstva životního prostředí a od roku 1993 začal fungovat jako jeho příspěvková organizace. Jako veřejná výzkumná instituce byl VÚV TGM zřízen opatřením č. 12/06 Ministerstva životního prostředí o vydání zřizovací listiny veřejné výzkumné instituce ze dne 12. prosince 2006. Do Rejstříku veřejných výzkumných institucí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byl ústav zapsán dne 1. ledna 2007.

**Tento výzkumný ústav vede řadu evidencí, kde jsou popsány a zaznamenány skutečnosti významné pro toto řízení. Dotčené obce navrhuji, aby si správní orgán vyžádal podrobnou zprávu ohledně lokality Hrádek. Autor tohoto podání by chtěl poukázat na to, že klíčové informace o lokalitě Hrádek čerpal právě z evidencí, které vede Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka**

### **6.2 Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.**

VÚLHM je lesnickým výzkumným ústavem, jehož zřizovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR. Hlavní náplní činnosti je řešení vědeckovýzkumných projektů v odvětví lesního hospodářství a

myslivosti a účast při zavádění výsledků do praxe. Další činností je zajišťování expertních a poradenských služeb pro státní správu a vlastníky lesů všech kategorií.

V rámci Národního programu ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin provozuje Národní banku osiva a explantátů lesních dřevin, která má za úkol mimo jiné udržet biodiverzitu lesních ekosystémů.

**Lesnický výzkum v České republice reaguje na současné palčivé problémy, jako je změna klimatu nebo imisní zatížení. Je zaměřen například na řešení obnovy výchovy lesa v oblastech s imisními a dalšími antropogenními vlivy, zabývá se výzkumnou, expertní, poradní a kontrolní činností v oblastech uznávání a evidence zdrojů reprodukčního materiálu, lesního semenářství, pěstování rychle rostoucích dřevin a výzkumem v oboru šlechtění a záchrany genofondu dřevin.**

**V lokalitě Hrádek se nachází lesy hospodářské, kromě lesů, které jsou součástí maloplošných ZCHÚ a vztahuje se na ně tedy jiný režim hospodaření daný plány péče o ZCHÚ. Kůrovcová kalamita posledních let však velmi výrazně zasáhla do vitality a stability porostů, je tedy nutné toto reflektovat i při rozhodování v tomto řízení. Protože však z předložených materiálů není zřejmé, jak zasáhnou průzkumné práce do jednotlivých porostů, zda, případně nakolik, ovlivní povrch půdy a vodní režim, je nutné upozornit, že jakékoliv práce, které by měly za důsledek oslabení či likvidaci porostů stávajících či nové obnovovaných, jsou nežádoucí. Pokud by v lokalitě Hrádek mělo nakonec vzniknout hlubinné úložiště radioaktivních odpadů, potom by negativní následky stavební činnosti byly pro široké okolí lokality Hrádek de facto likvidační z pohledu obnovy přírody a krajiny po kůrovcové kalamitě.**

**Z popsaných důvodů je vhodné získat informace od této odborně fundované a nezávislé instituce.**

### **6.3. Nezávislé odborné a znalecké posouzení**

Dotčené obce dlouhodobě vyvíjeli snahu o získání nezávislých informací ve věci hlubinného úložiště. Je třeba ocenit zejména starostku Hojkova paní Miladu Duchanovou, které zajistila níže uvedená odborná posouzení:

**Vyjádření k vhodnosti lokality „Hrádek-Rohozná“, Dolní Cerekev, okr. Jihlava, coby trvalého hlubinného úložiště jaderného odpadu, Autor: Prof. Ing. Klement Rejšek, CSc.**

**DOKUMENTACE OHROZITELNÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V PROSTORÁCH PLÁNOVANÉHO GEOLOGICKÉHO PRŮZKUMU PRO VÝSTAVBU HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ HRÁDEK – ROHOZNÁ, Autor: ENVIREX, spol. s r.o., Petrovická 861, 592 31 Nové Město na Moravě**

Dotčené obce tato odborná posouzení navrhují provést k důkazu v tomto řízení.

V rámci snahy o nezávislé znalecké posouzení se dotčené obce chtěli obrátit na Prof. Ing. Klement Rejšek, CSc. Bohužel s ohledem na jeho předčasné úmrtí oslovily dotčené obce doc. Mgr. Aleše Bajera, Ph.D., Ústav geologie a pedologie, Mendelova univerzita v Brně, aby vypracoval nezávislý znalecký posudek. Cílem zpracovávaného znaleckého posudku by mělo být posouzení vlivu (množství a kvality) vody vytékající z důlního díla (úložiště jaderného odpadu) na povrchovou vodu, do které bude vyústěna, která je pak užívána jako zdroj pitné vody pro hromadné zásobování obyvatelstva. Pro zpracování posudku dotčené obce vyžádaly klíčová data od Českého hydrometeorologického ústavu. Znalecký posudek by měl být vypracován do konce srpna 2023 a dotčené obce navrhují jeho provedení v tomto řízení a výslech doc. Mgr. Aleše Bajera, Ph.D., v procesním postavení znalce.

*Důkaz: Zprávou Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka  
Zprávou Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.,  
které necht' jsou vyžádány,  
Vyjádření k vhodnosti lokality „Hrádek-Rohozná“, Dolní Cerekev, okr. Jihlava,  
coby trvalého hlubinného úložiště jaderného odpadu, Autor: Prof. Ing. Klement  
Rejšek, CSc. ,  
DOKUMENTACE OHROZITELNÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
V PROSTORÁCH PLÁNOVANÉHO GEOLOGICKÉHO PRŮZKUMU PRO  
VÝSTAVBU HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ HRÁDEK – ROHOZNÁ, Autor:  
ENVIREX, spol. s r.o., Petrovická 861, 592 31 Nové Město na Moravě,  
Data Českého hydrometeorologického ústavu,  
které jsou v kopiích předkládány  
Znaleckým posudkem vypracovaným doc. Mgr. Alešem Bajerem, Ph.D., Ústav  
geologie a pedologie, Mendelova univerzita v Brně,  
který bude předložen,  
Výslechem znalce doc. Mgr. Aleše Bajera, Ph.D., Ústav geologie a pedologie,  
Mendelova univerzita v Brně*

## V.

### DŮVODY PRO ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI PODLE § 4A ODS. 6 ZÁKONA Č. 62/1988 SB., O GEOLOGICKÝCH PRACÍCH A O ČESKÉM GEOLOGICKÉM ÚŘADU (DÁLE JEN „GEOLOGICKÝ ZÁKON“)

*„Podle § 4a odst. 6 geologického zákona ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.“*

Správní orgán by měl v tomto řízení posuzovat celou záležitost komplexně se zohledněním všech kolidujících veřejných zájmů. Nutno konstatovat, že případný průzkum bude mít zásadní dopad do budoucích práv nejen obcí, ale i majitelů nemovitostí a mnohých dalších subjektů. Dle všech fakticky dotčených obcí tak jde o činnost, která bude mít dalekosáhlé důsledky nejen pro dotčené obce, ale i pro stát jako celek.

Mandát ke komplexnímu posuzování celé věci dává geologický zákon a podrobněji ho rozvíjí judikatura správních soudů. Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.09.2009, sp. zn. 7 As 59/2009 – 142, uveřejněného s právní větou ve sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a dostupného na <http://www.nssoud.cz>:

Právní věta:

*„Ustanovení §4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, umožňuje správnímu orgánu rozhodujícímu o žádosti o stanovení průzkumného území posoudit průzkum výhradního ložiska v návaznosti na jeho následné využití (již v této prvotní fázi rozhodování o stanovení průzkumného území), jímž může být mimo jiné i těžba. Toto posuzování však podmiňuje vážením „dalšího veřejného zájmu“, který musí převyšovat zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Samotná otázka případné těžby (realizace dobývání nalezeného ložiska) je pak předmětem dalšího samostatného správního řízení.“*

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 28. 3. 1996 (I. ÚS 198/95, obdobně pak i v nálezu Pl. ÚS 24/04 ze dne 28. 6. 2005) uvedl, že: „ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem“.



Ústavní soud tedy naznává, že veřejný zájem je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný, přičemž uspokojování kolektivních zájmů jistých skupin může být s obecnými zájmy společnosti v naprostém rozporu.

K výše uvedenému zároveň Účastník uvádí, že v rozhodování o tom, zda jde v konkrétní věci o veřejný zájem či nikoliv pak není v zásadě podstatné, jak velká, organizovaná či vlivná skupina lidí předmětný zájem hájí, ale zda lze tento zájem považovat za obecně prospěšný, což musí v průběhu správního řízení prokazatelně vyjít najevo. Dále Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že: „*veřejný zájem v konkrétní věci je zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek*“. V rozhodování o tom, zda jde v konkrétní věci o veřejný zájem či nikoliv pak není v zásadě podstatné, jak velká, organizovaná či vlivná skupina lidí předmětný zájem hájí, ale **zda lze tento zájem považovat za obecně prospěšný, což musí v průběhu správního řízení prokazatelně vyjít najevo.** To je třeba chápat v tom smyslu, že jiný veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit a presumovat. Veřejný zájem tak do jisté míry představuje proměnlivou veličinu závislou na konkrétních podmínkách věci.

Tohoto ovšem v řízení nebylo dokázáno, dokonce ani nikterak reflektováno. Naopak pokud by byl veřejný zájem ze strany Žadatele presumován z existence podání žádosti samotné, potom by tento postup byl v rozporu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu, a tedy bez opory v právním řádu.

Problematikou veřejného zájmu jakožto neurčitého právního pojmu se zabýval také Nejvyšší správní soud (NSS) ve svém rozhodnutí ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 As 11/2003. Zde NSS konstatoval, že neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat a zdůraznil proměnlivost obsahu veřejného zájmu v čase, tzn. že obsah a rozsah neurčitého právního pojmu (zde veřejného zájmu) se může měnit a často to bývá podmíněno časem a místem aplikace normy. Existence předchozího průzkumného území v dané lokalitě a priori neznamená, že se správní orgán nemusí zabývat otázkou existence veřejného zájmu v žádosti o stanovení průzkumného území. Navíc, pokud rozsah skutečností a důkazů je rozdílný od předchozího řízení.

K určení veřejného zájmu Účastníka Účastník dále namítá, že navrhovaný průzkum je v rozporu se Státní politikou životního prostředí (dále „SPŽP“). SPŽP definuje prioritní oblasti

životního prostředí, kterými jsou ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti, udržitelné využívání přírodních zdrojů, materiálové toky a nakládání s odpady, životní prostředí a kvalita života (snižování zátěže toxickými kovy, snižování zátěže ovzduší emisemi, hluk, omezování průmyslového znečištění a rizik) a ochrana klimatického systému Země a omezení dálkového přenosu znečištění. **Z tohoto vymezení vyplývá, že ochrana přírody patří mezi stěžejní oblasti životního prostředí, na jejichž ochraně a zachování má český stát prioritní zájem.** Je rozhodně v zájmu státu (tj. ve veřejném zájmu) chránit zdroje pitné vody a přírodu a krajinu před negativními vlivy okolí a vnějšími zásahy. **Tento zájem státu by měl převážit i nad zájmem na stanovení průzkumného území v lokalitě Hrádek ve prospěch žadatele.**

Nutnost posuzovat tvrzený jiný veřejný zájem ke konkrétní posuzované věci zdůraznil NSS ve svém rozhodnutí č. j. 6 As 65/2012 – 161 ze dne 10. 5. 2013. NSS vyjádřil, že: „**veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého**“. NSS tak zde zdůraznil, že orgány ochrany přírody v první řadě při veškerém svém rozhodování musí dbát na ochranu veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny. Tohoto nebylo formulováno ani výslovně, ani implicitně z textace Rozhodnutí. **Je nutné reflektovat, že Ministerstvo životního prostředí je orgánem ochrany životního prostředí a mělo by dbát na jeho zachování.**

NSS se taktéž v tomto rozhodnutí vyjádřil k otázce případného vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi. NSS uvedl, že správní úřad **musí nejprve řádně určit a individualizovat na konkrétní případ oba veřejné zájmy**, které je možné v dané věci zvažovat, a poté porovnat závažnost obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými negativními důsledky přesahovat pozitiva. Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 12. 2010, č.j. 7As 70/2009-190 ve vztahu k vymezení předmětu řízení uvedl, že podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se posuzuje „*nejen zájem na dalším průzkumu, ale současně – viz **použití spojky „a“** – na následném využití výhradního ložiska. To má svoji logiku, neboť jinak by průzkum byl samoučelný. Ministerstvo musí posoudit zejména ty skutečnosti, které jsou demonstrativně uvedeny v citovaném ustanovení. V dané věci bylo posuzováno, zda veřejný zájem na ochraně*

*životního prostředí převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska. Již ve stadiu rozhodování o žádosti o stanovení průzkumného území je tedy při posuzování dalšího veřejného zájmu správní orgán povinen posoudit nejen míru zájmu na dalším průzkumu, ale i míru zájmu na následném využití výhradního ložiska.“*

## VI.

### RELEVANTNÍ PRÁVNÍ PŘEDPISY, JUDIKATURA A ODBORNÉ TEXTY

Dotčené obce by chtěly své postoje a zájmy hájené v tomto řízení podepřít relevantními právními předpisy, judikaturou a odbornými texty, se kterými by se správní orgán měl seznámit a aplikovat při svém rozhodování. Předkládané texty rozhodně nelze brát jako úplný výčet pramenů, o něž se dotčené obce opírají ve svých stanoviscích.

**Všem těmto dokumentům je společná snaha reagovat na zásadní změny klimatu, ke kterým dochází, a řešit dopady těchto změn včetně hledání účinných adaptačních opatření. Klíčovými oblastmi jsou ochrana před hrozícím suchem a nedostatkem vody, a adaptace krajiny včetně lesních porostů na probíhající změny. Právě tyto fenomény jsou v praxi řešeny v rámci ochrany veřejných zájmů v lokalitě Hrádek.**

#### 1 Mezinárodní a evropské prameny

Na poli mezinárodních a evropských právních pramenů lze zmínit zejména Pařížskou úmluvu OSN, NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2021/1119 ze dne 30. června 2021, kterým se stanoví rámec pro dosažení klimatické neutrality a mění nařízení (ES) č. 401/2009a nařízení (EU) 2018/1999 („evropský právní rámec pro klima“) či SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ - Vytvoření Unie odolné vůči změně klimatu – nová strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu.

V návaznosti na uvedené je třeba zmínit související dokument z prostředí České republiky - Politika ochrany klimatu v ČR – autor: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČESKÉ REPUBLIKY.

**DŮKAZ:** *Pařížská úmluva OSN,  
NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2021/1119 ze dne  
30. června 2021, kterým se stanoví rámec pro dosažení klimatické neutrality a*

*mění nařízení (ES) č. 401/2009a nařízení (EU) 2018/1999 („evropský právní rámec pro klima“)*

*SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ - Vytvoření Unie odolné vůči změně klimatu – nová strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu.*

*Politika ochrany klimatu v ČR – autor: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČESKÉ REPUBLIKY, které jsou v kopiích předkládány*

## **2 Judikatura**

K problematice změny klimatu a ochrany zdrojů pitné vody se v poslední době vyjadřovaly ve svých rozhodnutích soudy, a to nejen na národní, ale i evropské úrovni.

**Předně nutno zmínit KLIMATICKOU ŽALOBU.** V této věci byl vydán Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2022, č. j. 14 A 101/2021-248 a následně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 2. 2023, čj. 9 As 116/2022-166. **Součástí posuzování klimatické žaloby nebyla jenom problematika imisí oxidu uhličitého, ale i problematika adaptačních opatření. Městský soud v Praze se podrobně věnoval problematice Plánů proti suchu a dalším opatřením dle vodního zákona, v této části nebyly závěry městského soudu ze strany Nejvyššího soudu ČR zpochybněny. Dotčené obce poukazují na to, že národní zdroje pitné vody nacházející se v lokalitě Hrádek a jejím blízkém okolí by měly být zahrnuty právě v těchto Plánech proti suchu.**

Přímo problematice ochrany zdrojů pitné vody se věnovaly další dvě kauzy, jednak problematika lomu TÚROW na evropské úrovni a dále spor o možnou těžbu štěrkopísku na jihu Moravy v rozsudku Krajského soudu v Brně, č. j. 31 A 112/2020-404.

Dotčené obce poukazují na to, že zdrojům pitné vody je poskytována nezbytná ochrana při kolizi s jinými veřejnými zájmy, a to nejen na české, ale i evropské úrovni. Při ochraně zdrojů pitné vody je nezbytné dbát principu předběžné opatrnosti, neboť zdroje pitné vody pro lidskou spotřebu je nutno chránit před jakýmkoli potenciálním ohrožením, a to zejména z důvodu jejich vzácnosti a nenahraditelnosti.

Na argumentaci obsaženou v těchto precedencích dotčené obce zcela odkazují.

**DŮKAZ:** *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2022, č. j. 14 A 101/2021-248*  
*Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 2. 2023, čj. 9 As 116/2022-166,*  
*Rozsudek Krajského soudu v Brně, č. j. 31 A 112/2020-404, ze dne 6.10.2020,*  
*Lom TÚROW – databáze Evropského soudního dvora – žaloba ČR, vyjádření*  
*Polsko, předběžné opatření, usnesení – pokuta, tisková zpráva,*  
*kteří jsou v kopiích předkládány*

### **3. Klimatické právo**

Situace v oblasti změn klimatu a hledání cest k adaptaci na tyto změny je velmi dynamická.

**Dotčené obce by chtěli správní orgán seznámit s nově vznikajícím oborem KLIMATICKÉ PRÁVO a se stejnojmennou knihou: MÜLLEROVÁ, H. a kol. Klimatické právo. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2022, 728 s.**

Tato kniha vznikla jako součást řešení projektu Ústavu státu a práva AV ČR Právo ochrany klimatu podpořeného v rámci prémie Lumina quaeruntur udělené Akademií věd České republiky. Lektorovali: JUDr. Karolina Žáková, Ph.D., JUDr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D., LL.M.

Právní stav publikace je k 1. 6. 2022.

**Součástí autorského kolektivu jsou i odborníci Ministerstva životního prostředí.**

Kolektiv autorů: JUDr. Eva Balounová, Ph.D., LL.M.; PhDr. David Černý, Ph.D.; RNDr. Aleš Farda, Ph.D.; JUDr. Monika Feigerlová, Ph.D., LL.M.; JUDr. Alena Chaloupková, Ph.D.; Mgr. Romana Jungwirth Březovská, M.A.; Mgr. Tomáš Jungwirth Březovský, M. A.; PhDr. Jan Krajhanzl, Ph.D.; JUDr. et Mgr. Vojtěch Máca, Ph.D.; Ing. Kateřina Mácová, Ph.D.; JUDr. Hana Müllerová, Ph.D.; Mgr. Adam Novák, Ph.D.; Dr. iur Rita Simon, LL.M., B.A.; JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.; JUDr. Zuzana Vrbová; Mgr. Pavel Zahradníček, Ph.D.

Citace z úvodu ke Klimatické právo:

*„Klimatická změna je problémem nejen právním, ale primárně klimatologickým, politickým, ekonomickým, sociálním či etickým. Pro řešení krizí závažnosti klimatické změny je právo nezbytné – na mezinárodní úrovni jako nástroj dohody mezi státy na společném postupu ve věci, kterou jinak než globálně řešit nelze, na národní úrovni jako nástroj regulace. Projevem naznačené významně silící role práva při řešení dopadů klimatické změny je nejen formulování nových mezinárodních závazků a vytváření legislativy na různých úrovních, ale i nový pohled právní vědy na tuto oblast práva a snaha o vytvoření nového právního oboru – klimatického práva. Tento vývoj probíhá v posledním desetiletí velmi dynamicky a v řadě států se již vyděluje skupina právníků, kteří se právě na klimatické právo začali specializovat. Zároveň*



*jde o zatím nedokončený proces budování nového právního odvětví, pro něž teoretici hledají strukturu, pojmy, principy i složení obsahových prvků, aby tak napomohli praktikům – ať už při hledání optimální podoby klimatických opatření při tvorbě legislativy, nebo při prosazování práva před soudy v klimatických případech.“*

**Dle názoru dotčených obcí by se měl správní orgán s Klimatickým právem a jeho prameny náležitě seznámit, neboť rozhodnutí v této věci bude nepochybně klíčovým precedentem v tomto oboru.**

## VII.

### SHRNUTÍ A NÁVRH DOTČENÝCH OBCÍ

Je nepochybným faktem, že v této věci orgán státní správy vykonává vůči účastníkům řízení jemu svěřenou moc, a že se vůči účastníkům řízení nachází ve „vrchnostenském“ tedy nadřazeném postavení. Tato moc však musí být vykonávána v rámci pravidel a mantinelů vycházejících z principů demokratického právního státu, aby nešlo o akt libovůle orgánu veřejné moci. **Rozhodnutí správního orgánu tedy v této věci musí vycházet z náležitě zjištěného skutkového stavu a respektovat zásady stanovené nejen prostými zákony, ale i mezinárodními smlouvami a zákony ústavními při respektování judikatury soudů, a to včetně nejen národních (Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu) ale i evropských (Evropský soudní dvůr), jinak se jedná o nepřípustný akt libovůle správního orgánu a porušení základních principů právního státu. S ohledem na uvedené tedy účastníci řízení důvodně předpokládají, že správní orgán přihlédne ke všem tvrzeným skutečnostem a provede v rámci nezávislého vyšetřování všechny navržené důkazní prostředky a popřípadě i další důkazy, aby jeho rozhodnutí vycházelo z náležitě zjištěného skutkového základu.**

**Podle názoru dotčených obcí je na místě po provedeném dokazování aplikovat ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona a žádost o stanovení průzkumného území zamítnout zejména z důvodů, že průzkum je v rozporu se státní politikou životního prostředí, zahraničními závazky státu a také, že další veřejné zájmy převyšují zájem na dalším průzkumu a následném využití průzkumného území pro stavbu hlubinného úložiště radioaktivních odpadů.**

**S ohledem na uvedené navrhuji společně dotčené obce ve shodě, aby správní orgán podanou žádost o stanovení průzkumného území HRÁDEK z a m í t l.**

**Mgr. et Bc. Luboš Kliment**

**Advokát v plné moci**