

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Plzeň dne 16.10.2014
Č.j.: 774/520/13, 67692/ENV/13

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále „ministerstvo“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále „geologický zákon“) v návaznosti na ust. § 22a odst. 1 téhož zákona a ust. § 11 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále „horní zákon“),

st a n o v í

v souladu s ust. § 4a a § 22a geologického zákona zadavateli, **České republiky – Správě úložišť radioaktivních odpadů**, Dlážďená 6, Praha 1, IČO: 66000769,

průzkumné území **Březový potok**

pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů - etapa vyhledávání.

Průzkumné území se vymezuje podle § 4a odst. 4 geologického zákona následujícími vrcholovými body a jejich souřadnicemi (S–JTSK):

Vrchol	Souřadnice	
	Y	X
1	805 665,00	1 109 685,00
2	806 965,00	1 109 350,00
3	810 405,00	1 110 585,00
4	809 800,00	1 114 400,00
5	805 145,00	1 114 800,00
6	805 165,00	1 112 220,00

Plocha průzkumného území **S = 23,113562 km²**,

z toho v obci (kód) a k.ú. (kód):

Chanovice (556335)	6,579339 km ²	tj. 28,47 %	k.ú. Holkovice (650625) k.ú. Defurovy Lažany (625353) k.ú. Újezd u Chanovic (625361)
Kvášňovice (541931)	0,864983 km ²	tj. 3,74 %	k.ú. Kvášňovice (678228)
Maňovice (578410)	2,829812 km ²	tj. 12,24 %	k.ú. Maňovice u Pačejova (717282)
Olšany (541958)	1,353224 km ²	tj. 5,86 %	k.ú. Olšany u Kvášňovic (678236)
Pačejov (554912)	2,924166 km ²	tj. 12,65 %	k.ú. Pačejov (717304)
Velký Bor (557382)	8,562038 km ²	tj. 37,04 %	k.ú. Jetenovice (779521) k.ú. Velký Bor u Horažďovic (779539)

Kraj (kód): Plzeňský (CZ032), okres (kód): Klatovy (CZ0322)

Doba platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Březový potok se stanoví **do 31.12.2016**.

Pro provádění geologických prací na průzkumném území Březový potok se stanovují následující podmínky:

1. Na ploše průzkumného území **nebudou prováděny technické práce**, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška“). Mohou být prováděny pouze práce, které se za technické nepovažují, a to:

- Studium, zhodnocení a reinterpretační existujících podkladů
- Aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat
- Geologické mapování do měřítka 1: 5 000
- Hydrogeologické a hydrologické mapování do měřítka 1 : 10 000
- Povrchové geofyzikální měření
- Analýzy vzorků odebraných v průběhu geologického mapování, kdy odběr vzorků bude prováděn ručně, maximálně za použití ručního nářadí
- Závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality

2. S projektem geologických prací pro etapu vyhledávání budou seznámeni všichni účastníci řízení.

Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je mapa navrhovaného průzkumného území v měřítku 1 : 25 000 s vyznačenými vrcholovými body průzkumného území.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 66000769, zastoupená na základě mandátní smlouvy GEOMIN s.r.o., Znojemská 78, 586 01 Jihlava, IČO: 60701609 (dále „žadatel“ nebo „SÚRAO“), podala dne 25.09.2013 žádost o stanovení průzkumného území Březový potok pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologicko-průzkumných prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále „PÚZZZK“), podle obsahu žádosti pro etapu vyhledávání na dobu do konce roku 2016 o výměře 23,113562 km², a to na území obcí Chanovice, Kvášňovice, Maňovice, Olšany, Pačejov a Velký Bor. Předložená žádost obsahovala všechny náležitosti stanovené ust. § 4 odst. 2 geologického zákona.

Podmínka č. 1 vzešla z žádosti a z požadavku účastníků řízení, aby z rozhodnutí bylo zřejmé, že na stanoveném průzkumném území nebudou v etapě vyhledávání probíhat technické práce ve smyslu vyhlášky. Žadatel proti takové podmínce nic nenamítal. Dále vzhledem k tomu, že zplnomocněný zástupce SÚRAO na jednání dne 22.05.2014 několikrát do protokolu uvedl, že se v této etapě vyhledávání nebude provádět plošná geochemie, ale až v dalších etapách, pro které bude opět podána žádost o stanovení PÚZZZK, neuvedlo ji

ministerstvo ve výčtu prací v podmínkách tohoto rozhodnutí (viz protokol z jednání poř. č. 50 spisu). Toto sdělení do protokolu považuje ministerstvo za změnu (zúžení) projednávané žádosti ze strany žadatele ve smyslu § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“).

Podmínka č. 2 byla do výroku rozhodnutí zařazena na základě požadavku účastníků řízení z jednání konaného dne 22.05.2014, zplnomocněný zástupce žadatele s tímto postupem souhlasil a na jednání proti tomu nic nenamítal.

Ministerstvo oznámilo přípisem č.j. 877/520/13, 74412/ENV/13 a 878/520/13, 74415/ENV/13 oba ze dne 18.10.2013 zahájení správního řízení účastníkům řízení, tj. žadateli a obcím Chanovice, Kvášňovice, Maňovice, Olšany, Pačejov a Velký Bor, a zároveň dotčeným orgánům státní správy přípisem č.j. 879/520/13, 74416/ENV/13 z téhož dne. Současně jim zaslalo kompletní kopie žádosti a stanovilo jim lhůtu k vyjádření 1 měsíc ode dne doručení. Přípisem č.j. 880/520/13, 74418/ENV/13 ze dne 18.10.2013 oznámilo zahájení řízení těm spolkům - občanským sdružením, která mají podanou generální žádost o poskytování informací ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o OPK“). K účasti ve správním řízení se přihlásilo občanská sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, České Budějovice (dále „OS Calla“). Dodatečně se k účasti v řízení přihlásilo Město Horažďovice. OS Calla a Město Horažďovice zaslalo ministerstvo kopie žádosti a usnesením č.j. 1069/520/13, 85440/ENV/13 ze dne 25.11.2013 jim určilo lhůtu k vyjádření 1 měsíc ode dne doručení.

Svá první stanoviska prakticky stejného znění zaslaly tyto obce: Chanovice č.j.452/2013 ze dne 24.10.2013, Olšany č.j. 105/2013 ze dne 30.10.2013, Pačejov č.j.409/13/OÚ ze dne 31.10.2013, Velký Bor bez č.j. ze dne 29.10.2013, Kvášňovice bez č.j. ze dne 04.11.2013. Ve stanovisku všechny uvádí, že jménem zastupitelstva obce nesouhlasí, aby na jejím správním území bylo stanoveno PÚZZZK Březový potok ani vybudováno HÚ vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů. Důvody jsou následující:

- schválený postoj a usnesení řádně volené samosprávy obce,
- výsledky proběhlých referend na území zvaném Březový potok,
- nedůvěra při jednání a opakovaně neplněné sliby zástupců SÚRAO – např. „bez souhlasu dotčených obcí se na jejich území úložiště budovat nebude a ani nebudou prováděny průzkumné práce“.

Krajský úřad Plzeňského kraje (dále „KÚPK“) jako správní orgán na úseku ochrany přírody a krajiny sdělil ve vyjádření č.j. ŽP/11227/13 ze dne 04.11.2013, že se na ploše záměru stanovit PÚZZZK Březový potok nacházejí roztroušeně několik lokalit výskytu různých zvláště chráněných druhů rostlin s vyznačením v přiložené mapě. Podle ust. § 49 odst. 1 zákona o OPK jsou tyto rostliny chráněny v podzemních i nadzemních částech a ve všech vývojových stádiích, chráněn je i jejich biotop. Bez příslušné výjimky správního orgánu nelze zasahovat do lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Bylo sděleno, že záměr není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o EIA“). Z hlediska ostatních veřejných zájmů na ochraně životního prostředí chráněných KÚPK nebyly sděleny žádné připomínky ani námítky.

Obec Pačejov požádala dne 12.11.2013 o prodloužení lhůty k vyjádření s tím, že zastupitelé chtějí věc projednat ještě jednou na veřejném zasedání. Ministerstvo žádosti vyhovělo usnesením č.j. 1001/520/13, 80920/ENV/13 ze dne 26.11.2013.

Obec Olšany požádala dne 12.11.2013 o prodloužení lhůty k vyjádření. Ministerstvo žádosti vyhovělo usnesením č.j. 1005/520/13, 81197/ENV/13 ze dne 26.11.2013.

Obec Velký Bor požádala dne 13.11.2013 o prodloužení lhůty k vyjádření. Ministerstvo žádosti vyhovělo usnesením č.j. 1015/520/13, 81755/ENV/13 ze dne 26.11.2013.

Dne 13.11.2013 podalo občanské sdružení Jaderný odpad (dále „OS-JODN“), děkujeme nechceme prostřednictvím svého místopředsedy, pana Jana Bendy, žádost o zamítnutí projednávané žádosti. Vzápětí se pan Benda informoval telefonicky, jak bude rozhodnuto. Bylo mu ministerstvem sděleno, že v dané chvíli OS-JODN není účastníkem tohoto řízení, proto nemůže uplatňovat požadavky. V řízení může uplatnit své námitky prostřednictvím jiného účastníka řízení nebo se do řízení oficiálně přihlásit podle § 28 odst. 1 správního řádu nebo klasicky ve smyslu § 70 zákona o OPK.

Dne 18.11.2013 oznámila Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., Údolní 33, Brno, IČO: 28359640 (dále „AK Šikola“), že v zahájeném správním řízení zastupuje na základě přiložené plné moci obec Maňovice, a současně požádala jejím jménem o prodloužení lhůty k vyjádření. Ministerstvo žádosti vyhovělo usnesením č.j. 1036/520/13, 82808/ENV/13 ze dne 26.11.2013.

MěÚ Horažďovice ve vyjádření č.j. MH/14857/2013 ze dne 14.11.2013 sdělil, že podklady jsou velice obecné a že nelze vyloučit, že některou z činností v rámci geologického průzkumu může být dotčen veřejný zájem chráněný zvláštními předpisy, který je v kompetenci MěÚ. V tomto případě je nutno záměr řádně projednat v souladu s příslušnými právními předpisy. Jako příslušný orgán ochrany přírody sděluje, že v žádosti nejsou uvedena lokální biocentra, biokoridory a interaktivní prvky, které tvoří páteř ÚSES. Dále pak chybí registrované významné prvky, památné stromy a údaje o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Technologie není specifikovaná tak, aby byl MěÚ schopen posoudit její případný dopad na flóru, faunu a obecně na životní prostředí.

Obec Chanovice požádala dne 19.11.2013 o prodloužení lhůty k vyjádření a doplnění již zasláního z důvodu náročnosti a složitosti problematiky. Ministerstvo žádosti vyhovělo usnesením č.j. 1042/520/13, 83144/ENV/13 ze dne 26.11.2013.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ve svém stanovisku č.j. SBS/31317/2013/OBÚ-06 ze dne 18.11.2013 sděluje, že nemá proti stanovení PÚZZZK žádné námitky.

Město Horažďovice ve stanovisku č.j. MH/16537/2013 ze dne 18.11.2013 popisuje v 1. části stav věci, ve 2. důvody jeho účastenství v probíhajícím správním řízení, dále pak uplatňuje následující námitky:

3. Považuje proces přípravy HÚ za nezákonný z důvodu nedodržování závazků státu vyplývajících ze závazných dokumentů Aarhuské úmluvy a Směrnice Rady Euratom v tomto procesu. Z nezákonnosti celého procesu dovozuje nezákonnost každé části procesu, neboť realizace každé části procesu vede k završení celého procesu. Stát nedodržel své závazky buď ve fázi implementace, nebo ve fázi aplikace.

4. Považuje proces přípravy HÚ za účelově fragmentovaný. Účastníci se mohou jen obtížně a s velkou mírou rizika chybovosti vyjádřit k izolovaným dílčím krokům procesu, z nichž jeden je předmětem tohoto správního řízení. Proces přípravy výstavby HÚ není jako celek dostatečně legislativně podložen. Postavení veřejnosti (obcí) v procesu není řešeno vůbec.

Identické či téměř identické (stejný obsah, jinak očíslováno) stanovisko jako Město Horažďovice doručily ministerstvu obce: Olšany dne 26.11.2013, Chanovice dne 27.11.2013, Kvášňovice a Velký Bor dne 28.11.2013, Pačejov dne 29.11.2013. Tato stanoviska obsahují tedy i stejné námitky. Obec Pačejov navíc upozorňuje na výskyt ohrožených a chráněných druhů rostlin a živočichů v okolí Pačejova a na přírodní rezervaci V Morávkách, která je zároveň EVL.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále „MPO“) (odbor hornictví a stavebnictví) ve stanovisku č.j. 43633/13/31100 ze dne 21.11.2013 uvádí, že se v navrženém PÚZZK nachází výhradní ložisko Defurovy Lažany 2 se stanoveným dobývacím prostorem Defurovy Lažany I a CHLÚ Defurovy Lažany. Dále ložisko nevyhrazeného nerostu Maňovice u Pačejova a prognózní zdroje nevyhrazených nerostů Velký Bor a Kvášňovice-Olšany. Návrh neodporuje Surovinové politice v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů a MPO s návrhem souhlasí bez připomínek.

Svá další vyjádření doručily obce Olšany dne 29.11.2013 a Velký Bor dne 02.12.2013, obě jsou obsahově stejná jako vyjádření AK Šíkola, která zastupuje obec Maňovice, doručené ministerstvu dne 03.12.2013 (viz text níže).

AK Šíkola ve vyjádření doručeném dne 03.12.2013 zaslala následující připomínky:

- 1) Žádost je v rozporu s Usnesením vlády č. 955 ze dne 20.12.2012 (dále „usnesení 955“), kterým byl schválen Plán činnosti SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán, podle kterého měla SÚRAO podat žádost o stanovení PÚZZK teprve po získání souhlasu obcí. Vzhledem k tomu, že SÚRAO souhlas nezískalo a tyto obce deklarují, že takový souhlas odmítají poskytnout, k čemuž je zavazují výsledky místních referend, je postup SÚRAO s citovaným plánem činnosti SÚRAO a usnesením vlády, a tím nezákonný. Zástupce má za to, že vláda citovaným usnesením deklarovala veřejný zájem na ochraně těch lokalit, u nichž souhlas obcí nebyl získán. Tento veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Březový potok.
- 2) S odkazem na str. 4 žádosti žadatel požaduje stanovení průzkumného území pro dvě etapy, vyhledávání a geologicko-průzkumnou, a to na dobu 2013-2018. V rozporu s tímto vymezením v kap. 7 své žádosti vymezuje pouze popis prací pro etapu vyhledávání, nikoliv pro etapu geologicko-průzkumnou. V tabulce 4 na str. 8 žádosti žadatel odkazuje na nové koncepce pro přípravu, výstavbu a provoz hlubinného úložiště (dále „HÚ“), kdy do roku 2018 mají být provedeny obě etapy, přičemž průzkumná jen na 4 vybraných lokalitách. Toto zjevně implikuje skutečnost, že lokalita Březový potok má postoupit do další fáze výběru lokality pro HÚ. Žádost je do značné míry zmatečná či vnitřně rozporná. Buď žadatel vadně vymezil dvě etapy, přestože měl v úmyslu žádat pouze o etapu první – vyhledávání, nebo zcela chybí popis prací druhé etapy – geologicko-průzkumné.
- 3) Do spisu musí být zařazeny všechny dokumenty, na které žádost odkazuje, aby se k nim účastníci mohli vyjádřit. Jde zejména o dokumenty uvedené v příloze A, B a C žádosti a materiály zmiňované v kap. 3, 4, 7.1 a 8.1 žádosti. K odkazu na novou koncepci nakládání s vyhořelým jaderným palivem a ostatními radioaktivními odpady včetně tabulky č. 4 uvedla, že ji dosud žádný kompetentní orgán nepřijal.
- 4) Dále navrhla doplnění a provedení důkazů a podkladů pro rozhodnutí a to o:

4.1. Výsledek závazného referenda v obci Maňovice, Olšany a Pačejov, které nezavazuje obec pouze k vyjádření negativního stanoviska, ale vyjadřuje další veřejný zájem, který musí vzít ministerstvo v potaz.

4.2. Výběrové řízení na metodiku výběru lokality. V tomto bodě namítla značnou nesystematičnost, s jakou přistupuje SÚRAO k výběru vhodných lokalit. Poukázala na věstník veřejných zakázek, kde lze ze zakázek SÚRAO zjistit, že vyhledává další lokality v širším okolí jaderných elektráren. Z citací uvedených v tomto bodu podle AK Šikola jednoznačně vyplývá, že na konci roku 2015 zde může být několik nových lokalit s úrovní vědomostí o nich srovnatelnou s tím, co je již dnes známo o 7 posuzovaných lokalitách. Z toho pak dovozuje, že SÚRAO průzkumné území, o něž žádá, de facto nepotřebuje. Jinak by se staré a nové lokality nemohly v roce 2016 potkat na stejné startovní čáře. Proto je vyhledávání v lokalitě Březový potok neekonomické, neúčelné, neefektivní a v rozporu se základními zásadami hospodaření s veřejnými prostředky.

4.3. Nejsou uvedeny a zaneseny všechny zájmy, s nimiž je navrženo PÚZZZK ve střetu. Navrhuje posouzení úplnosti ÚSES, doplnit do mapy střetů zájmů kulturní památka v obci, opatřit posudek o dopadech na regionální biocentrum Kozčínský rybník a reg. biokoridor Kozčínský rybník-Široký rybník, na navrhované chráněné území Přírodní památka Bučka a posouzení dopadů do dalších složek životního prostředí, přírody a krajiny. V tomto bodu uvedla, že je třeba doplnit žádost o střety zájmů, které chybí v mapě střetů zájmů i v kapitole 8.2 žádosti.

Pokud bude prováděna i 2. etapa průzkumu, pak je nutno specifikovat konkrétní průzkumné práce a chráněné zájmy ve smyslu zákona o OPK, které mohou být pracemi 2. etapy dotčeny. Dále pak posoudit její vliv na životní prostředí podle zákona o EIA a provést biologické hodnocení jako podklad pro řízení o výjimce podle ust. § 56 zákona o OPK. Tyto informace je nutno znát před započítáním geologicko-průzkumných prací v 2. etapě.

5) K popisu plánovaných geologických prací, v odstavci c) chybí návaznost na fyzikální vlastnosti hornin křehkých struktur a zón porušení v jejich okolí. V odstavci e) není uvedeno, jakým způsobem bude prováděn seismický průzkum. Dá se provádět pomocí odstřelu náloží nebo použitím vibračních aparatur na povrchu. Oba způsoby jsou problematické a řeší se odstřelem nebo jiným způsobem uvolnění energie nebo záznamem ve vrtech. Provádět vrty v této etapě však není možné. Zástupce považuje za sporný přínos plošné geochemie (odstavec f), který povede ke zpřesnění geologické mapy a k analýze toho, jak horniny zvětrávají. Za nedostatečný považuje popis analýzy vzorků odebraných v průběhu geologického mapování (odstavec g). Nejsou nastavena kritéria (odstavec h), podle kterých bude SÚRAO hodnotit zvažované lokality.

6) Závěrem s ohledem na shora uvedené zástupce účastníků řízení požaduje, aby ministerstvo řízení na základě podané žádosti o stanovení PÚZZZK v lokalitě Březový potok přerušilo a vyzvalo žadatele k doplnění návrhu podle výše uvedeného.

OS Calla ve vyjádření doručeném dne 27.12.2013 zaslalo následující připomínky:

a) Podaná žádost je nezákonná, neboť je v zásadním rozporu s vládou schváleným dokumentem Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán, podle kterého bude SÚRAO jednat s obcemi s cílem získání jejich souhlasu a k tomuto předpokládá uzavření písemných dohod (cituje pasáž z plánu činnosti). SÚRAO i stát tak podle sdružení deklarovaly ochranu veřejného zájmu dotčených obcí do doby, než bude upravena nevyhovující legislativa. Obce písemné dohody se SÚRAO neuzavřely, a proto nemohla podat žádost.

b) Jak je uvedeno v předložené žádosti (str. 4), týká se etapy geologických prací: vyhledávání a geologicko-průzkumné, a tyto by měly probíhat v letech 2013 až 2018. To je ovšem v rozporu s částí 7. Cíl a rozsah geologických prací, kde je popisována pouze etapa

vyhledávání. Díky tomuto zjevnému nedostatku žádosti nemělo být řízení zahajováno a tato měla být vrácena žadateli k doplnění, je matoucí pro všechny účastníky.

c) Tabulka č. 4, která uvádí harmonogram činností a prací při průzkumu a výstavbě HÚ, neodpovídá vládou přijaté Koncepti nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR. Připomíná, že i k dnes platné Koncepti nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR vydalo v roce 2001 ministerstvo nesouhlasné stanovisko v procesu hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

d) Je mu známo, že souhlas nemohly dát obce Pačejov, Maňovice a Olšany, protože zde proběhla v roce 2004 místní referenda zavazující představitele obce, a to s negativním výsledkem. Obavy obyvatel obcí byly potvrzeny, když v Předběžné studii proveditelnosti - lokalita Pačejov Nádraží (RNDr. Libor Krajíček a kol., 2006) jsou identifikovány možné výrazné socioekonomické dopady do života dotčených obcí: Pro Maňovice konkrétně: „V době výstavby HÚ se jeví jako reálnou alternativa úplné ztráty trvalé obytné funkce, nebo její významné snížení. Již dnes je více jak 50 % bytů využíváno pouze rekreačně. Negativní dopady se tak bezprostředně dotknou velmi malého počtu obyvatel.“ Dále tyto důsledky: „ztrátu atraktivity pro trvalé i rekreační bydlení v sídlech I. pásma jako důsledek psychologických vlivů a následně i faktických rušivých vlivů v souvislosti s výstavbou, sociální neklid spojený s rozhodnutím o lokalizaci a následně s vyvlastňováním pozemků.“ Ale i další ze studií „Provedení geologických a dalších prací pro hodnocení a zúžení lokalit pro umístění hlubinného úložiště, Lokalita č. 40 – Pačejov Nádraží“ (Skořepa a kol., 2005) říká: „Rizikem je „psychologická degradace“ včetně ztráty tržní hodnoty rekreačních nemovitostí i nemovitostí k trvalému bydlení.“ Význam výsledku místního referenda nelze zužovat pouze na jeho primární základní funkci předpokládanou zákonem 22/2004 Sb., tedy že zavazuje orgány obce k nějakému konkrétnímu jednání. V širší souvislosti je výsledek referenda kvalifikovaným vyjádřením veřejného zájmu obyvatel obce.

e) Žádost odkazuje na celou řadu dokumentů. Požaduje je doplnit do spisu, aby se s nimi mohli všichni účastníci seznámit a následně se k nim řádně vyjádřit. Jde zejména o dokumenty, z nichž vyplývá přehled vybraných doposud provedených akcí na lokalitě a v oblasti geologických výzkumů k vyhledání vhodné lokality pro hlubinné úložiště, jejichž seznam je uveden v textové příloze C). Dále mezi dokumenty, které podle jeho přesvědčení musí být založeny do spisu, patří Plán činnosti Správy úložišť na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán.

f) Rozsah prací specifikovaných v kap. 7.2 Rozsah a způsob provádění geologických prací v etapě vyhledávání na str. 9-11 neodpovídá etapám a rozsahu, jak jsou uvedeny v „Projektu průzkumných prací na hypotetické lokalitě“ (Procházka J. a kol., 2010), kterou si nechal žadatel zpracovat a posléze ji prezentoval starostům a obyvatelům obcí.

g) Nebylo provedeno doplnění průzkumu ani dpracován teoretický předpoklad povahy hlubších partií masivu, jak je navrženo v práci Provedení geologických a dalších prací pro hodnocení a zúžení lokalit pro umístění hlubinného úložiště (Skořepa a kol., 2005).

h) V popisu plánovaných geologicko-průzkumných prací v kapitole 7 žádosti jsou zmíněny jen neinvazivní metody sběru vzorků hornin. Při výměře průzkumného území 23,113562 km² by šlo o cirká 1950 sond pro geochemickou analýzu. OS Calla má obavu, zda je opravdu půjde provést pouze ručně, event. ručním vrtákem.

Žádá doplnit

i) účelnost těchto vrtů, jejichž provedení podle názoru OS Calla povede jen k upřesnění a analýze toho, jak zvětrávají horniny,

j) jakým způsobem bude prováděn seismický průzkum,

k) jaké vzorky se budou odebírat, jaký vztah mají mít ke strukturám pozorovaným při mapování a jaké fyzikální vlastnosti mají být studovány.

l) Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude SÚRAO hodnotit zvažované lokality, liší se rozsah prací u jednotlivých lokalit. Podle Věstníku veřejných zakázek SÚRAO podalo měsíc po podání žádosti informaci o budoucí zakázce na „Provedení geologického průzkumu 7 lokalit pro zvláštní zásah do zemské kůry pro ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech v etapě vyhledávání“ jehož obsahem je nejen jeho provedení, ale i vyprojektování průzkumu. Podle názoru OS Calla není-li znám projekt průzkumu, nelze průzkumné území stanovit.

m) Další zakázka uvedená ve Věstníku „Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ“ znamená vyhledávání dalších lokalit. Z obsahu zakázky OS Calla dovozuje, že SÚRAO nepotřebuje etapu vyhledávání v lokalitě Březový potok, jinak by se staré a nové lokality nemohly v roce 2016 setkat na stejné startovní čáře. Provádět zbytečné vyhledávací práce by bylo neekonomické, neúčelné, neefektivní a v rozporu se základními zásadami hospodaření s veřejnými prostředky.

n) Navrhuje prověřit, zda kapitola 8 Střety zájmů, geofaktory, chráněná území a ochranná pásma, konkrétně 8.2 Ochrana přírody a krajiny (včetně mapy střetů zájmů) obsahuje opravdu všechny stanovené prvky ÚSES, zaměřit se i na připravované a posoudit dopady stanovení průzkumného území do dalších složek ochrany životního prostředí a přírody a krajiny.

Nerozumí, co přesně v Tabulce č.5, v případě regionálního biocentra 865 Kozčínský rybník znamená poznámka: „zmenšení rozsahu do cca 50 ha“ a v případě regionálního biokoridoru RK 270 Kozčínský rybník-Široký rybník poznámka: „zmenšení šířky biokoridoru na cca 50 m“. Jaký konkrétní zásah nastane do těchto prvků ÚSES v důsledku stanovení průzkumného území? Jak by měl být dopad limitován a kompenzován?

o) Ačkoliv se žádost odvolává na „Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě“ (Procházka J. a kol., 2010), není v žádosti v plánu geologicko-průzkumných prací dostatečně řešena část „Střety zájmů, náhrady škod“ - požaduje doplnit do žádosti.

Závěrem, vzhledem k výše zmíněným důvodům požaduje, aby správní orgán žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Březový potok po provedeném dokazování a doplnění spisu na základě výše uvedených připomínek zamítl.

MPO (odbor elektroenergetiky) ve stanovisku č.j. MPO/52373/13/32100 ze dne 09.01.2014 sděluje, že předložený návrh na stanovení PÚZZK Březový potok je v souladu s Usnesením vlády České republiky č. 955 ze dne 20.12.2012 a že k němu nemá připomínky.

MPO (odbor surovinové a energetické bezpečnosti) ve stanovisku č.j. MPO 52374/2013 ze dne 18.01.2014 sděluje, že z hlediska své působnosti nemá námitek ke stanovení PÚZZK Březový potok, pouze upozorňuje na netěžené nevýhradní ložisko kamene Maňovice u Pačejova a na prognózní zdroj nevyhrazeného nerostu kamene Velký Bor.

Ministerstvo následně zaslalo žadateli podklady shromážděné ve věci a usnesením č.j. 94/520/14, 5274/ENV/14 ze dne 23.01.2014 jej vyzvalo, aby se ve lhůtě do 28.2.2014 vyjádřil k zaslaným podkladům. Poté, co byla žadateli na jeho žádost usnesením č.j. 216/520/14, 15034/ENV/14 ze dne 06.03.2014 prodloužena lhůta, vyjádřil se dopisem ze dne 17.03.2014.

K jednotlivým bodům obsaženým ve vyjádření OS Calla ze dne 27.12.2013 uvádí SÚRAO následující:

Ad. a) Námítka je nesprávná. Tvrzení OS Calla o nezákonnosti žádosti je v rozporu s příslušnými ustanoveními geologického zákona, které upravují podmínky pro stanovení PÚZZK. Žádost SÚRAO byla podána oprávněným subjektem (§ 4 odst. 1 geologického

zákonu) ve věci, v níž zákon stanoví povinnost požádat o stanovení průzkumného území. Žádost má náležitosti stanovené geologickým zákonem. Dokument „Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů ...“ není zákonem (ani jiným podzákonným obecně závazným právním předpisem), a to ani po jeho schválení vládou. Navíc OS Calla zaměňuje provádění geologických prací a výběr lokality pro hlubinné úložiště. Provedení geologického průzkumu je činnost, která obstará část podkladů pro následné rozhodování. Vlastní výběr lokality nebude součástí provedení a vyhodnocení geologických prací.

Povinností správního orgánu je posoudit žádost o stanovení PÚZZK z hlediska její zákonnosti. To v daném případě znamená, že správní orgán je povinen přezkoumat, zda splňuje požadavky kladené na náležitosti žádosti, tak jak tyto náležitosti plynou z ustanovení § 4 geologického zákona. Zároveň je povinen posoudit, zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti vyplývající z ustanovení § 4a odst. 5, 6 geologického zákona.

Správní orgán není povinen, ani oprávněn, zkoumat, zda byly naplněny určité strategické postupy předpokládané z nejrůznějších koncepčních či strategických dokumentů (např. ze zmíněného plánu činnosti SÚRAO). Posouzení, do jaké míry došlo k naplnění plánu činnosti SÚRAO, je předmětem dohledové činnosti Rady SÚRAO.

K obsahu plánu činnosti SÚRAO na rok 2013 uvedla, že se jedná o plán připravovaný v polovině roku 2012. Předpokládal jiný typ geologických průzkumných prací a jiný předmět žádostí – předpokládaly se geologické práce včetně hlubokých vrtů a dalších technických prací se zásahy do pozemků. Předpokládalo se podání žádostí pouze ve 4 lokalitách. Vzhledem k tomu, že nedošlo k souhlasu všech obcí ani na jedné lokalitě, byl postup SÚRAO modifikován tak, že při zužování potenciálních lokalit v první etapě budou prováděny geologické práce bez zásahu do pozemků, což bylo zohledněno v Plánu činnosti SÚRAO pro rok 2014. Výše uvedené je dokladem toho, že plán činnosti jako určitý typ strategického dokumentu podléhá svému vývoji v závislosti na řadě okolností.

Ad. b) Námitka je nesprávná. Řízení o žádosti bylo na základě podané žádosti žadatele řádně zahájeno, tudíž předmětem řízení nadále disponuje pouze žadatel a není dán důvod, pro který by řízení nemělo dále pokračovat. Podle § 4 odst. 2 písm. e) geologického zákona musí žadatel v žádosti uvést, o jakou etapu geologických prací se jedná. Jak plyne z kap. 7 podané žádosti, tato žádost se týká výlučně etapy vyhledávání ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) Vyhlášky, viz citace: „V rámci podané žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Březový potok bude provedena úvodní etapa vyhledávání, která bude zahrnovat pouze průzkumné práce bez zásahu do pozemku.“ Z komplexního obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání. Z žádosti jednoznačně plyne, že teprve podle vyhodnocení výsledků této první etapy průzkumných prací a jejich vzájemného srovnání budou tyto práce pokračovat na základě nových žádostí etapou průzkumu ve smyslu § 3 odst. 2 písm. b) Vyhlášky na čtyřech lokalitách. Žádost nijak neimplikuje skutečnost, že by měla lokalita Březový potok postoupit do další etapy průzkumných geologických prací. Lze připustit, že kap. 5 žádosti může sama o sobě působit poněkud zavádějícím dojmem, nicméně v kontextu všech ostatních částí žádosti nelze učinit jiný závěr, než že žádost se týká výhradně etapy vyhledávání.

Ad. c) Námitka je nesprávná a argumentace je pro vedené správní řízení irelevantní – netýká se věci. Koncepční materiály vztahující se k hlubinnému úložišti se netýkají harmonogramu provedení geologických prací v průzkumném území. V souladu s § 6 věta první vyhlášky se geologické práce provádějí podle jejich schváleného projektu, samotné stanovení PÚ ZZZK bez schváleného projektu geologických prací žadatele k zahájení geologických prací ještě neopravňují. Harmonogram průzkumných prací je podle § 5 odst. 1 písm. j) vyhlášky až součástí projektu geologických prací. Je logické, že projekt geologických prací nemůže žadatel zpracovat dříve, než rozhodnutí o stanovení PÚ ZZZK nabude právní moci.

Ad. d) Námitka je nesprávná a argumentace je pro vedené správní řízení irelevantní – netýká se věci. Pro vedené řízení není požadován souhlas obcí, nýbrž dotčené obce mají postavení účastníků řízení. Navíc referenda v obcích se týkala samotného vybudování HÚ, nikoliv geologického průzkumu.

Výsledkem místního referenda může být vázanost představitelů obce výsledkem místního referenda při výkonu samostatné působnosti, v ostatních případech může mít jen konzultativní povahu. V daném případě bylo předmětem místního referenda uložení určitého postoje obce k záležitosti patřící do pravomoci státní správy, tudíž referendum mohlo mít pouze konzultativní povahu.

V této souvislosti upozorňuje na odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. června 2013 č. j. 11 A 69/2012, kde se uvádí, že místní referendum umožňuje občanům se vyjádřit k samostatné působnosti obce, s ohledem na to, že však daná otázka do samostatné působnosti nespadá, může mít pouze tzv. konzultativní povahu. Podle Rozsudku výsledek referenda zavazuje výlučně orgány obce, které mají povinnost zastupovat zájem vyjádřený v místním referendu.

V souvislosti s tím je podle SÚRAO dále nutno vzít v potaz ustanovení § 14 odst. 2 písm. e) geologického zákona, ze kterého vyplývá, že vyhledávání a průzkum geologických struktur vhodných pro ukládání rizikových a radioaktivních odpadů je veřejný zájem, přičemž obec hájí v rámci správního řízení svůj partikulární zájem, který má samozřejmě možnost jako účastník řízení vyjádřit.

Ad. e) Žádost má všechny náležitosti stanovené zákonem. Pokud žadatel, ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti, podal některé informace navíc nad rozsahem zákonem stanoveného obsahu žádosti, jejich nepochopení účastníkem řízení nemůže být důvodem pro jakékoliv doplňování žádosti, která je ve vztahu k požadavkům stanoveným geologickým zákonem úplná. Pokud požaduje účastník řízení informace o předchozích geologických pracích, má možnost si je obstarat cestou podle § 12 geologického zákona. Za účelem zajištění co největší transparentnosti a informovanosti veřejnosti umístil žadatel na své internetové stránky celou řadu odborných dokumentů týkajících se této problematiky, vyhotovených nad rámec povinných příloh žádosti, přičemž každý účastník i veřejnost mají možnost se s těmito materiály volně seznámit. Popis postupu při geologických pracích bude teprve obsahem projektu geologických prací (viz § 6 vyhlášky).

Ad. f) Námitka je nesprávná. Součástí žádosti není, a nemůže být, projekt geologických prací. Ten může žadatel zpracovat až poté, kdy mu jsou formou stanovení průzkumného území udělena výlučná práva k průzkumu v definovaném území. Citovaný projekt je obecným metodickým materiálem, který však není pro žadatele závazný, má pouze osvětovou informační hodnotu.

Skutečnost, že projektování geologických prací následuje až po stanovení průzkumného území, plyne i z ustanovení § 5 odst. 3 vyhlášky, které stanoví, že rozhodnutí o stanovení průzkumného území je přílohou projektu. Z toho vyplývá, že projekt nemůže být zpracován před stanovením průzkumného území.

Ad. g) Ze strany OS Calla jde o nepochopení věci. Otázka využití citovaného doporučení se týká až provádění a vyhodnocování geologických prací, tudíž se týká až další fáze navazující na stanovení PÚZZZK, nikoliv stanovování průzkumného území. Navíc má pouze povahu metodického doporučení. Požadované doplnění nemá žádný vztah k vedenému řízení, protože předmětem tohoto řízení není povolení žádných geologických prací. OS Calla na jednu stranu požaduje doplnění určitých geologických prací, na druhou stranu ovšem jejich provedení brání tím, že nesouhlasí se stanovením PÚZZZK.

Ad. h) Metodika prací bude předmětem projektu geologických prací. Podle § 5 odst. 1 písm.

h) Vyhlášky projekt geologických prací obsahuje mj. „specifikaci a metodiku odběru vzorků,

místo a způsob jejich uchování, pokud je odběr vzorků projektován“. Projekt geologických prací musí být podle § 4 odst. 6 geologického zákona zpracován po seznámení se s výsledky dosavadních prací a také po zjištění případných střetů zájmů. Zmiňovanou problematiku nelze řešit před stanovením průzkumného území. Dále je nutno uvést, že provádění domnělých vrtů v intravilánech obcí je ničím nedoložená spekulace.

Ad. i) Námitka se vůbec netýká se předmětu řízení, neboť jeho předmětem není povolování geologických prací. Za metodiku geologických prací a za hospodárnost nakládání s finančními prostředky zodpovídá žadatel. K požadovanému doplnění není žádný důvod.

Ad. j) Metodika prací bude teprve předmětem projektu geologických prací. Projekt musí zpracovat odborně způsobilá osoba - odpovědný řešitel geologických prací ve smyslu § 3 odst. 1 geologického zákona. Pokud by snad měly být prováděny seismické práce s využitím odstřelů, musí na ně být zpracována samostatná dokumentace podle báňských právních předpisů a práce by musely být povoleny v samostatném správním řízení, ke kterému je kompetentní místně příslušný obvodní báňský úřad - viz § 27 zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o hornické činnosti“). O těchto skutečnostech nemůže rozhodovat MŽP v řízení o stanovení průzkumného území.

Ad. k) Metodika prací a způsob vyhodnocení výsledků bude teprve předmětem projektu geologických prací. Projekt musí zpracovat odborně způsobilá osoba - odpovědný řešitel geologických prací ve smyslu § 3 odst. 1 geologického zákona. Námitka sdružení OS Calla se netýká předmětu řízení.

Ad. l) Způsob vyhodnocování výsledků prací, které dokud není stanoveno průzkumné území ani nemohou být vyprojektovány, není předmětem řízení. Obecná kritéria jsou známa a publikována, přičemž konkrétní způsob vyhodnocení musí odpovídat až průzkumem zjištěným faktům a nelze jej stanovit dopředu. Projekt geologických prací může být vyhotoven teprve poté, kdy bude PÚZZK stanoveno, nikoliv dříve. Obsah Věstníku veřejných zakázek nemá pro posouzení zákonnosti podané žádosti žádnou relevanci. Námitka OS Calla se netýká předmětu řízení.

Ad. m) Námitka OS Calla se netýká předmětu řízení. Řízení je vedeno o podané žádosti a ani správní orgán, natož účastník řízení, nemohou požadovat jiný obsah žádosti. Žádný právní předpis nestanoví povinnost souladu žádosti s předchozími metodickými materiály a zdánlivý nesoulad není předmětem řízení. Obsah Věstníku veřejných zakázek nemá pro posouzení zákonnosti podané žádosti žádnou relevanci.

Ad. n) Vymezení všech střetů zájmů není součástí žádosti. Požadavek jde nad zákonem stanovený obsah žádosti. Střety zájmů se podle geologického zákona zjišťují až při projektování (§6), a řeší se při provádění prací (§ 14 a § 22 geologického zákona). Zda budou jakékoliv práce projektovány do uvedeného biokoridoru lze zjistit až při projektování, s ohledem na prokázanou potřebu prací na jedné straně a možnosti vyřešit konkrétní střet zájmů na straně druhé. Bez vyřešení střetu zájmu nelze žádné práce provádět (§ 14 a § 22 geologického zákona). Stanovení průzkumného území nezakládá oprávnění žadatele na uskutečnění jakéhokoliv zásahu do biokoridoru v rozporu s jeho zákonem stanovenou ochranou.

Ad. o) Námitka OS Calla se netýká předmětu řízení. Požadavek jde nad zákonem stanovený obsah žádosti. Střety zájmů se podle geologického zákona zjišťují až při projektování (§ 6), a řeší se při provádění prací (§ 14 a § 22 geologického zákona). Otázka potencionální náhrady škody může být řešena teprve v okamžiku, kdy tato škoda vznikne. Navíc se jedná o soukromoprávní otázku, kterou nelze učinit předmětem vedeného správního řízení.

Dále žadatel uvedl svůj výklad k problematice střetů zájmů:

Střety zájmů ve vztahu k provedení zamýšlených geologických prací. Zjištění a vypořádání těchto střetů je součástí činnosti subjektu provádějícího geologické práce, podle § 6, § 14 a § 22 geologického zákona. Účelem je při projektování zjistit střety zájmů a práce projektovat tak, aby s ohledem na možnosti vyřešení střetů zájmů bylo možné projektované práce provést v místě, rozsahu a způsobem, který povede k dosažení cíle geologických prací. Následně podle § 14 a § 22 geologického zákona před provedením prací střety zájmů vyřešit a práce provádět tak, aby byly provedeny v souladu se zákonnou ochranou konkrétních zájmů, které by mohly být provedením geologických prací dotčeny (§ 7 odst. 3 vyhlášky).

Střety zájmů ve vztahu k využití výsledků provedených a vyhodnocených geologických prací. Jedná se o střety, které nepodmiňují provedení geologických prací, ale mohou mít vliv na záměr, pro jehož realizaci byly geologické práce provedeny. Tyto střety zájmů jsou zjišťovány až ve vztahu k dosaženým výsledkům geologických prací a uvádí se v závěrečné zprávě - § 11 odst. 2 a příloha č. 3 bod 4.2 vyhlášky. Tyto údaje o střetech zájmů se využijí jak pro následné geologické práce - § 32 odst. 4 písm. a) geologického zákona, tak zejména pro vypracování následných dokumentací pro řízení podle zvláštních zákonů – podle zákona o EIA, horního zákona, stavebního zákona, zákona o hornické činnosti, vodního zákona a dalších zákonů. V neposlední řadě potom slouží jako informace pro osobu, která provedení geologických prací objednala (§ 9a odst. 4 geologického zákona), aby mohla posoudit účelnost dalšího provádění geologických prací.

Z uvedeného je zřejmé, že v okamžiku stanovení PÚ ZZZK ještě nemohou být střety zájmů vymezeny a vyřešeny, neboť jejich vymezení a vyřešení je možné teprve následně poté, co bude PÚ ZZZK stanoveno

K jednotlivým bodům obsaženým ve vyjádřeních AK Šikola (zast. obec Maňovice) ze dne 02.12.2013 a obcí Velký Bor a Olšany obě ze dne 29.11.2013, uvádí SÚRAO následující:

Ad. 1) Řízení je vedeno k žádosti, jejímž obsahem disponuje žadatel. Přezkum žádosti ze strany správního orgánu je omezen na posouzení, zda žádost splňuje požadavky kladené na náležitosti žádosti, tak jak tyto náležitosti plynou z ustanovení § 4 geologického zákona. Zároveň je povinen posoudit, zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti vyplývající z ustanovení § 4a odst. 5,6 geologického zákona. Správní orgán není povinen, ani oprávněn, zkoumat, zda byly naplněny určité strategické postupy předpokládané z nejrůznějších koncepčních či strategických dokumentů. Plán činnosti SÚRAO není plánem geologických prací, ale plánem výběru lokality. Provedení vyhledávání vhodného horninového masívu není výběrem lokality, jde pouze o zajištění geologických podkladů nutných pro posouzení, zda jsou splněna geologická kritéria pro následný výběr lokality. Jde o zjišťování, zda ve vytipovaných územích existuje kvazihomogenní masív, který má vlastnosti vhodné pro výběr lokality. Provedení geologických prací nelze zaměňovat za výběr lokality, protože vlastnosti horninového masívu jsou pouze jedním kritériem pro výběr lokality. Ve stadiu před provedením průzkumu, kdy existence vhodného masívu v konkrétní lokalitě není prokázána, neexistují ani kandidátní lokality. Žadatel dále konstatuje, že usnesení vlády, není obecně závazným předpisem a zavazuje jen členy vlády, jimž je adresován (cituje rozsudek Nejvyššího soudu 29 Cdo 1114/2000 ze 6.9.2001 a Ústavního soudu sp. Zn. I. ÚS 482/97 ze dne 30.4.1998). Plán činnosti je strategický dokument, který podléhá svému vývoji a aktualizaci. Pro stanovení průzkumného území zákon neukládá získat souhlas obcí. Referenda zavazují pouze představitele obce jako účastníka řízení. V daném případě se jedná o přenesenou pravomoc obce, proto má referendum pouze konzultativní povahu. Na tomto místě uvádí, že geologické práce pro nalezení vhodného horninového masívu pro vybudování úložiště radioaktivních odpadů jsou veřejným zájmem - viz § 14 odst. 2 písm. e) geologického zákona. Zajistit uložení radioaktivních odpadů ukládá atomový zákon státu a stát je v uvedené věci vázán mezinárodními smlouvami. Radioaktivní odpad zde existuje, protože elektrickou

energii tento stát vyrábí do značné míry v jaderných elektrárnách. Veřejný zájem na nalezení vhodného území pro vybudování hlubinného úložiště je tedy nesporný a nemůže ustupovat lokálním zájmům obce. K otázce veřejného zájmu na provedení průzkumných prací, jakož i na samotném vybudování hlubinného úložiště, je vyjádření žadatele uvedeno níže jako samostatný odstavce.

Ad. 2) Jak plyne z kap. 7 podané žádosti, tato žádost se týká výlučně etapy vyhledávání ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) Vyhlášky, viz citace: „V rámci podané žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Březový potok bude provedena úvodní etapa vyhledávání, která bude zahrnovat pouze průzkumné práce bez zásahu do pozemku.“ Z komplexního obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání. Z žádosti jednoznačně plyne, že teprve podle vyhodnocení výsledků této první etapy průzkumných prací a jejich vzájemného srovnání budou tyto práce pokračovat na základě nových žádostí etapou průzkumu ve smyslu § 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky na čtyřech lokalitách. Žádost nijak neimplikuje skutečnost, že by měla lokalita Březový potok postoupit do další etapy průzkumných geologických prací. Lze připustit, že kap. 5 žádosti může sama o sobě působit poněkud zavádějícím dojmem, nicméně v kontextu všech ostatních částí žádosti nelze učinit jiný závěr, než že žádost se týká výhradně etapy vyhledávání.

Ad. 3) Žádost byla nad rámec zákonem stanoveného obsahu žadatelem vybavena i některými informacemi a odkazy, v dobré víře, že napomohou účastníkům řízení se v okolnostech věci lépe orientovat. Účastníci řízení se snaží tuto snahu zneužít proti žadateli tím, že je požadováno doplnit do spisu množství dalších informací, které se řízení netýkají a nebudou podkladem pro vydání rozhodnutí. Konstatuje, že podaná žádost je úplná (viz § 4 geologického zákona) a není žádný důvod dodávat další materiály. Pokud obce mají v úmyslu získat další informace, mohou při jejich získání postupovat zákonnou cestou, tedy podle § 12 geologického zákona. Navíc konstatuje, že veškeré potřebné informace mohou získat na internetových stránkách žadatele.

Ad. 4.1) Je nutno konstatovat, že výsledky referend obcí automaticky nepředstavují veřejný zájem. Tento závěr byl učiněn i Městským soudem v citovaném rozsudku, podle něhož obce mohou chránit veřejný zájem, ale nepostačí pouhé vyslovení nesouhlasu, nýbrž obce musejí vždy uvést konkrétní argumentaci o ohrožení veřejného zájmu, samotné vyslovení nesouhlasu veřejný zájem nezakládá. Naproti atomovým zákonem a mezinárodními smlouvami uložená povinnost státu vypořádat se vzniklými radioaktivními odpady, a to bezpečným a udržitelným způsobem, tzn. podle všeobecně přijímaného stavu poznání formou hlubinného úložiště. Geologické práce, jejichž cílem je nalezení vhodného horninového masívu pro vybudování hlubinného úložiště radioaktivních odpadů, jsou jednou z aktivit, která naplňuje povinnost státu stanovenou zákonem, právními předpisy Evropské unie a mezinárodními smlouvami. Že jde o veřejný zájem, vyplývá i z ustanovení § 14 odst. 2 písm. e) geologického zákona.

Ad. 4.2) Názory obcí a občanských sdružení na systematickosti či nystematickosti činnosti SURAO při výběru lokalit se netýkají vedeného řízení. Řízení není vedeno k výběru lokalit, ale ke stanovení průzkumného území. Otázka zadávání veřejných zakázek není předmětem řízení a správní orgán není oprávněn se jakkoliv odchylovat od přezkumu žádosti dle zákonných kritérií daných geologickým zákonem.

Ad. 4.3) Problematika řešení střetů zájmů se netýká vedeného řízení. Podle § 6 geologického zákona se střety zájmů zjišťují až vůči konkrétním projektovaným pracím a projekt se přizpůsobuje možnosti jejich vyřešení. Ustanovení § 14 a § 22 geologického zákona stanoví povinnost při provádění geologických prací postupovat v souladu se zákony chránícími zákonem chráněné zájmy. To znamená, že bez vyřešení zjištěných střetů zájmů nelze geologické práce provést. Námitka obcí se netýká vedeného řízení, protože směřuje až na zákonem stanovené povinnosti, které však je možné plnit až po stanovení průzkumného

území. Připomínáme, že v tomto řízení se žádné práce nepovolují a smysl řízení je uveden v § 4 odst. 4 geologického zákona – je jím stanovení výlučného práva zadavatele k provádění prací, nikoliv jejich povolování. Obecně lze uvést, že účelem stanovení PÚ ZZZK pro etapu vyhledávání je mj. i vymezení v rámci této etapy střety zájmů pro další průzkum - viz ust. § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona. Platí, že před stanovením PÚ ZZZK pro etapu vyhledávání nemohou být střety zájmů plně vymezeny.

Ad. 5): Námitka je nedůvodná. Obec zcela zaměňuje rámcové vymezení rozsahu a způsobu provádění prací v žádosti o stanovení průzkumného území s projektem geologických prací. To, čeho se obec dožaduje, bude uvedeno až v projektu geologických prací. Žadatel však není oprávněn zahájit projektování před udělením průzkumných práv. Pokud jde o seismický průzkum, pokud by měl být prováděn pomocí trhacích prací, vyžadoval by zpracování dokumentace podle báňských právních předpisů a povolení podle § 27 zákona o hornické činnosti, vydané obvodním báňským úřadem. Žadatel se důvodně domnívá, že v tomto správním řízení se není možné zabývat užitečností či neúžitečností konkrétního druhu geologických prací bez odpovídajících odborných znalostí o situaci na konkrétní lokalitě.

K závěrem požadovanému doplnění žádosti není důvod. Žádost má všechny zákonem stanovené náležitosti a správní orgán, který je také ústředním správním úřadem pro geologii, má podle našeho názoru z žádosti a ze své úřední činnosti dostatek podkladů pro rozhodnutí.

K vyjádření města Horažďovice ze dne 18.11.2013, obcí Olšany, Chanovice, Kvášňovice, Velký Bor a Pačejov (z 25. – 29.11.2013) SÚRAO uvádí:

Ad. 1) a 2) týkající se stavu věci a účastenství obcí v probíhající řízení komentuje s tím, že účast žádné z obcí (města) nezpochybňuje.

Ad. 3) Námitka je nedůvodná. Vedené řízení se netýká přezkumu souladu českého právního řádu s citovanými mezinárodními úmluvami či přezkum jejich implementace do českého právního řádu. Tvrzení, že proces přípravy a výstavby HÚ není jako celek dostatečně legislativně podložen je zcela nesprávné a ukazuje na skutečnost, že obce se v problematice jen velmi těžce orientují. Odkazuje proto v tomto bodě na vyjádření SÚRAO k otázce veřejného zájmu na výstavbě hlubinného úložiště. Navíc obce neuvádí žádný konkrétní krok z procesu přípravy a výstavby HÚ, který podle názoru obcí nemá potřebnou právní úpravu. K námitce místních referend – jejich předmětem bylo uložení určitého postoje obce k záležitosti patřící do pravomoci státní správy, nikoliv do samostatné působnosti, tudíž referendum mohlo mít pouze konzultativní povahu.

Ad. 4) To, co je nazýváno „fragmentací“, je systémový přístup získávání a vyhodnocování nejrůznějších poznatků z různých přírodních a technických oborů a s nimi spojených společenských konotací, včetně příslušné legislativy. Tento systémový přístup zajišťuje, že se na nic nezapomene a že pro desítky dílčích rozhodování, které budou předcházet jednotlivým právním krokům vedoucím ke konečnému cíli, budou získány a vyhodnoceny všechny potřebné podklady a následně dojde k optimalizaci rozhodovacích procesů. Jedná se o složitou problematiku, kterou řeší specialisté, kteří se problematikou dlouhodobě zabývají a mají i potřebné mezinárodní styky a zkušenosti. Tvrzení, že „fragmentace“ vede k „oslabení a znevýhodnění některých účastníků řízení“ je ničím nedoložené a tedy nepřezkoumatelné. Citované „riziko chybovosti“ ve vyjadřování účastníků řízení není dáno „fragmentací“ jak obce uvádí, ale výhradně kvalifikací a znalostí věci po stránce přírodovědné, technické, právní a správní. Je skutečností, že proces vedoucí k vyhledání vhodné lokality a k povolení a provozování úložiště je mimořádně dlouhým řetězcem řady dílčích správních řízení a dalších procesů vedených před různými správními orgány, v nichž mají dotčené obce různé postavení, to však neznamená, že se jedná o účelově fragmentovaný proces – je naprosto

absurdní představa, že otázka vyhledání vhodné lokality úložiště bude otázkou jediného správního řízení.

K upozornění obce Pačejov na lokality zajímavé z hlediska ochrany přírody a krajiny na Pačejovsku:

Zjišťování a řešení střetů zájmů spadá podle geologického zákona až do činností uvedených v § 6 a § 14 geologického zákona a není součástí řízení o stanovení průzkumného území. Zda budou jakékoliv práce projektovány v blízkosti určité přírodovědecky či krajině chráněné plochy, lze zjistit až při projektování, s ohledem na prokázanou potřebu prací na jedné straně a možnosti vyřešit konkrétní střet zájmů na straně druhé. Bez vyřešení střetu zájmu nelze žádné práce provádět (§ 14 a § 22 geologického zákona). Stanovení průzkumného území nezakládá oprávnění žadatele na uskutečnění jakéhokoliv zásahu do jakýchkoliv chráněných území v rozporu s jeho zákonem stanovenou ochranou. Uváděné skutečnosti nejsou překážkou pro stanovení PÚ. Pokud by se následně měly provádět jakékoliv geologické práce v oblasti cenných rostlinných či živočišných společenstev, bude možné práce provést pouze v rozsahu a způsobem, který zajistí jejich ochranu v souladu se zákonem o OPK. Jiný postup zákon nepřipouští. Uvedená problematika nespadá do řízení o stanovení PÚ, ale až následně do projektování a provádění geologických prací - § 6, § 14 a § 22 geologického zákona pracích. Vznikne-li v budoucnosti konkrétní záměr hlubinného úložiště v dané lokalitě, bude nepochybně předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o EIA. S ohledem na skutečnost, že v současné chvíli dosud nelze o konkrétním záměru hovořit, je bližší posuzování dopadů na životní prostředí vyloučeno.

Nakonec považoval žadatel za vhodné vyjádřit se k otázce veřejného zájmu na výstavbě HÚ v dané lokalitě, jako k neurčitému právnímu pojmu. K tomu využil citace nálezu Ústavního soudu, Krajského soudu v Českých Budějovicích, německého Spolkového ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a dále citace z evropské a české odborné literatury. Je skutečností, že Česká republika je státem, na jehož území vznikají radioaktivní odpady, včetně vysoce aktivních odpadů tvořených vyhořelým jaderným palivem vzniklým v důsledku provozování jaderných elektráren Temelín a Dukovany. To znamená, že Česká republika musí stejně jako státy nacházející se v obdobné situaci řešit otázku nakládání se vzniklými radioaktivními odpady, jedná se tedy o plnění veřejného úkolu. V budoucnosti je předpokládán další rozvoj jaderné energetiky, což potvrzuje nutnost nalezení trvalého řešení problému nakládání s radioaktivními odpady. Tento problém však bude nutné řešit bez ohledu na další rozvoj jaderné energetiky, a to s ohledem na existenci jaderných elektráren na území ČR I za stávající produkce a existence radioaktivních odpadů a stávajících právních a mezinárodních závazků státu se s nimi musí bezpečně vypořádat. Nalezení lokality pro HÚ nemá žádnou alternativu, je proto veřejným zájmem nejvyšší priority. Podle současného stavu poznání je celosvětově považováno za nejreálnější variantu zneškodnění vysoce radioaktivních odpadů jejich uložení v HÚ, tj. trvale je izolovat od životního prostředí bez úmyslu jejich vyjmutí. Princip HÚ je založen na pasivní bezpečnosti. Úložný systém se skládá z multibariérového systému tvořeného vhodnou kombinací umělých a geologických bariér. Úložiště musí být schopno zajistit dostatečnou izolaci proti úniku radionuklidů do okolního prostředí po desítky tisíců až sto tisíc let, kdy poklesne jejich rizikovost na bezpečnou hodnotu. Konečnému výběru lokality musí předcházet důkladný geologický průzkum.

Ustanovením § 25 atomového zákona je založena odpovědnost státu za bezpečné uložení radioaktivních odpadů. Za účelem zajišťování činností spojených s ukládáním radioaktivních odpadů byla ministerstvem průmyslu a obchodu zřízena SÚRAO jako organizační složka státu. V Koncepti nakládání s radioaktivními odpady a s vyhořelým jaderným palivem

schválené usnesením vlády ČR č. 487/2002 dne 15.05.2002, pro trvalé zneškodnění radioaktivních odpadů je doporučováno v souladu s celosvětovým přístupem HÚ. Rovněž Politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady jejich uložením v HÚ. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování HÚ bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro jeho realizaci.

Česká republika je dále povinna plnit závazky, které pro ni vyplývají ze Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady z roku 1997. Podle celosvětově uznávaného názoru lze požadavky, které plynou z mezinárodní smlouvy, naplnit pouze uložením vysokoaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva v HÚ.

Také podle preambule Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19.07.2011 je nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem považovaným za odpad hloubkové geologické ukládání.

Žadatel shrnuje, že veškeré kroky směřující k umístění a výstavbě HÚ jsou vedeny veřejným zájmem na zajištění bezpečného a udržitelného nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem. Zákonnou a logickou podmínkou zajištění dlouhodobé bezpečnosti HÚ je provedení geologického průzkumu ve vytipovaných lokalitách.

Veřejné zájmy definované ve vyjádřeních účastníků nepřevyšují veřejný zájem na dalším průzkumu, či na budoucím umístění a provozu HÚ. Nejrušnější střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, jakož i střety se zájmy obcí, které bude nutno vymezit a vyřešit v rámci projektování geologických prací, nevybočují z obvyklých zájmů, které existují v jakékoliv libovolné lokalitě na území ČR. O tom svědčí skutečnost, že obsahy námitek jsou totožné ve všech řízeních vedených ve věci stanovení PÚ ZZK. V rámci ČR neexistují lokality, kde by nebyly dány žádné střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny či se zájmy obcí.

Tímto ministerstvo považovalo potřebné podklady pro vydání rozhodnutí za shromážděné, což oznámilo všem účastníkům řízení přípisem č.j. 314/520/14, 23313/ENV/14 ze dne 28.03.2014 a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim poskytlo lhůtu 1 měsíc ode dne doručení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

AK Šikola dopisem doručeným dne 11.04.2014 podala návrh na nařízení veřejného ústního projednání. Uvádí, že je si vědoma toho, že nemá nárok požadovat, aby ústní projednání bylo veřejné, považuje však za nezbytné, aby bylo umožněno občanům, aby mohli kontrolovat, zda obec hájí jejich zájmy, jak ji k tomu zavazuje platné místní referendum. AK Šikola dále uvedla, že veřejné ústní projednání navrhuje z důvodu složitosti problematiky a existenci řady nevyjasněných bodů vztahujících se k žádosti SÚRAO a jejich podkladů. Konání veřejného ústního jednání vyžaduje povaha předmětného řízení a může přispět k objasnění celé věci. Na závěr AK Šikola uvedla, že do doby nařízení ústního jednání ve věci, nebude činit žádná podání ve věci vůči ministerstvu. Přes to dopisem doručeným dne 30.04.2014 požádala o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to vzhledem ke komplikovanosti předmětu řízení a s tím, že teprve po ústním jednání je účastník řízení, kterého zastupuje, připraven vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ministerstvo odpovědělo přípisem č.j. 405/520/14, 31352/ENV/14 ze dne 13.05.2014 s tím, že všichni účastníci probíhajícího řízení budou mít možnost vyjádřit se k věci na ústním jednání a poté jim bude poskytnut dostatečný časový prostor pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Město Horažďovice vyjádřilo v dopise doručeném dne 28.04.2014 svůj nesouhlas s názory a s reakcí žadatele na námítky města. Sdělilo, že námítky považuje za nevypořádané, nové námítky neuvádlo. K tomu ministerstvo pouze uvádí, že žadatel není povinen vypořádat

námítky vzešlé z řízení, ale sděluje svůj názor. Námítky uplatněné v řízení jsou vypořádány ministerstvem v příslušné části tohoto odůvodnění.

Dne 02.05.2014 bylo ministerstvu doručeno vyjádření OS Calla, kde navrhuje, aby ministerstvo nařídilo veřejné ústní jednání ve věci s tím, že považuje konání ústního jednání, a to veřejného, nejen za vhodné, ale přímo za nezbytné ke splnění účelu řízení a k uplatnění práv podatelů. Dále navrhuje, aby jako svědek byl vyslechnut Pavel Gebauer, ředitel sekce energetiky Ministerstva průmyslu a obchodu, aby jedním z podkladů pro rozhodnutí byl i návrh projektu geologických prací v lokalitě Březový potok a aby jako na věci nezávislý svědek vyslechnut Mgr. Matěj Machek Ph.D. z Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR, v.v.i., a to vzhledem k jeho odbornosti a znalosti postupů průzkumných prací a jejich potenciálních dopadů. Cítuje judikaturu, týkající se škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Dopisem doručeným ministerstvu dne 06.05.2014 požádala AK Šikola o zaslání do datové schránky všech dokumentů doložených ministerstvu orgány veřejné správy. Ministerstvo požadavku vyhovělo přípisem č.j. 435/520/14, 32679/ENV/14 ze dne 13.05.2014.

Následně ministerstvo usnesením poznamenaným do spisu č.j. 450/520/14, 33823/ENV/14 ze dne 13.05.2014 zamítlo návrh AK Šikola a OS Calla na konání veřejného ústního jednání, neboť oba navrhovatelé nejsou legitimováni k podání takového návrhu.

S ohledem na předmět vedeného řízení ministerstvo však částečně vyhovělo návrhu OS Calla a AK Šikola a přípisem č.j. 452/520/14, 33833/ENV/14 ze dne 13.05.2014 nařídilo neveřejné ústní jednání na den 22.5.2014 v 13:00 hod., na které byli pozváni všichni účastníci řízení a dotčené orgány.

Před jednáním zaslalo MPO jako zřizovatel SÚRAO doplňující stanovisko č.j. MPO 23687/2368714 ze dne 20.05.2014, kde uvádí, že předložený návrh na stanovení PÚZZK Březový potok je v souladu s Usnesením vlády České republiky č. 955 ze dne 20.12.2012. Konstatuje, že návrh je v souladu i s platnou Politikou územního rozvoje 2008 a s návrhem její aktualizace, kde je stanoven úkol pro MPO vybrat ve spolupráci se SÚRAO do roku 2020 dvě vhodné lokality pro vybudování HÚ radioaktivních odpadů.

Z ústního jednání byl sepsán protokol, jehož kopie byla předána všem zúčastněným na jednání. OS Calla navrhlo v předchozím vyjádření provedení důkazu výsledkem svědků. Ministerstvo zamítlo provedení těchto důkazů s tím, že s důvody se vypořádá v rozhodnutí ve věci. Ministerstvo dále uvádí námítky z jednání, které nejsou uvedeny ve vyjádřeních účastníků řízení, a další výroky účastníků, které se týkají přímo žádosti, její změny či úpravy:

OS Calla – pokud ministerstvo dospěje k závěru, že tento veřejný zájem převýší nad ostatními veřejnými zájmy, musí být jednoznačně uvedeno, o jaký rozsah práce jde, v jakém termínu, bude přesně stanoveno, že se nejedná o technické práce.

AK Šikola – požaduje, aby byl projekt geologických prací alespoň ve fázi návrhu zpracován ještě před stanovením průzkumného území, zákon tento postup nevylučuje.

AK Šikola – požaduje do podmínek rozhodnutí, aby s projektem geologických prací byli seznámeni účastníci řízení.

Město Horažďovice – na veřejném slyšení v senátu dne 15.05.2014 se účastníci procesu většinou vyjádřili, že je nanejvýš potřebné řešit problematiku vyhledávání a výstavby HÚ komplexně speciálním zákonem. Všechny kroky učiněné před účinností takového zákona považujeme za velmi riskantní. Jako účastník navrhuje přerušit řízení do doby, než vláda schválí plán legislativního procesu k přijetí takového speciálního zákona.

SÚRAO – několikrát sdělila, že se v této etapě nebude dělat plošná geochemie, ale až v dalších etapách.

Na ústním jednání dne 22.05.2014 předložil pan starosta stanovisko obce Chanovice, které je součástí protokolu jako jeho příloha a obsahuje některé námitky, které byly obcí vzneseny na jednání i v předchozích vyjádřeních.

Dne 03.06.2014 byly ministerstvu doručeny námitky k protokolu vznesené AK Šikola. Na základě těchto námitek, které se týkaly formálních nedostatků protokolu, byl protokol č.j. 500/520/14, 36119/ENV/14 opraven usnesením poznamenaným do spisu č.j. 706/520/14, 51073/ENV/14 ze dne 16.07.2014.

Přípisem č.j. 636/520/14, 46348/ENV/14 ze dne 27.06.2014 bylo účastníkům řízení oznámeno, že byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí o žádosti, byli upozorněni na možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, k čemuž jim byla poskytnuta lhůta 1 měsíc ode dne doručení přípisu.

Obec Pačejov v dopise doručeném dne 01.07.2014 opětovně sdělila, že zastupitelstvo i občané obce nesouhlasí s prováděním průzkumných geologických prací ani s výstavbou HÚ radioaktivních odpadů.

Dne 11.07.2014 požádala AK Šikola o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Ministerstvo žádosti vyhovělo přípisem č.j. 689/520/14, 49689/ENV/14 ze dne 24.07.2014, kterým všem účastníkům řízení prodloužilo lhůtu k vyjádření stejně.

Dne 15.08.2014 se vyjádřilo OS Calla. Doplnilo svá předchozí vyjádření takto:

- a) Postup ministerstva, kdy nevyzvalo žadatele k doplnění podkladů, považuje za postup v rozporu se správním řádem.
- b) Nesouhlasí s názorem, že projekt geologických prací lze zpracovat až na stanoveném průzkumném území.
- c) Požaduje, aby v případě stanovení PÚZZZK byly vyloučeny technické práce a nebyly povoleny plošné geochemické práce.
- d) Tvrdí, že postup SÚRAO je v rozporu s politikou územního rozvoje, neboť ta počítá s výběrem lokality za účasti obcí, tedy s respektem k jejich názoru, a nikoliv za účasti coby pouhého účastníka správního řízení.
- e) Znovu upozorňuje s odkazem na judikaturu na povinnost ministerstva posoudit zásah do veřejných zájmů, ke kterému dojde nejen průzkumem, ale samotným uložením jaderného paliva.
- f) Požaduje doplnit data z nálezové databáze zvláště chráněných druhů AOPK. Existující judikatura dovozuje, že zájmy ochrany zvláště chráněných druhů musí být hájeny již v úvodních fázích schvalovaného procesu záměru.

Dne 18.08.2014 bylo doručeno ministerstvu vyjádření AK Šikola, kde uvádí:

1) Rozpor žádosti SÚRAO a § 45 správního řádu, odkazuje na str. 4 žádosti, kde žadatel uvádí dvě etapy, vyhledávací a geologicko-průzkumnou, a to na dobu 2013-2018, dále pak na část 5 žádosti na str. 8, kde je uvedena doba geologických prací celkem 2013-2018. V rozporu s tímto vymezením v kap. 7 své žádosti vymezuje pouze popis prací pro etapu vyhledávání. Tyto skutečnosti jsou matoucí jak pro účastníky řízení, tak pro dotčené orgány. Ministerstvo zvolilo nesprávný postup, když nepostupovalo podle § 45 odst. 2 správního řádu a nevyzvalo žadatele k odstranění nedostatků podání. Správní orgán je předmětem řízení vázán a nemůže s ním manipulovat.

2) Vnitřně rozporné vymezení metodiky prováděných geologických prací spatřuje v tom, že žadatel uvádí „geologické práce bez zásahu do pozemku“ vyhláška používá pojem „práce spojené se zásahem do pozemku“ a při ústním jednání používá „...bez zásahu do zemské kůry, tj. neinvazivními metodami“. Ministerstvo za žadatele odstraňuje nedostatky a vnitřní rozpory žádosti, když v protokolu z ústního jednání uvádí, že bude proveden průzkum výhradně bez technických prací. Tento postup je v rozporu se zásadou vázanosti správního orgánu předmětem žádosti a je tudíž nezákonný.

3) Uvádí důvody pro zamítnutí žádosti, a to:

a) Porušení Usnesení vlády č. 955, kdy žadatel porušil § 26 odst. 4 atomového zákona a § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev. Nejedná se o formální porušení, když zlehčování a relativizace usnesení vlády přispívá ke znevěrohodnění žadatele a podkopává autoritu státní správy obecně.

b) Převaha veřejného zájmu na racionálním nakládání s veřejnými prostředky, neboť měl svůj záměr v řízení konfrontovat s výsledky dříve provedených prací z let 2002 - 2005, vzhledem k provedení těchto prací by se měla žádost vztahovat na etapu průzkumu.

4) Trvá na tom, aby ministerstvo vzhledem k výše uvedenému a k podkladům shromážděným v řízení podanou žádost o stanovení PÚZZK Březový potok zamítlo.

Následně ministerstvo přistoupilo k vypracování a vydání rozhodnutí.

Při rozhodování o stanovení PÚZZK v lokalitě Březový potok postupovalo ministerstvo ve smyslu ust. § 22a odst. 1 geologického zákona obdobně jako podle ustanovení § 4a a 4b geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 písm. b) horního zákona rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona. Podle § 11 odst. 1 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona.

Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat:

a) návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku (v tomto případě min. 1 : 25 000 – území menší než 50 km²), s výpočtem plošného obsahu území, a souřadnice vrcholů průzkumného území vymezeného přímými čarami,

b) druh zvláštního zásahu do zemské kůry,

c) zákres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území,

d) údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti,

- e) etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá,
- f) rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí.

Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů (§ 4 odst. 2 geologického zákona). Předložená žádost o stanovení PÚZZK Březový potok obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti, a proto ministerstvo neshledalo důvod pro přerušení řízení a nařízení jejího doplnění o další podklady tak, jak to požadovali někteří účastníci řízení i dotčené orgány státní správy. Vypořádání námitek a případných požadavků je uvedeno v následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne v případech geologickým zákonem stanovených, a to v případě, že

- a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem, v tomto případě pro ZZZK pro stejný účel,
- b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli,
- c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti,
- d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a
- e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V probíhajícím řízení žádný z výše uvedených důvodů pro zastavení řízení nenastal.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska, v tomto případě lokality.

Uvedené státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování HÚ neřeší a ministerstvo rovněž v průběhu řízení nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZK. Stanovení PÚZZK rovněž není v rozporu se zájmy obrany státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převyšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

Podle ust. § 25 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), ve znění pozdějších předpisů, stát ručí za podmínek stanovených tímto zákonem za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření, stát tím tedy převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů včetně vyhořelého jaderného paliva. Ve smyslu ust. § 26 atomového zákona zřídilo MPO k 01.06.1997 jako státní organizaci SÚRAO. Od 01.01.2000 je SÚRAO ve smyslu § 3 odst. 1 a § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Předmětem činnosti SÚRAO jsou činnosti uvedené v § 26 odst. 3 atomového zákona, tzn. zajišťování všech činností spojených a nakládáním s radioaktivními

odpady včetně vyhořelého jaderného paliva a s jejich bezpečným ukládáním v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti, ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.06.2001 vstoupila v platnost (i v ČR) Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 05.09.1997. Cílem této úmluvy je 1) celosvětově dosáhnout a udržovat vysokou úroveň bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady cestou posílení národních opatření a mezinárodní spolupráce, včetně případné technické spolupráce vztahující se k bezpečnosti; 2) zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle; 3) zabránit haváriím s radiologickými následky a zmírnit jejich následky, pokud takové nastanou v průběhu kterékoliv fáze nakládání s vyhořelým palivem nebo radioaktivními odpady.

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice byla schválena usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487. Cílem koncepce je:

- stanovit strategicky opodstatněné, vědecky, technologicky, ekologicky, finančně a společensky přijatelné zásady pro nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR,
- vytvořit základní systémový rámec pro rozhodování orgánů a organizací odpovědných za nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR,
- srozumitelným způsobem sdělit informaci o dlouhodobém řešení způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem všem dotčeným subjektům i širší veřejnosti.

K ukládání vyhořelého jaderného paliva a vysoce aktivních odpadů uvádí, že v mezinárodním měřítku je za nejrealnější variantu zneškodnění vyhořelého jaderného paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti. Cílem hlubinného ukládání vyhořelého jaderného paliva a vysoce aktivních odpadů je zajistit trvalou izolaci uložených materiálů od životního prostředí bez úmyslu jejich vyjmutí. Princip hlubinného úložiště je založen na pasivní bezpečnosti (tj. bez dalšího dohledu člověka). Úložný systém se skládá z multibariérového systému, tj. vhodné kombinace inženýrských (umělých) a přírodních (geologických) bariér.

Stanoví do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality (hlavní a záložní) pro HÚ. Předpokládá, že první vyhořelé palivo bude předáno k uložení okolo roku 2065.

Politika územního rozvoje 2008 byla schválena Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929, které členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložilo plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008, mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem s cílem zabránit nepřiměřenému zatížení budoucích generací. Vztahuje se na

všechny fáze nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem od jeho vzniku po uložení. V článku 4 odst. 1. stanoví, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. V odst. 4. téhož článku uvádí, že radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 1 odst. 3 a článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Řízení o stanovení PÚZZK Březový potok je prvním krokem směřujícím k posouzení lokality, zda existuje předpoklad pro nalezení odpovídajícího bloku horninového masívu, který by svými vlastnostmi odpovídal přísným požadavkům na umístění HÚ. Podle názoru ministerstva byla umožněna účast veřejnosti v tomto řízení, a to prostřednictvím obcí a spolků – občanských sdružení jako účastníků řízení, kteří mohou uplatňovat v řízení své námítky a připomínky. Účast veřejnosti nebo aktivní účast veřejnosti nelze zaměňovat s právem veta. Ministerstvo je přesvědčeno, že konkrétně v tomto řízení byla účast veřejnosti dostatečně zajištěna.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila MPO provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro budoucí hlubinného úložiště, hledání konsensu a porozumění s dotčenými obcemi k jejich zapojení do výběru dvou kandidátních lokalit a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem obou dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. Vzhledem k pozastavení prací a k hledání konsensu a porozumění s dotčenými obcemi k jejich zapojení do výběru lokality je reálné provedení výběru dvou kandidátních lokalit až po roce 2018. Při velkém množství obcí by mohl být budoucí výběr 4 lokalit pro geologické průzkumy s hlubokými vrty výrazně ovlivněn rozhodnutím obcí, nikoliv rozhodnutím založeným na objektivně získaných údajích. SÚRAO se proto rozhodla postup aktualizovat a nadále předpokládá postupovat po etapách podle modelu, kde první etapa zúžení počtu lokalit s cílem po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách, porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní 4 lokality pro následující etapu s realizací 2013-2015.

Ze všech výše uvedených dokumentů nepochybně a jednoznačně vyplývá, že stát se svého závazku, tj. konečné odpovědnosti za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v ČR vznikly, nemůže a ani nechce zbavit. Z toho důvodu je nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ významným závazkem českého státu, a proto průzkum lokalit vytipovaných v předchozím období při geologickém výzkumu jako připadající v úvahu pro vybudování HÚ ministerstvo posuzuje jako veřejný zájem velmi vysoké priority.

Z předložené žádosti, průběhu řízení a obsahu spisové dokumentace je evidentní, že v posuzované etapě průzkumných prací - vyhledávání nebudou prováděny žádné technické práce ve smyslu ust. § 2 odst. b) vyhlášky. Podle tohoto ustanovení se dále za technické práce nepovažuje povrchový odběr vzorků hornin, půd a odběr sedimentů povrchových toků, pokud je prováděn ručním náradím, a z povrchu prováděná měření a pozorování přístroji nebo jejich

příslušenstvím, půjde tedy pouze o práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemků, což je specifikováno i v podmínkách ve výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem ke způsobu prováděných prací nemůže dojít k významnému ovlivnění veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Proto lze s jistotou konstatovat, že žádný další veřejný zájem nepřevyšuje zájem na provedení průzkumu za účelem zjištění vhodných podmínek pro možnost vybudování HÚ.

Následně ministerstvo zkoumalo, zda již v této fázi, tj. stanovení PÚZZZK pro první etapu průzkumu – vyhledávání, existuje veřejný zájem, který by převážil zájem na případném vybudování HÚ právě v lokalitě Březový potok.

Vzhledem k tomu, že správní řízení ve věci stanovení PÚZZZK má určitá specifika, je nutno v souladu s § 22a odst. 1 geologického zákona použít ustanovení § 4a geologického zákona přiměřeně. V případě průzkumu prováděného za účelem nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je nutno vycházet z předpokladu, že ČR musí dostát svým mezinárodním závazkům, a proto musí být na jejím území vybudováno HÚ. Příprava pro vybudování HÚ již dlouhou dobu probíhá a bude trvat ještě dlouho, než bude nalezena taková lokalita, která zajistí nejvyšší bezpečnost pro dlouhodobé uložení radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva v hlubinném úložišti bez možnosti jeho následného vyjmutí. V současné době je vytipováno 7 lokalit, na kterých by měla být provedena tato etapa průzkumu, tj. vyhledávání.

Především je třeba si uvědomit, že provedení této etapy průzkumu je nutné nejen z hlediska potvrzení existence vhodného horninového masivu pro vybudování HÚ, ale i pro jeho vyloučení. Tím dojde i k podstatnému uvolnění napětí a zklidnění situace, neboť se výrazně omezí počet obcí, které jsou „poznamenány“ tím, že jejich správní území je potenciálním místem pro výběr lokality pro vybudování HÚ.

Z dokumentů, které citoval žadatel v žádosti a které jsou volně dostupné na internetových stránkách SÚRAO, je zřejmé, že lokality byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Ze širších zájmových území byly vybrány lokality o rozloze cca 25 km². Podle Předběžné studie proveditelnosti dostupné na stránkách SÚRAO se HÚ skládá z povrchové a podzemní části. Povrchová část by měla zaujímat plochu cca 19 ha, tj. 0,19 km², podzemní část cca 306 ha, tj. 3,06 km² v předpokládané hloubce 500 m pod povrchem, přičemž horizontální vzdálenost povrchové a hlubinné části úložiště může dosáhnout až 5 km. Na takto stanoveném průzkumném území může být s ohledem na následnou velikost HÚ nalezeno takové místo, které bude mít vhodnou geologickou stavbu, a současně budou vyřešeny další střety zájmů.

Z výše uvedeného vyplývá, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážet nad zájmem na vybudování HÚ, byly již dříve víceméně vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali zejména nesouhlas občanů dotčených obcí. Obec Pačejov navíc upozornila na výskyt ohrožených a chráněných druhů rostlin a živočichů v okolí Pačejova a na přírodní rezervaci V Morávkách,

kteřá je zároveň EVL. Dotčené orgány a někteří účastníci řízení upozornili na ÚSES různé úrovně, chráněné druhy živočichů a rostlin rozptýlené po celém PÚ, chráněné ložiskové území, prognózní zdroje surovin atd. Nejzávažnější střety zájmů v projednávané lokalitě jsou uvedeny i v předložené žádosti.

Je tedy evidentní, že další veřejné zájmy byly již dříve zohledněny a lokality, včetně lokality Březový potok, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře, jak například dokládá uváděná Zpráva o řešení a výsledcích projektu – Lokalita č. 40 – Pačejov Nádraží, Skořepa a kol. 2005, na základě které byla vybrána lokalita pro PÚZZK Březový potok. Ministerstvo z ní uvádí: „Z hlediska vlivů na složky životního prostředí existuje riziko negativních vlivů na ovzduší v období výstavby HÚ, vzhledem ke zhoršeným podmínkám rozptylu škodlivin. Zvýšené riziko existuje i v případě negativního ovlivnění krajinného rázu a narušení lesních porostů výstavbou příjezdových komunikací k PA (povrchový areál, pozn. ministerstva). Při dodržování příslušné legislativy nevyvolá žádná trvalá environmentální ani zdravotní rizika. Z hlediska vlivů na složky životního prostředí existuje určité riziko částečného ovlivnění hydrologických poměrů vzhledem k umístění zájmového území v pramenné oblasti vodních toků. Vlivy na přírodu a krajinu budou pouze malé, neboť PA je navržen na plochách intenzivně zemědělsky obhospodařovaných.“ Doporučení pro další etapy průzkumu, které vyplývají z této zprávy, jsou náplní geologických prací pro projednávanou etapu vyhledávání, a to kromě doporučených prací technických. K obdobným závěrům dospěla i Předběžná studie proveditelnosti lokalita Pačejov Nádraží, Krajíček a kol., 2005.

Je nutné předpokládat, že na každé lokalitě existují střety zájmů, které bude nutno více či méně poměřovat se zájmem státu na vybudování HÚ. K tomuto poměrování však může dojít až poté, co bude proveden geologický průzkum na všech lokalitách, na kterých bude stanoveno průzkumné území. Na každé lokalitě lze nalézt veřejné zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo na ochraně krajinného rázu, na ochraně vod v různém měřítku atd. Takový veřejný zájem bezesporu představuje v lokalitě Březový potok např. přírodní rezervace V Morávkách – bývalá obecní pastvina s rozlohou 2,4175 ha. Tyto informace mimo jiné použije odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny, tedy i případné zásahy do biotopu chráněných druhů živočichů a rostlin. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona a bude součástí projektu geologických prací. Avšak s ohledem na velikost průzkumného území a velikost povrchové části HÚ, nelze existenci této lokality považovat za důvod pro zamítnutí žádosti, zejména pak ne za situace, kdy nejsou známy výsledky průzkumu a střety zájmů na ostatních projednávaných lokalitách.

Souhlas všech obcí, až na výjimky, se nepodařilo získat na žádné z lokalit. Zamítavá stanoviska obcí jako účastníků řízení, ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším všestranném rozvoji a na péči o potřeby svých občanů ve smyslu zákona o obcích, který by v případě vybudování HÚ byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry a vybudování HÚ mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit, a to samozřejmě pouze způsobem stanoveným zákonem (Ústava ČR, čl. 101 odst. 4). O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení PÚZZK tím, že průzkumné území stanoví, nebo žádost zamítne.

Jak opakovaně upozornil žadatel na semináři Hlubinné úložiště a role veřejnosti konaném v Senátu Parlamentu ČR dne 15.05.2014, stanovení průzkumného území nelze zaměňovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by mělo probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadu úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ.

Veřejným zájmem státu velmi vysoké priority, který podle názoru ministerstva převyšuje ostatní veřejné zájmy, je naplnit svůj závazek a vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost, a to jak z hlediska ochrany obyvatel, tak z hlediska ochrany ostatních veřejných zájmů.

Ke stanoviskům obcí Chanovice, Olšany, Pačejov, Velký Bor a Kvášňovice doručeným mezi 24.10.2013 a 04.11.2013:

Jedná se o první stanoviska, která obce zaslaly a kde prezentují svůj nesouhlas se stanovením PÚZZZK i vybudováním HÚ s odkazem na usnesení zastupitelstva, výsledek proběhlých referend a nedůvěru v jednání SÚRAO. Žádné námítky či připomínky k vlastnímu řízení, na které by ministerstvo mohlo reagovat, v nich nejsou uvedeny.

K námítkám uplatněným Městem Horažďovice ve vyjádření ze dne 18.11.2013 a obcemi Olšany, Chanovice, Kvášňovice, Velký Bor a Pačejov (26.-29.11.2013):

Námítky jsou v tomto vyjádření uvedeny v bodech 3. a 4.

3. K namítanému nesouladu s Aarhusku úmluvou ministerstvo uvádí, že Aarhuská úmluva v článku 6 „Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech“ stanoví, že strany

a) uplatní ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit mimo jiné „zařízení určená pro konečné uložení vyhořelého jaderného paliva“ a „zařízení určená výlučně pro konečné uložení radioaktivního odpadu“,

b) uplatní ustanovení tohoto článku v souladu se svým vnitrostátním právem také k rozhodnutím o činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a mohou mít významný vliv na životní prostředí,

e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře podle zákona o EIA.

V bodě 4. čl. 6 je uvedeno, že zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom stanoví, aby členské státy zajistily informovanost a účast veřejnosti ve vztahu k nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Oba dokumenty řeší účast veřejnosti až ve fázi povolování zařízení. V našem právním řádu jsou uvedené požadavky z obou dokumentů zapracovány do zákona o EIA. Zároveň je účast veřejnosti zajištěna prostřednictvím obcí jako účastníků řízení a spolků – občanských sdružení podle ust. § 70 zákona o OPK.

Řízení o stanovení PÚZZZK pro etapu vyhledávání není řízením o povolení zařízení, ani povolením činnosti, která by podléhala procesu EIA, ani nakládáním s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem. Je prvním krokem směřujícím k posouzení lokality, zda existuje předpoklad pro nalezení odpovídajícího horninového masívu, který by svými vlastnostmi odpovídal přísným požadavkům na umístění HÚ. Přes to byla podle názoru ministerstva umožněna účast veřejnosti v tomto řízení, a to prostřednictvím obcí a spolků – občanských sdružení jako účastníků řízení, kteří mohou uplatňovat v řízení své připomínky. Účast veřejnosti nebo aktivní účast veřejnosti nelze zaměňovat s právem veta. Ministerstvo je

presvědčeno, že konkrétně v tomto řízení nebyl porušen žádný z výše uvedených dokumentů a že účast veřejnosti byla v řízení zajištěna.

4. K namítané účelové fragmentaci procesu přípravy HÚ ministerstvo uvádí: Celý uváděný proces je skutečně rozdělen do řady dílčích řízení na sebe navazujících a vzájemně se podmiňujících zajišťovaných různými správními orgány, ale to neznamená, že se jedná o účelovou fragmentaci a o nezákonný postup. Zkrátka se jedná o postup, který je v souladu s platnými právními předpisy v době projednávání věci. Nutno konstatovat, že se jedná o postup, který je v našem právním řádu běžný pro všechny složité, náročné, rozsáhlé stavby, tj. průzkumy, vyhodnocení, proces EIA, územní řízení, stavební povolení atd., tedy řízení před různými správními orgány s různými dotčenými orgány a různými účastníky řízení směřující k jednomu cíli, k provozu určitého zařízení. Jen účast veřejnosti, ať už přímo, nebo prostřednictvím obcí a spolků-občanských sdružení, se prolíná celým procesem! Pokud bude v budoucnu proces týkající se HÚ sjednocen speciálním zákonem, bude příslušný správní orgán postupovat v jeho intencích, to ale neznamená, že proces bude jednodušší, přehlednější a pro veřejnost lépe pochopitelný a uchopitelný.

K upozornění obce Pačejov:

Uváděná data bude využívat odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny, tedy i případné zásahy do biotopu chráněných druhů živočichů a rostlin. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona a bude součástí projektu geologických prací.

K námitkám uplatněným AK Šikola ve vyjádření ze dne 29.11.2013 a obcemi Olšany a Velký Bor (29.11.2013 a 02.12.2013):

1) Usnesení 955 stanoví ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HÚ a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Tzn., že Usnesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi, a to před podáním žádosti o stanovení PÚZZK, ale do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality. Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 17.03.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi. Usnesením Vlády České republiky ze dne 18. prosince 2013 č. 985 (dále „usnesení 985“) vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrty na 4 potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí.

Ministerstvo se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a

usneseními vlády. Ministerstvu životního prostředí však citovaná usnesení vlády přímo neukládají žádný úkol. Z logiky věci však vyplývá, že na postupu ministerstva a jeho rozhodnutí je závislé splnění úkolů MPO a SÚRAO. Je především nutné si uvědomit, že tato usnesení nevznikla samoučelně, ale konkretizují naplnění závazků, které vyplývají pro český stát z předpisů EU (viz výše) a následně z předpisů ČR. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority.

Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání a průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplývá právo veta.

2) Informace uvedené v úvodu žádosti a v tabulkách na str. 8 přibližují hlavní činnosti a harmonogram prací, tedy komplexní postup průzkumu a výstavby HÚ. Je zde uvedeno i „Vyhledávací průzkumné geologické práce na více lokalitách (7), do roku 2016“, tedy s odkazem na kapitolu 7 žádosti. Jak plyne z kap. 7 podané žádosti, tato žádost se týká výlučně etapy vyhledávání ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky, viz citace: „V rámci podané žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Březový potok bude provedena úvodní etapa vyhledávání, která bude zahrnovat pouze průzkumné práce bez zásahu do pozemku.“ Z celého obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání. Z žádosti jednoznačně plyne, že teprve podle vyhodnocení výsledků této první etapy průzkumných prací a jejich vzájemného srovnání budou tyto práce pokračovat na základě nových žádostí etapou průzkumu na čtyřech vybraných lokalitách.

3) Žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které AK Šikola a obce požadují doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti, kromě toho je lze opatřit cestou podle § 12 geologického zákona. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO, na což byli účastníci řízení upozorněni. Ze znění námitek AK Šikola i obcí je navíc zřejmé, že jsou s obsahem dokumentů, které požadují doplnit do spisu, detailně seznámeny. Ministerstvo nepovažuje za nutné, aby veřejně dostupné obsáhlé dokumenty (zmíněné studie apod.) byly součástí spisu, když je lze považovat v rámci toho řízení pro jeho účastníky za věc všeobecně známou. Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko ministerstva, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality, což vzhledem k vývoji situace nebude možné naplnit. Případné nové neschválené dokumenty nebyly brány v průběhu řízení ani při rozhodování v potaz.

4.1) AK Šikola a obce považují výsledky referend, která proběhla v obcích Maňovice, Olšany a Pačejov, za vyjádření veřejného zájmu obyvatel obce, který převažuje nad veřejným zájmem na stanovení PÚZZK. Žadatel na tuto námitku reaguje tak, že tvrdí, že referenda se týkala samotného vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu. Dále tvrdí, že referenda mají pouze konzultativní povahu a odkazuje na zákon o místním referendu, zákon o obcích a rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 69/2012 ze dne 27.06.2013. Podle názoru ministerstva nelze výsledek místních referend vztahovat pouze na vybudování úložiště. Tím, že občané vyslovili nesouhlas s vybudováním HÚ, zcela jistě nesouhlasí ani s provedením průzkumu, který je pro to nutným předpokladem. Výsledky referenda proto nelze

zcela pominout, ale je nutno je brát jako vyjádření určitého veřejného zájmu obce, ta by ho pak měla doplnit konkrétními argumenty a reálnými dopady na obec a její obyvatele.

4.2) V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

4.3) Žadatel popsal v kapitole 7 střety zájmů, geofaktory, chráněná území a ochranná pásma, a to v ploše navrženého PÚZZK i v jeho okolí, tzv. zájmovém území. Žádný z dotčených orgánů státní správy neupozornil na případné další střety zájmů. K této námitce ministerstvo uvádí v souladu s reakcí žadatele na tento bod, že vymezení požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona účelem etapy vyhledávání ložiskového průzkumu, což lze přiměřeně použít i pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Průzkumné území je právní institut, který sám o sobě nemůže fyzicky zasáhnout do uvedených území ochrany přírody. Do těch by mohly až následně zasáhnout vyprojektované práce. Ovšem při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona. Vše, na co upozorňují AK Šíkola a obce, bude součástí postupu podle těchto ustanovení a bude součástí projektu geologických prací. 2. etapa průzkumu nebude na základě tohoto rozhodnutí prováděna, takže další námitky týkající se této etapy jsou irelevantní.

5) Geologické mapování bude konkretizováno v projektu geologických prací. Metoda provádění seismického průzkumu bude stanovena až v rámci zpracování projektu geologických prací. Ministerstvo toto tvrzení respektuje, vždy však musí platit, že budou prováděny pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku. Protože zplnomocněný zástupce SÚRAO na jednání dne 22.05.2014 několikrát sdělil, že se v této etapě vyhledávání nebude provádět plošná geochemie, ale až v dalších etapách, pro které bude opět podána žádost o stanovení PÚZZK, nezařadilo ji ministerstvo do výčtu geologických prací v této etapě. Tato námitka je zhojena v podmínce ve výroku tohoto rozhodnutí. Také další námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu - popisu analýzy vzorků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí i následující body irelevantní. K námitce, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK území byla podána za účelem zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 17.03.2014 provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná.

6) Vzhledem k podkladům žádosti, průběhu řízení a k výše uvedenému nevidí ministerstvo důvod k přerušení řízení.

K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 27.12.2013

a) Žádost sama o sobě nemůže být nezákonná, nezákonné může být pouze rozhodnutí, kterým se o žádosti rozhodne. Jestliže OS Calla tvrdí, že žádost je v rozporu s usnesením 955, neboť obce neuzavřely se SÚRAO písemné dohody, pak s ním nelze souhlasit. Usnesení 955 stanoví ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HÚ a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí

předložit vládě ke schválení. Tzn., že snesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi před podáním žádosti o stanovení PÚZZK, ale do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy, ze které OS Calla cituje, lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality.

Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 17.03.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi. Usnesením 985 vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípoверхové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrty na 4 potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí.

Ministerstvo souhlasí s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Ministerstvu životního prostředí však citovaná usnesení vlády přímo neukládají žádný úkol. Z logiky věci však vyplývá, že na postupu ministerstva a jeho rozhodnutí je závislé splnění úkolů MPO a SÚRAO. Je především nutné si uvědomit, že tato usnesení nevznikla samoučelně, ale konkretizují naplnění závazků, které vyplývají pro český stát z předpisů EU (viz výše) a následně z předpisů ČR. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority.

Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplývá právo veta.

b) Informace uvedené v úvodu žádosti a v tabulkách na str. 8 přibližují hlavní činnosti a harmonogram prací, tedy komplexní postup průzkumu a výstavby HÚ. Je zde uvedeno i „Vyhledávací průzkumné geologické práce na více lokalitách (7), do roku 2016“, tedy s odkazem na kapitulu 7 žádosti. Jak plyne z kap. 7 podané žádosti, tato žádost se týká výlučně etapy vyhledávání ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky, viz citace: „V rámci podané žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Březový potok bude provedena úvodní etapa vyhledávání, která bude zahrnovat pouze průzkumné práce bez zásahu do pozemku.“ Z celého obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání. Z žádosti jednoznačně plyne, že teprve podle vyhodnocení výsledků této první etapy průzkumných prací a jejich vzájemného srovnání budou tyto práce pokračovat na základě nových žádostí etapou průzkumu na čtyřech vybraných lokalitách.

c) Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko ministerstva, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality. Tvrzení OS Calla, že harmonogram prací uvedený v tabulce č. 1 žádosti, kde se předpokládá výběr dvou

kandidátních lokalit do konce roku 2018, neodpovídá termínům, do kdy mají být naplněny cíle koncepce je pravdivé. Nicméně skutečnost, že se mimo jiné i s ohledem na odpor dotčených obcí nepodaří splnit termín pro výběr dvou lokalit, nemůže být hodnoceno jako jednání v rozporu s koncepcí. Provádění geologických prací je v souladu s koncepcí a posun v termínech plnění není pro rozhodování o stanovení PÚZZZK relevantní.

d) OS Calla považuje výsledky referend, která proběhla v dotčených obcích, za vyjádření veřejného zájmu obyvatel obce, a tak musí správní orgán shromáždit podklady, podle nichž veřejný zájem na stanovení PÚZZZK převažuje nad veřejným zájmem vyjádřeným v místním referendu. Žadatel na tuto námitku reaguje tak, že tvrdí, že referenda se týkala samotného vybudování úložiště, nikoliv geologického průzkumu. Dále tvrdí, že referenda mají pouze konzultativní povahu a odkazuje na zákon o místním referendu, zákon o obcích a rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 69/2012 ze dne 27.06.2013. Podle názoru ministerstva nelze výsledek místních referend vztahovat pouze na vybudování úložiště. Tím, že občané vyslovili nesouhlas s vybudováním HÚ, zcela jistě nesouhlasí ani s provedením průzkumu, který je pro to nutným předpokladem. Výsledky referenda proto nelze zcela pominout, ale je nutno je brát jako vyjádření určitého veřejného zájmu obce, ta by ho pak měla doplnit konkrétními argumenty a reálnými dopady na obec a její obyvatele.

e) Jak je uvedeno výše, žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které OS Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti, kromě toho je lze opatřit cestou podle § 12 geologického zákona. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO, na což byli účastníci řízení upozorněni. Ze znění námitek OS Calla je navíc zřejmé, že je s obsahem dokumentů, které požaduje doplnit do spisu, detailně seznámeno. Ministerstvo nepovažuje za nutné, aby veřejně dostupné obsáhlé dokumenty (zmíněné studie apod.) byly součástí spisu, když je lze považovat v rámci toho řízení pro jeho účastníky za věc všeobecně známou.

f) K námitce OS Calla, že rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá etapám a rozsahu jak jsou uvedeny v dokumentu nazvaném Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), který žadatel prezentoval starostům a obyvatelům obcí, žadatel ve svém vyjádření ze dne 17.03.2014 uvádí, že je obecným metodickým materiálem, který má pouze osvětlovou informační hodnotu a není pro žadatele závazný, pouze jej může využít při přípravě projektu geologických prací. Ministerstvo k tomu uvádí, že žádost o stanovení průzkumného území musí obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací. Tyto náležitosti žádost splňovala. Citovaný dokument posuzuje tak, jak jej prezentuje žadatel, tj. jako podklad sloužící k představení průzkumu veřejnosti. Skutečnost, že nakonec byla zvolena jiná strategie, tj. provedení geologických prací, které nejsou spojeny se zásahem do pozemku, na všech lokalitách nemá žádný vliv na posuzování žádosti. Kromě toho v tomto řízení nejsou povolovány geologické práce a projekt geologických prací není součástí žádosti o stanovení PÚZZZK.

g) OS Calla žádá vysvětlit, proč nebyla provedena doporučení obsažená v dokumentaci pořízené v rámci dříve prováděných etap vyhledávání. Jak uvedl žadatel ve vyjádření ze dne 17.03.2014 jedná se o metodické doporučení zhotovitele práce, které v případě, že bude respektováno, může být provedeno až po stanovení průzkumného území. Ministerstvo tvrzení žadatele akceptuje.

h) OS Calla zpochybňuje „neinvazivní“ metody sběru vzorků hornin pro geochemickou analýzu, a to i vzhledem k jejich množství. Vyhláška v § 2 stanoví, co se rozumí pod pojmem technické práce a které práce se za technické nepovažují. Tímto rozhodnutím bylo stanoveno průzkumné území s podmínkou, že nebudou prováděny technické práce, tzn., že budou prováděny pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku. V tomto smyslu musí

být zpracován projekt průzkumných prací. Kromě toho, jak sdělil zástupce SÚRAO na ústním jednání, plošná geochemie nebude v této fázi průzkumu prováděna. Tato námitka byla zhojena podmínkou ve výroku tohoto rozhodnutí.

i) V tomto bodě OS Calla zpochybňuje účelnost provádění vrtů. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

j) Tato námitka se týká provádění seismického průzkumu. Metoda provádění seismického průzkumu bude stanovena až v rámci zpracování projektu geologických prací. Ministerstvo toto tvrzení respektuje, vždy však musí platit, že budou prováděny pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku.

k) Také další námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu a vyhodnocení výsledků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí body irelevantní.

l) K námitce, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK území byla podána za účelem zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 17.03.2014 provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná stejně jako tvrzení, že průzkumné území nelze stanovit, není-li znám projekt průzkumných prací.

m) V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

n) Žadatel popsal v kapitole 7 střety zájmů, geofaktory, chráněná území a ochranná pásma, a to v ploše navrženého PÚZZK i v jeho okolí, tzv. zájmovém území. Žádný z dotčených orgánů státní správy neupozornil na případné další střety zájmů. K této námitce ministerstvo uvádí v souladu s reakcí žadatele na tento bod, že vymezit požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona účelem etapy vyhledávání ložiskového průzkumu, což lze přiměřeně použít i pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Průzkumné území je právní institut, který sám o sobě nemůže fyzicky zasáhnout do uvedených území ochrany přírody. Do těch by mohly až následně zasáhnout vyprojektované práce. Ovšem při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona. To, čeho se OS Calla dožaduje, bude součástí postupu podle těchto ustanovení a bude součástí projektu geologických prací. Kromě toho v etapě vyhledávání budou realizovány pouze práce, které nejsou spojeny se zásahem do pozemku, takže nemohou ovlivnit ani existující ÚSES. Ani tyto námitky proto nejsou oprávněné.

Jak a kde budou probíhat geologické práce, bude stanoveno v projektu geologických prací, ten musí řešit i střety zájmů. Je otázkou, zda vůbec budou do uvedeného biokoridoru nějaké práce situovány, neboť v projektu musí být prokázána potřeba prací a zároveň vyřešen konkrétní střet zájmů, bez toho nelze žádné geologické práce provádět. Stále platí podmínka tohoto rozhodnutí, že budou prováděny pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku.

o) OS Calla požaduje doplnit do žádosti část Střety zájmů, náhrady škod, která je uvedena v dokumentu Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě. Požadavek OS Calla není opodstatněný, neboť náhrady škod nejsou náležitostí žádosti podle § 4 odst. 2 geologického zákona. Jak také uvádí SÚRAO ve svém vyjádření otázka náhrady škod je soukromoprávní otázkou, a řeší se v souladu s § 14 a § 16 geologického zákona a podle občanského zákoníku.

Vzhledem k podkladům žádosti, průběhu řízení a k výše uvedenému nevidí ministerstvo důvod k zamítnutí žádosti.

K námitkám uplatněným OS Calla ve vyjádření ze dne 01.05.2014:

OS Calla dále navrhlo jako svědka vyslechnout ředitele sekce energetiky MPO, aby se vyjádřil k postupu žadatele. Návrh na výslech svědka ministerstvo neakceptovalo. Ministerstvo průmyslu a obchodu se k řízení vyjádřilo a bylo přizváno k ústnímu jednání. Jednání se nezúčastnilo, a písemně sdělilo, že PÚZZK je v souladu s usnesením vlády a s PÚR 2008 i s její aktualizací.

Ministerstvo neakceptovalo ani návrh na výslech svědka pracovníka Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR v.v.i., který je odborníkem na průzkumné práce a jejich potenciální dopady, neboť ve vedeném správním řízení bylo rozhodováno o stanovení PÚZZK, na němž nebudou v rámci průzkumu prováděny technické práce, ale pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku. Provádění těchto prací nemůže způsobit žádné materiální škody, ani výrazně poškodit životní prostředí.

Dále OS Calla požadovalo doplnit do spisu návrh projektu geologických prací, aby ministerstvo mohlo posoudit v souladu s jím cit. judikaturou vliv HÚ na zájmy zvláště chráněných druhů. K tomuto požadavku ministerstvo uvádí, jak již bylo shora uvedeno, že projekt geologických prací není podkladem pro stanovení průzkumného území. Návrh projektu geologických prací, tj. dokument, který není schválen, nemůže být podkladem pro vydání rozhodnutí o výjimce škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. V této fázi průzkumu, kdy nedojde k zásahu do pozemků, a kdy není zřejmé, ve které části navrženého průzkumného území by mohla být nadzemní část HÚ vybudována, je podle názoru ministerstva předčasné žádat o výjimku podle § 56 zákona o OPK.

K námitkám z jednání dne 22.05.2014:

OS Calla – pokud ministerstvo dospěje k závěru, že tento veřejný zájem převyší nad ostatními veřejnými zájmy, musí být jednoznačně uvedeno, o jaký rozsah práce jde, v jakém termínu, bude přesně stanoveno, že se nejedná o technické práce.

- Námitka zhojena ve výroku tohoto rozhodnutí a v podmínkách rozhodnutí.

AK Šikola – požaduje, aby byl projekt geologických prací alespoň ve fázi návrhu zpracován ještě před stanovením průzkumného území, zákon tento postup nevylučuje.

- Vyhledávání a průzkum (pro ložiska i ZZZK) lze provádět pouze na stanoveném průzkumném území, odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací, musí vycházet mimo jiné i z rozhodnutí o stanovení průzkumného území a jeho podmínek. Projekt geologických prací je součástí geologických prací a ty lze provádět pouze na stanoveném PÚ. Z logiky věci tedy vyplývá, že projekt geologických prací lze zpracovat až na základě pravomocného rozhodnutí o stanovení průzkumného území.

Město Horažďovice – Jako účastník navrhuje přerušení řízení do doby, než vláda schválí plán legislativního procesu k přijetí speciálního zákona, který bude řešit problematiku vyhledávání a výstavby HÚ komplexně.

- Podle názoru ministerstva neexistuje ustanovení právního předpisu, podle kterého by bylo možno z uvedeného důvodu přerušit probíhající správní řízení. Ust. § 64 správního řádu přesně specifikuje, kdy lze přerušit řízení. Ust. § 57 správního řádu uvádí, co vše může být předběžnou otázkou, pro kterou by bylo možno řízení přerušit. Žádné z těchto ustanovení neuvádí výše uvedený ani podobný důvod pro přerušení řízení ani jako předběžnou otázku.

AK Šíkola – požaduje do podmínek rozhodnutí, aby s projektem geologických prací byli seznámeni účastníci řízení.

- Námitka zhojena ve výroku tohoto rozhodnutí a v podmínkách rozhodnutí.

K námitkám OS Calla uvedeným ve vyjádření ze dne 15.08.2014:

a) Postup ministerstva, kdy nepožadovalo doplnění spisu o vyjmenované dokumenty, považuje OS Calla za postup v rozporu se správním řádem. Žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které OS Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti, kromě toho je lze opatřit cestou podle § 12 geologického zákona. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO, na což byli účastníci řízení upozorněni. Ze znění námitek OS Calla je navíc zřejmé, že je s obsahem dokumentů, které požaduje doplnit do spisu, detailně seznámeno. Ministerstvo nepovažuje za nutné, aby veřejně dostupné obsáhlé dokumenty (zmíněné studie apod.) byly součástí spisu, když je lze považovat v rámci toho řízení pro jeho účastníky za věc všeobecně známou. Vzhledem k tomu, že OS Calla neuvvedlo, které konkrétní ustanovení správního řádu má na mysli, nelze se k námitce dále vyjádřit.

b) Vyhledávání a průzkum (pro ložiska i ZZZK) lze provádět pouze na stanoveném průzkumném území, odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací, musí vycházet mimo jiné i z rozhodnutí o stanovení průzkumného území a jeho podmínek. Projekt geologických prací je součástí geologických prací a ty lze provádět pouze na stanoveném PÚ. Z logiky věci tedy vyplývá, že projekt geologických prací lze zpracovat až na základě pravomocného rozhodnutí o stanovení průzkumného území.

c) Žadateli bylo tímto rozhodnutím stanoveno průzkumné území, na němž může provádět průzkum pouze v rozsahu prací popsaných v kapitole 7.2. žádosti pod písmeny a) až h), tj. práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku. Popis prací tak, jak jsou uvedeny v žádosti je dostačující pro poměření zájmu na provedení průzkumu a dalších veřejných zájmů. Protože zplnomocněný zástupce SÚRAO na jednání dne 22.05.2014 několikrát sdělil, že se v této etapě vyhledávání nebude provádět plošná geochemie, ale až v dalších etapách, pro které bude opět podána žádost o stanovení PÚZZK, nezařadilo ji ministerstvo do výčtu geologických prací v této etapě. Tato námitka je zhojena v podmínce ve výroku tohoto rozhodnutí.

d) Postup žadatele není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, která stanoví MPO a SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit, a to za účasti obcí. Stanovením průzkumného území se neprovádí výběr lokality, ale provádí se geologický průzkum – jeho odpovídající etapa, který bude jedním z podkladů pro výběr kandidátních, tedy nejvhodnějších lokalit.

e) S námitkou posuzování veřejných zájmů se ministerstvo dostatečně vypořádalo v jiné části tohoto rozhodnutí (viz výše).

f) Uváděná data bude využívat odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny, tedy i případné zásahy do biotopu chráněných druhů živočichů a rostlin. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona a bude součástí projektu geologických prací. V této fázi průzkumu, kdy budou prováděny práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku, a kdy není zřejmé, ve které části navrženého průzkumného území by mohla být nadzemní část HÚ vybudována, je podle názoru ministerstva předčasné řešit výjimku podle § 56 zákona o OPK.

K námitkám AK Šíkola uvedeným ve vyjádření ze dne 15.08.2014:

1) Ministerstvo je toho názoru, že není rozpor v žádosti a že nebyl nutný postup podle § 45 odst. 2 správního řádu. Informace uvedené v úvodu žádosti a v tabulkách na str. 8 přibližují hlavní činnosti a harmonogram prací, tedy komplexní postup průzkumu a výstavby HÚ. Je zde uvedeno i „Vyhledávací průzkumné geologické práce na více lokalitách (7), do roku 2016“, tedy s odkazem na kapitolu 7 žádosti. Jak plyne z kap. 7 podané žádosti, tato žádost se týká výlučně etapy vyhledávání ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky, viz citace: „V rámci podané žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry na lokalitě Březový potok bude provedena úvodní etapa vyhledávání, která bude zahrnovat pouze průzkumné práce bez zásahu do pozemku.“ Z celého obsahu žádosti je zcela zjevné a nelze o tom mít žádné pochybnosti, že jejím předmětem je pouze etapa vyhledávání. Z žádosti jednoznačně plyne, že teprve podle vyhodnocení výsledků této první etapy průzkumných prací a jejich vzájemného srovnání budou tyto práce pokračovat na základě nových žádostí etapou průzkumu na čtyřech vybraných lokalitách. Je pochybením ministerstva, že pro korespondenci s účastníky řízení použilo údaje z úvodní části žádosti. Po posouzení celého obsahu žádosti ministerstvo napravilo své pochybení a v protokolu z jednání již použilo správnou formulaci, tj. etapa vyhledávání s termínem do konce roku 2016. Ministerstvo si je vědomo, že je předmětem řízení vázáno, s předmětem řízení (žádostí) rozhodně nemanipulovalo, jen napravilo své pochybení v průběhu řízení. Ministerstvo je přesvědčeno, že toto pochybení nemá vliv ani na správnost a ani na zákonnost tohoto rozhodnutí.

2) K této námitce ministerstvo uvádí, že žadatel v kapitole 6.2 vyjmenoval jednotlivé geologické práce a stručně je popsal. Ministerstvo nespatřuje rozpor žádosti v tom, že žadatel používá různé termíny pro popis geologických prací. Žádost jako druh podání se posuzuje podle jeho obsahu. Pokud by termíny použité žadatelem byly nedostatečné a způsobovaly by právní nejasnost, ministerstvo by žadatele vyzvalo, aby použité termíny upřesnil. Pokud žadatel použil termín „geologické práce bez zásahu do pozemku“, nebo „neinvazivní metody“, či „bez zásahu do zemské kůry“ pak není žádná pochybnost o tom, že má na mysli práce, které se nepovažují za technické a nejsou spojené se zásahem do pozemku ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky. Žádná pochybnost nenastala, neboť ve vyhlášce jsou jednotlivé technické práce a práce, které se za technické nepovažují, vyjmenovány. Ministerstvo rozhodně neodstraňovalo nedostatky žádosti za žadatele, jen v úvodním textu protokolu, který samo formulovalo, naprosto logicky a správně použilo termín z vyhlášky, tj. „bez technických prací“.

3) K důvodům pro zamítnutí žádosti:

a) AK Šíkola upozorňuje na porušení Plánu činnosti SÚRAO na rok 2013, které podle jejího názoru nebyly náležitě doceněny. Jak již bylo uvedeno, usnesení 955 uložilo MPO prostřednictvím SÚRAO provést výběr dvou lokalit a do 31.12.2018 návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě. Usnesením vlády 985 byl schválen Plán činnosti SÚRAO na rok 2014, ve kterém se s ohledem na zamítavý postoj obcí při provádění této etapy průzkumu,

s uzavřením dohody s obcemi nepočítá. Ministerstvo proto nevidí žádné právní důsledky podání žádosti v souvislosti s usnesením 955. SÚRAO má právo podat žádost a je na správním orgánu, zda po provedeném řízení žádosti vyhoví nebo ji zamítne.

b) AK Šikola tvrdí, že s ohledem na dříve provedené práce dochází k neefektivnímu vynakládání státních prostředků. K této námitce ministerstvo uvádí, že dosud nebylo stanoveno žádné PÚZZK v lokalitě Březový potok. Je nade všechnu pochybnost, že provádět geologické práce, uvedené v žádosti, lze pouze na stanoveném průzkumném území. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje, zda závěry z dosud provedeného výzkumu poskytují dostatečné informace pro zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů. Ministerstvo neřídí činnost SÚRAO, tímto je pověřeno MPO jako jeho zřizovatel. Na její činnost, především z hlediska účelnosti vynakládaných prostředků, dohlíží jedenáctičlenná Rada SÚRAO.

4) Vzhledem k podkladům žádosti, průběhu řízení a k výše uvedenému nevidí ministerstvo důvod k zamítnutí žádosti.

K vyjádření MěÚ Horažďovice ze dne 14.11.2013:

Uváděná data bude využívat odpovědný řešitel geologických prací, který je oprávněn zpracovat projekt geologických prací. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny a životního prostředí jako celku, a práce včetně technologických postupů projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy vymezujícími ochranu přírody a krajiny, tedy i případné zásahy do biotopu chráněných druhů živočichů a rostlin, i ochranu ostatních součástí životního prostředí podle speciálních zákonů. Takový postup je stanoven § 6, § 14 a § 22 geologického zákona a bude součástí projektu geologických prací.

V této etapě nebudou v rámci průzkumu prováděny technické práce, ale pouze práce, které nejsou spojené se zásahem do pozemku. Provádění těchto prací nemůže způsobit žádné materiální škody, ani výrazně poškodit životní prostředí.

K vyjádření žadatele:

Vyjádření žadatele ze dne 17.03.2014 k námitkám účastníků řízení považuje ministerstvo za sdělení jeho názoru, se kterým nebude na stránkách tohoto rozhodnutí polemizovat. Pokud se ministerstvo ztotožnilo s názorem žadatele, je tak uvedeno u vypořádání jednotlivých námitek výše.

Ministerstvo považuje za nutné nesouhlasit s tvrzením, že usnesení vlády je závazné pouze pro ministry, kterým je adresován, když § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uvádí: „Ministerstva se ve veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády.“

Dále žadatel ve vyjádření tvrdí, že jediným dotčeným orgánem státní správy je obvodní báňský úřad. Jak sám uvádí, dotčenými orgány jsou podle § 136 odst. 1 správního řádu jednak orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon a jednak správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Správně také tvrdí, že geologický zákon nestanoví dotčené orgány ve správním řízení o stanovení průzkumného území. Nutno však k tomu připomenout, že § 4a odst. 6 geologického zákona ukládá ministerstvu povinnost žádost zamítnout, „pokud další veřejný zájem převyší zájem na dalším průzkumu a následném využití“ lokality (v tomto

případě), podle § 3 správního řádu musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a podle § 2 odst. 4 správního řádu, správní orgán mimo jiné dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Jednotlivé veřejné zájmy vyplývají z různých právních předpisů a ochranu těchto zájmů zajišťují právě různé správní orgány, tedy dotčené orgány, a tudíž právě tyto orgány poskytují v řízení informace k předmětu ochrany, který mají v kompetenci. Námitka nebo názor žadatele je tak zcela nesprávný, když odporuje základním zásadám správního řízení i zažité praxi při rozhodování o stanovení průzkumného území.

Závěrem ministerstvo konstatuje, že vybudování HÚ pro trvalé uložení vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů je bezesporu veřejným zájmem nejvyšší důležitosti, neboť vede ke splnění mezinárodních závazků českého státu a k zajištění nejvyšší bezpečnosti při uložení vyhořelého jaderného paliva a radioaktivních odpadů jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak z hlediska ochrany životního prostředí a ostatních veřejných zájmů. V současné době jednoznačně převyšuje ostatní veřejné zájmy s tím, že dopad na ně včetně jejich omezení musí být minimální či vzhledem k dané situaci minimalizován. Z logiky věci tudíž vyplývá, že i nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je veřejným zájmem nejvyšší důležitosti, a to včetně průzkumu, který je mimo jiné součástí tohoto procesu „nalezení“. Tedy i stanovení PÚZZZK Březový potok je vysoce důležitým veřejným zájmem stojícím na počátku celého procesu a směřujícím k výše uvedenému cíli, tj. vybudování HÚ, a proto jednoznačně převyšuje ostatní stávající veřejné zájmy, v této fázi bez podstatného vlivu na ně.

Stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry nezakládá samo o sobě právo vstupovat na cizí pozemky. Jejich využívání je možné podle § 14 geologického zákona jen na základě písemné dohody s vlastníkem pozemku, není-li možné zjistit vlastníka, s nájemcem pozemku, a to pouze k provedení geologických prací a s nimi souvisejících zákonem specifikovaných činností.

Vlastní průzkumné práce budou probíhat podle projektu geologických prací ve smyslu § 6 geologického zákona a souvisejících prováděcích předpisů a za dodržení podmínek stanovených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZZK Březový potok dospělo k závěru, že v lokalitě Březový potok nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě dostupných podkladů rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu – etapa vyhledávání, který bude proveden za účelem dalšího posouzení bloku horninového masívu jako vhodného prostředí pro výstavbu HÚ, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k ministru životního prostředí podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u MŽP, odboru výkonu státní správy III, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň.

otisk kulatého
červeného úředního
razítka MŽP
č. 24

Ing. Hubert Bošina
ředitel odboru výkonu státní správy III

Příloha:

mapa průzkumného území 1 : 25 000

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

ČR – SÚRAO, Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, zastoupená na základě mandátní smlouvy
GEOMIN s.r.o., Znojemská 78, 586 01 Jihlava

Obec Chanovice, Chanovice 36, 341 01 Horažďovice

Obec Kvášňovice, Kvášňovice 5, 341 01 Horažďovice

Obec Maňovice, Maňovice 22, 341 01 Horažďovice, zastoupená na základě plné moci
Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno

Obec Olšany, Olšany 15, 341 01 Horažďovice

Obec Pačejov, Pačejov, 341 01 Horažďovice

Obec Velký Bor, Velký Bor 71, 341 01 Horažďovice

Město Horažďovice, Mírové nám. 1, 341 01 Horažďovice

CALLA, Sdružení pro záchranu prostředí, o.s., Fráni Šrámka 35, 370 01 České
Budějovice

Dotčené orgány (po nabytí právní moci):

Městský úřad Horažďovice, OŽP

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP

OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, odbor elektroenergetiky,
odbor surovinové a energetické bezpečnosti

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie