

**1. MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2018/430/241
Spis. zn.: R/3604

Vypraveno dne: 16 -05- 2018

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČO: 625 36 761, se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, rozkladu spolků SOS Lubenec, zapsaný spolek, Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek, rozkladu Spolku pro obnovu zašlé krásy Struhaře a rozkladu obcí Lubenec a Tis u Blatna, obě zastoupeny společností Doucha, Šikola advokáti, s.r.o., IČO: 044 42 687, se sídlem Mezibranská 7, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III (dále jen „ministerstvo“), ze dne 11. 12. 2017, č. j. MZP/2017/520/518 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým ministerstvo prodloužilo České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“), dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry, ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, jakož i na základě podání žadatele ze dne 29. 1. 2018 označeného jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Čertovka podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém žadatel uvedl, že svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území bere v plném rozsahu zpět, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze žadatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 11. 12. 2017, č. j. MZP/2017/520/518, **ruším** a řízení **zastavuji**.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 10. 2014 vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým žadateli, podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanovilo průzkumné území (dále jen „PU“) Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Toto rozhodnutí ministerstva bylo následně potvrzeno rozhodnutím ministra ze dne 9. 4. 2015, č. j. 906/M/15, 22426/ENV/15.

Podáním ze dne 6. 12. 2016, které bylo ministerstvu doručeno dne 7. 12. 2016, žadatel ministerstvo požádal o prodloužení doby platnosti předmětného PU Čertovka, a to o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení tohoto PU.

Na základě této žádosti žadatele ministerstvo přípisem ze dne 22. 12. 2016, č. j. 87249/ENV/16, 1138/520/16, oznámilo zahájení správního řízení ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čertovka.

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil např. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 11. 1. 2017, Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 20. 1. 2017, Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, ve svém podání ze dne 27. 1. 2017, obec Žihle, ve svém podání ze dne 27. 1. 2017, Ministerstvo průmyslu a obchodu, ve svém podání ze dne 30. 1. 2017, a odvolatelé ve svých podáních ze dne 31. 1. 2017, 6. 2. 2017 a 7. 2. 2017.

Dne 24. 2. 2017 vydalo ministerstvo usnesení č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, kterým předmětné správní řízení zastavilo.

V odůvodnění tohoto usnesení ministerstvo uvádí, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, uvádí ministerstvo v odůvodnění usnesení č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čertovka doručena ministerstvu dne 7. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým bylo stanoveno PU Čertovka, stala zjevně bezpředmětnou, uzavírá ministerstvo odůvodnění usnesení ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16.

Proti usnesení ministerstva ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, podal žadatel rozklad ze dne 15. 3. 2016, který byl ministerstvu doručen dne 16. 3. 2017. V tomto rozkladu žadatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevzalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba

podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a žadatel nemůže objektivně předvidat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a žadatele by vystavoval nepřipustné právní nejistotě.

Dále žadatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti nestanoví.

V bodě 3. rozkladu žadatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak žadatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost žadatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na konci prosince 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak žadatel navrhl, aby ministr životního prostředí usnesení ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

K podanému rozkladu se vyjádřila obec Žihle ve svém podání ze dne 23. 3. 2017, které bylo téhož dne doručeno ministerstvu, ve kterém uvedla, že s podaným rozkladem bezvýhradně souhlasí a věří, že dojde ke změně usnesení ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, a to tak, že se správní řízení nezastavuje.

Dále se k podanému rozkladu vyjádřila obec Blansko ve svém podání ze dne 28. 3. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 29. 3. 2017, kde uvedla, že vyjadřuje souhlasné stanovisko s obsahem podaného rozkladu žadatele, a doporučuje, aby usnesení o zastavení průzkumů v dotčených lokalitách bylo přehodnoceno v souladu s právním řádem, tj. na změnu, že správní řízení bude pokračovat v návaznosti na podané žádosti o prodloužení doby průzkumných prací v dotčených lokalitách.

K podanému rozkladu se rovněž vyjádřili odvolatelé (SOS Lubenec, zapsaný spolek, Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek, Severočeský OCELOT, z.s., a Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře), a to ve svém společném podání ze dne 2. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. 4. 2017.

Odvolatelé uvedli, že usnesení ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Z právních předpisů skutečně nevyplývá žádný časový limit, v němž je nutné podat žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a z logiky věci tak lze učinit kdykoliv během platnosti předmětného rozhodnutí. Podání žádosti však rozhodně nestaví běh lhůty platnosti původního rozhodnutí. Pokud by zákonodárce mínil spojit s podáním takovéto žádosti účinky stavění lhůty, pak by tak zajisté učinil. Zákon o geologických pracích však byl jen od roku 2006 již šestkrát novelizován, aniž by

zákonodárce považoval doplnění této problematiky za vhodné; proto se nelze přiklonit k názoru žadatele, že žádost účinky stavění lhůty má.

Dále odvolatelé uvedli, že činnost žadatele nebyla v období let 2015-2016 vykonávána v souladu s vydaným rozhodnutím, neboť žádné geologické práce nebyly de facto realizovány. V době zpracování projektu nebyl žádný z kolektivu autorů tohoto projektu držitelem příslušného osvědčení o odborné způsobilosti, a nemohl tak provádět a vyhodnocovat geologické práce ve smyslu zákona o geologických pracích. Předmětný projekt geologicko-průzkumných prací byl tedy vyhotoven v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) zákona o geologických pracích, a to odborně nezpůsobilou osobou.

Odvolatelé rovněž poukázali na skutečnost, že žadatel nesplnil svoje povinnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 a odst. 3 a ustanovení § 9a odst. 1 písm. a) bod 3. zákona o geologických pracích, když neodevzdal České geologické službě podklady k evidenci projektu těchto prací, a ani ministerstvu nezaslal roční zprávu o rozsahu a výsledcích prováděných geologických pracích. Takový přístup žadatele k procesu vyhledávání vhodné lokality pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu se spolkům jeví jako naprosto nepřijatelný a v rozporu s vydaným rozhodnutím.

Odvolatelé také poukázali na řadu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. mlok skvrnitý či čolek horský), které se v lokalitě Čertovka vyskytují, a uvedli, že do dnešního dne nebylo provedeno biologické hodnocení lokality Čertovka, a není tudíž znám výchozí (současný) stav této lokality; proto nelze předpokládat ani vyhodnocovat možná rizika poškození či ztrát cenných biotopů. Zcela závěrem pak odvolatelé uvedli, že jsou toho názoru, že pokud snad řízení o žádosti nemělo být zastaveno pro zjevnou bezpředmětnost, měla být žádost zamítnuta, a to pro nesplnění zákonných požadavků na prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU pro zvláštní zásahy do zemské kůry.

Další odvolatelé (obce Lubenec a Tis u Blatna, obě zastoupené společností Doucha Šikola advokáti s.r.o.) se k podanému rozkladu vyjádřili ve svém podání ze dne 3. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. 4. 2017.

Odvolatelé uvedli, že rozklad žadatele nemá některé základní obsahové náležitosti, když z něj není zřejmé, v čem žadatel spatřuje rozpor s právními předpisy. Závěrečný návrh žadatele je nevykonatelný a rozklad se nevypořádává s námitkami účastníků řízení k žádosti žadatele.

Co se týče věcných námitek, odvolatelé uvedli, že přestože není sporu o tom, že zákon o geologických pracích nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích, není z rozkladu žadatele zřejmé, jaký konkrétní závěr by z toho měl vyplývat, resp. co by z toho mělo ministerstvo dovodit.

Dále odvolatelé uvedli, že přestože žadatel ve svém rozkladu polemizuje s postupem ministerstva, nepřináší žádný konkrétní právní argument, který by vyvracel právní základ celé věci. K žadatelem tvrzené právní nejistotě se odvolatelé vyjádřili v osmi bodech, kdy mimo jiné uvedli, že dobu platnosti předmětného rozhodnutí (tj. rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13) si určil sám žadatel, a mohl tak v dostatečném předstihu rozpoznat, že tato lhůta nebude dostatečná.

Jestliže zákon o geologických pracích podání žádosti o prodloužení platnosti samostatně neupravuje, pak nelze s podáním žádosti spojovat nějaký suspenzivní účinek či právní nárok na prodloužení. Výklad žadatele je extenzivní a kreativní, za hranicí dotváření práva. Uplynutím doby platnosti ex lege zanikla platnost předmětného rozhodnutí o stanovení PU, a nelze tedy již rozhodovat o jeho prodloužení.

Pokud jde o žadatelem zmiňovaný rozsudek NSS, podle názoru odvolatelů řízení jej nelze analogicky použít na tento případ. Důvody, proč jej nelze použít, pak odvolatelé rozebírají v pěti následujících bodech a závěrem navrhují, aby byl rozklad žadatele zamítnut.

O podaném rozkladu žadatele proti usnesení ministerstva ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, rozhodl ministr životního prostředí svým rozhodnutím ze dne 7. 11. 2017, č. j. MZP/2017/430/237, a to tak, že uvedené usnesení ministerstva zrušil a věc vrátil ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí.

Ministr životního prostředí uvedl, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích platí, že *„dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze prodloužit, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí, a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím.“*

V daném případě žadatel požádal o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU ještě před uplynutím lhůty, na kterou bylo PU stanoveno. Přestože ministerstvo nestihlo v této lhůtě rozhodnout a přestože svoji žádost podal odvolatel pouze několik dní před uplynutím platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a současně žádný zákon tuto situaci výslovně neupravuje, uplynutím doby nedošlo k zániku stanoveného PU a ve věci je nutné meritorně rozhodnout v souladu s kritérii stanovenými v citovaném ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích.

Takový výklad předmětného ustanovení zákona o geologických pracích, podle názoru ministra životního prostředí, nejlépe odpovídá zásadám vyjádřeným ve správním řádu, např. zásadě tzv. dobré správy, a rovněž respektuje ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu, dle kterého platí, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud by ministerstvo o podané žádosti žadatele skutečně rozhodlo bezodkladně, rozhodlo by ještě v době, kdy bylo předmětné rozhodnutí ministerstva platné. Skutečnost, že ministerstvo nerozhodlo bezodkladně, nelze přičítat k tíži žadatele, přičemž současně po něm nelze požadovat, aby předvídal, jak dlouho bude správní řízení trvat.

Po té, co bylo usnesení ministerstva ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, zrušeno, pokračovalo ministerstvo v řízení o prodloužení doby platnosti PU Čertovka a dne 11. 12. 2017 vydalo napadené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé své rozklady.

Dříve, než ministr životního prostředí rozhodl o podaných rozkladech, bylo mu doručeno podání žadatele ze dne 29. 1. 2018 označené jako „Zpětvzetí žádosti o prodloužení doby platnosti průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – lokalita Čertovka podle § 45 odst. 4 správního řádu“, ve kterém žadatel uvedl, že svoji žádost o prodloužení doby platnosti předmětného průzkumného území bere v plném rozsahu zpět.

Rozklad odvolatelů proti napadenému rozhodnutí ministerstva, jakož i zpětvzetí žádosti žadatele ze dne 29. 1. 2018, jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že v důsledku zpětvzetí žádosti žadatele ze dne 6. 12. 2016 o prodloužení platnosti předmětného PU Čertovka přísluší napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu.

Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že „jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků“. Skutečností odůvodňující zastavení řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení správního řádu je v tomto případě zpětvzetí předmětné žádosti o prodloužení doby platnosti PU Čertovka.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 15 -05- 2018



Mgr. Richard Brabec
1. místopředseda vlády
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů
Dlážděná 6
110 00 Praha 1
2. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.
Fráni Šrámka 35
370 01 České Budějovice
3. Doucha Šikola advokáti s.r.o.
Mezibranská 7
110 00 Praha 1

4. Obec Blatno
439 84 Blatno
5. Obec Žihle
301 65 Žihle
6. SOS Lubenec, z.s.
Chýšská 109
439 83 Lubenec
7. Za záchranu kostela sv. Jiljí, z.s.
Chýšská 109
439 83 Lubenec
8. Severočeský OCELOT, z.s.
Malměřice 57
441 01 Podbořany
9. Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře, z.s.
Vítkovice 1
441 01 Lubenec

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. ČGS – Geofond
Kostelní 26
176 06 Praha 7
2. MŽP, odbor geologie
zde
3. MŽP, OVSS III (520)
Hřímálého 11
301 00 Plzeň
(spolu se spisem)