

## MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č. j.: 906/M/15  
22426/ENV/15  
Spis. zn.: R/3209  
Vypraveno dne: 30.4.2015

### ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu spolku CALLA - Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, IČO: 625 36 761 (dále jen „odvolatel 1“), ze dne 7. 11. 2014, a rozkladu obce Lubenec, se sídlem Podbořanská 51, 439 83 Lubenec, IČO: 002 65 217, obce Tis u Blatna, se sídlem Tis u Blatna 1, 331 65 Žihle, IČO: 005 73 116, spolku Za záchranu kostela sv. Jiljí, se sídlem Chýšská 109, 439 83 Lubenec, IČO: 270 57 348, spolku SOS Lubenec, se sídlem Pod Trať 131, IČO: 226 12 351, spolku AREA Viva, se sídlem Valeč 7, 364 55 Valeč, IČO: 265 30 449, spolku SEVEROČESKÝ OCELOT, se sídlem Malměřice 7, 438 01 Podbořany, IČO: 266 52 293, a spolku Tranquillite, se sídlem Široká 59, 364 53 Valeč, všichni právně zastoupení advokátní kanceláří Šikola a partneři, s.r.o., IČO: 283 59 640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel 2“), učiněných podáním ze dne 5. 11. 2014 proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III (dále jen „ministerstvo“), ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, jsem s přihlednutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Česká republika - Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 660 00 769, zastoupená na základě mandátní smlouvy společností GEOMIN s.r.o., se sídlem Znojemská 78, 586 01 Jihlava, IČO: 607 01 609 (dále jen „žadatel“ nebo „SÚRAO“),

#### t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozklad odvolatele 1 a rozklad odvolatele 2 **z a m í t á m** a napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, **p o t v r z u j i**.

#### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13 (dále jen „předmětné rozhodnutí“), bylo na základě žádosti SÚRAO ze dne 25. 9. 2013 stanoveno průzkumné území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických

strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále také jen „PUZZZK“) – etapa vyhledávání (dále také jen „předmětná žádost“).

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno podle ustanovení § 4a a ustanovení § 22 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“ nebo „zákon č. 62/1988 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“).

Doba platnosti předmětného rozhodnutí ministerstva o stanovení průzkumného území Čertovka (dále jen „PU“) byla stanovena do 31. 12. 2016.

Dále byly předmětným rozhodnutím ministerstva stanoveny podmínky pro provádění geologických prací. Zejména se jedná o podmínku, že na PU nebudou prováděny technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. vyhláška“). Předmětným rozhodnutím tak bylo rozhodnuto o zúžené žádosti odvolatele (na ústním jednání dne 22. 5. 2014), který odůvodnil svůj postup tím, že technické geologické práce spojené se zásahem do pozemku by byly případně prováděny až v dalších etapách ve vybraných lokalitách na základě stanovení PU podle nové žádosti SÚRAO.

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, dospělo ministerstvo k závěru, že předmětná žádost obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 4 odst. 2 geologického zákona. Podle ministerstva není dán žádný důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 5 geologického zákona. Ministerstvo se dále zabývalo tím, zda neexistuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na dalším průzkumu pro stanovení PUZZZK a následném vybudování podzemního úložiště jaderného paliva (dále jen „HÚ“) podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, a dospělo k závěru, že žádný takový veřejný zájem převyšující zájem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a následném vybudování HÚ podle předmětné žádosti nenastal.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal odvolatel 1 a odvolatel 2 rozklad. Námitky obou rozkladů jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

K rozkladu odvolatele 1 a odvolatele 2 se vyjádřilo SÚRAO podáním ze dne 15. 12. 2014. K tomuto vyjádření bylo přihlédnuto při vypořádání námitek odvolatele 1 a odvolatele 2, jak je uvedeno dále. SÚRAO považuje předmětné rozhodnutí za věcně správné a vydané v souladu se zákonem, a proto SÚRAO navrhuje podané rozklady zamítnout jako nedůvodné.

Rozklad odvolatele 1 a rozklad odvolatele 2 včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozklady přísluší zamítnout a předmětné rozhodnutí ministerstva potvrdit, neboť je věcně správné a v souladu s právními předpisy.

Dospěl jsem k závěru, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, § 4a odst. 5 a 6 geologického zákona.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo zabývalo námitkami ostatních účastníků řízení o předmětné žádosti SÚRAO v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí dále v souladu s požadavky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu vyplývá, na základě jakých podkladů ministerstvo učinilo závěr o tom, že nejsou známy žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na dalším průzkumu dané lokality pro PUZZZK a na následném vybudování HÚ. S tímto odůvodněním předmětného rozhodnutí se ztotožňuji.

Jelikož se námitky odvolatele 1, učiněné v jeho podání ze dne 7. 11. 2014, obsahově překrývají s námitkami odvolatele 2, učiněnými v jeho podání ze dne 5. 11. 2014, vyjadřují se k těmto námitkám (odvolatelů) společně s přihlédnutím k vyjádření SÚRAO k podaným rozkladům:

### 1. Zmatečná předmětná žádost.

*V průběhu řízení bylo ze strany odvolatelů poukazováno na skutečnost, že z předmětné žádosti není zřejmé, pro které etapy je požadováno stanovit PU, tj. zda pouze pro etapu vyhledávací či také pro geologicko-průzkumnou.*

*Předmětná žádost je zmatečná, vnitřně rozporná, a proto nebyly splněny požadavky ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.*

*Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pro tuto řádně neodstraněnou zmatečnost žádosti byla porušena jejich procesní práva, což má za následek vadu řízení, pro kterou je třeba předmětné rozhodnutí zrušit.*

K tomu uvádím, že SÚRAO zúžil předmětnou žádost pouze na etapu vyhledávání na ústním jednání dne 22. 5. 2014, které proběhlo za účasti odvolatele 1 a odvolatele 2.

Na základě uvedeného bylo předmětným rozhodnutím ministerstva rozhodnuto o takto upravené žádosti SÚRAO tak, že bylo stanoveno PUZZZK s tomu odpovídajícími omezujícími podmínkami pro provádění geologických prací.

Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

### 2. Nezákonný postup SÚRAO.

SÚRAO vykonává činnost jako organizační složka státu zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 26 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), musí SÚRAO vykonávat svou činnost pouze na základě plánu činnosti. V době podání předmětné žádosti platil plán činnosti SÚRAO pro rok 2013, který byl přijat usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012. V tomto dokumentu se uvádí, že strategie postupu SÚRAO k ověření vhodnosti lokality pro budoucí HÚ a k výběru dvou kandidátních lokalit předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality a dále že SÚRAO k tomu předpokládá uzavření písemných dohod s jednotlivými obcemi a že teprve po získání tohoto souhlasu podá SÚRAO předmětnou žádost o PUZZZK a teprve po jeho stanovení náleží obcím příspěvek jak z průzkumného území dle horního zákona, tak jaderného účtu v souladu s novelou atomového zákona.

*Předmětné rozhodnutí ministerstva se vůbec nevypořádává s uvedeným rozporem přezkoumatelným způsobem.*

*Předmětné rozhodnutí se vůbec nezabývá tím, zda žadatel byl oprávněn podat předmětnou žádost.*

*Na věci nic nemění skutečnost, že vláda schválila usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 plán činnosti SÚRAO na rok 2014, neboť tento plán činnosti vymezuje totiž činnost žadatele až pro rok 2014, a proto nemůže zhojit rozpor činnosti žadatele s plánem činnosti SÚRAO pro rok 2013, neboť tento plán činnost žadatele před 1. 1. 2014 vůbec neupravuje.*

K tomu uvádím, že z ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona vyplývá, že SÚRAO vykonává svou činnost nejen na základě ročního, tříletého a dlouhodobého plánu činnosti, jak zdůrazňují odvolatelé, ale také na základě statutu. Statut SÚRAO byl schválen usnesením vlády č. 801 ze dne 10. 11. 2010, kde se v čl. 3 odst. 2 (Poslání a úkoly SÚRAO) uvádí, že hlavní úkoly SÚRAO vyplývají z předmětu činnosti SÚRAO, který je vymezen v ustanovení § 26 odst. 3 atomového zákona. Z ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) atomového zákona vyplývá, že předmětem činnosti SÚRAO je mimo jiné příprava, výstavba, uvádění do provozu, provoz a uzavření úložišť radioaktivních odpadů a monitorování jejich vlivu na okolí.

Lze tak uzavřít, že podání předmětné žádosti ze strany SÚRAO na stanovení PUZZZK lze podřadit pod činnost spočívající v přípravě výstavby úložiště radioaktivních odpadů (HÚ), kterou zákon ukládá SÚRAO.

Co se týká významu uvedených usnesení vlády, kterými se blíže určuje plán činnosti SÚRAO, dospěl jsem k závěru, že z těchto usnesení nelze dovodit skutečnosti, které namítají odvolatelé. Usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 došlo k tomu, že byl změněn postup pro vyhledání vhodné lokality pro HÚ, který byl původně stanoven usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012.

Jak sami odvolatelé uznávají, usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 byl nesoulad ve vymezených úkolech SÚRAO podle předchozího usnesení vlády odstraněn.

Lze tak uzavřít, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána SÚRAO v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu SÚRAO v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup SÚRAO v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

### 3. Nesprávné posouzení veřejného zájmu.

*Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se předmětná žádost zamítne, pokud by byl zjištěn veřejný zájem, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.*

*Odvolatele namítají, že při hodnocení důkazů jimi navržených pro posouzení otázky veřejného zájmu vybočilo ministerstvo z mezí správního uvážení, když tyto důkazy v předmětném rozhodnutí patřičně nezohlednilo anebo je dezinterpretovalo. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:*

- a) Veřejný zájem hospodárnosti a efektivity nakládání s veřejnými prostředky. Odvolatele namítají, že nebylo přihlédnuto k neefektivnímu a neekonomickému nakládání s finančními prostředky při vyhledávání vhodných lokalit pro umístění HÚ.*

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo otázkou existence dalších veřejných zájmů a jejich poměrování se zájmem na stanovení PUZZZK a vybudování HÚ podrobně zabývalo.

Se závěry učiněnými ministerstvem podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se ztotožňují.

Co se týká otázky efektivitě nakládání s veřejnými finančními prostředky při činnosti SÚRAO a jejího zohlednění při poměrování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, dospěl jsem v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí k závěru, že toto hledisko nelze podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona použít. Je tomu tak proto, že je věcí žadatele, v jaké lokalitě, popř. v kolika lokalitách, požaduje stanovit PUZZZK za účelem zjištění vhodných podmínek pro vybudování HÚ. Žadatel je při své činnosti omezen svým rozpočtem v souladu s ustanovením § 26 odst. 4 atomového zákona.

Obecně lze konstatovat, že za nevhodné by bylo nutně považovat takový postup SÚRAO, kdy by bez řádného geologického průzkumu byly vynakládány finanční prostředky na vybudování HÚ v určité lokalitě, přičemž by se následně ukázalo, že je z geologického hlediska zcela nevhodná. Efektivita vynaložení veřejných prostředků na tento geologický průzkum je tedy nepopíratelná – jejím smyslem je omezit vynakládání finančních prostředků na další etapy průzkumu pouze na lokality, které budou vyhodnoceny v etapě vyhledávání (na základě stanovení PUZZZK podle předmětné žádosti) jako nejvhodnější.

Námítky odvolatelů proto nejsou důvodné.

*b) Veřejný zájem vyjádřený v referendu obce Lubenec.*

*Odvolatelé nesouhlasí s tím, že se ministerstvo nezabývalo poměřením tohoto veřejného zájmu se zájmem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a zájmem na vybudování HÚ, neboť podle ministerstva lze tento veřejný zájem posuzovat až po schválení průzkumných prací ve všech lokalitách, které podle SÚRAO připadají zatím v úvahu pro vybudování HÚ.*

K tomu uvádím v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí ministerstva, že v úvaze podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona lze poměřovat pouze zájmy, které z povahy věci přicházejí vůbec v úvahu.

Předmětným rozhodnutím bylo vyhověno žádosti SÚRAO o stanovení PUZZZK, a to pouze pro geologické práce pro etapu vyhledávání (tj. na stanoveném PU nebudou prováděny technické práce spojené se zásahem do pozemků). Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, byly rovněž uváženy zájmy, které by mohly převyšovat případné vybudování HÚ v dané lokalitě, pokud by se provedeným geologickým průzkumem ukázalo, že tato lokalita vyhovuje požadavkům na vybudování HÚ. Pokud by se na základě nesouhlasu obce Lubenec (zdůrazněné referendem) se stanovením PU podle předmětné žádosti nevyhovělo této žádosti, lokalita by nemohla být již nijak dále prozkoumána z hlediska její přijatelnosti pro vybudování HÚ. Proto nebylo možné přihlídnout k nesouhlasu obce jako k veřejnému zájmu, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

*c) Veřejný zájem na ochraně lokalit, u nichž nebyl získán souhlas obcí.*

*Odvolatelé poukazují na skutečnost, že v předmětném rozhodnutí nebylo přihlídnuto k nesouhlasu obcí se stanovením PU podle předmětné žádosti.*

*Podle odvolatelů byl tento veřejný zájem deklarován v plánu činnosti SÚRAO pro rok 2013.*

*Podle odvolatelů nebylo rovněž postupováno v souladu s Politikou územního rozvoje, která ukládá provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.*

K tomu uvádím, že plán činnosti SÚRAO pro rok 2013 byl nahrazen plánem činnosti, který byl schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013. Tento plán činnosti již požadavek souhlasu obcí neobsahuje.

Obce mají postavení účastníka řízení o předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb. Z žádného ustanovení tohoto zákona však nevyplývá, že by nesouhlas obce se stanovením PU podle předmětné žádosti měl být důvodem pro zamítnutí této žádosti (obce nemají právo veta).

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, zabývalo se ministerstvo nesouhlasem obcí s tím, že dospělo k závěru, že nelze na jejich základě zamítnout předmětnou žádost, neboť by se tímto postupem zmařila možnost zjistit na základě geologických prací ve všech lokalitách, které připadají podle SÚRAO v úvahu, jaké jsou jejich reálné předpoklady k tomu, aby v nich bylo případně vybudováno HÚ.

Politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady formou HÚ. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování HÚ bude proveden výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ, a to již v roce 2015.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

*d) Veřejný zájem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je primárním veřejným zájmem z hlediska ministerstva.*

*Podle odvolatelů bude docházet během geologických prací ke vstupům na cizí pozemky podle ustanovení § 14 geologického zákona.*

*V lokalitě Čertovka je vyhlášena přírodní rezervace Blatenský svah – starý suťový porost anebo Přírodní park Horní Střela.*

*Podle odvolatelů se ministerstvo nijak nezabývalo posouzením vlivů případných geologických prací a realizace záměru HÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny. Ministerstvo zúžilo problém na budoucí vybudování povrchového areálu a nijak se nezabývalo zhodnocením dnes neznámé lokalizace stavby HÚ z hlediska veřejného zájmu.*

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá, že vyhověním předmětné žádosti SÚRAO bylo stanoveno PUZZZK za účelem případného vybudování HÚ. Jelikož byly povoleny geologické práce pro etapu vyhledávání, kdy nebudou prováděny geologické práce spojené se zásahem do pozemku, jsou námítky o možném střetu těchto geologických prací se zájmem na ochraně přírody a krajiny zcela bezpředmětné.

Co se týká možného vlivu případně vybudovaného HÚ v dané lokalitě, kde bylo stanoveno PUZZZK, odkazují na odůvodnění předmětného rozhodnutí, kde se ministerstvo zabývalo obecně touto otázkou. Podle ministerstva vyplývá z předmětné žádosti, že všechny lokality, pro které SÚRAO podalo obdobnou žádost jako v daném případě, byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku či chráněné krajinné oblasti. Ohledně uvedených zvláště chráněných území přírody a krajiny nelze nyní učinit závěr, že by veřejný zájem na ochraně těchto území převyšoval zájem na stanovení PUZZZK a na případném vybudování HÚ podle předmětné žádosti, a byl by proto dán důvod pro zamítnutí této žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

Námítky odvolatele nejsou důvodné.

e) *Veřejný zájem na dodržování zásad činnosti správních orgánů.*  
*V něm, stejně jako v zásadách transparentnosti a předvídatelnosti chování žadatele jako složky veřejné moci, shledávají odvolatelé povinnost postupovat podle zákona, konkrétně podle ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona, respektive Plánu činnosti SÚRAO 2013, jak konstatují odvolatelé výše.*  
*Z předmětného rozhodnutí nelze poznat, jakým způsobem a zda ministerstvo uvedený veřejný zájem posoudilo. V tomto ohledu je třeba upozornit na skutečnost, že nevypořádání se s namítaným veřejným zájmem by muselo bez dalšího vyústit ve zrušení napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.*

K tomu uvádím, že SÚRAO postupoval při podání předmětné žádosti v souladu se svojí působností mu svěřenou podle ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) a odst. 4 atomového zákona, jak je shora uvedeno.

SÚRAO není orgánem veřejné moci, neboť mu není zákonem svěřena pravomoc autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech odvolatelů nebo jinak zasahovat do jejich právní sféry. SÚRAO může vykonávat požadovanou činnost podle předmětné žádosti na základě předmětného rozhodnutí ministerstva podle příslušných ustanovení geologického zákon stejně jako kterákoliv fyzická nebo právnická osoba, která splní podmínky požadované právními předpisy.

Námítky odvolatelů, že by se na činnost SÚRAO spočívající v podání předmětné žádosti měly vztahovat zásady pro orgány veřejné moci, je proto třeba jako nedůvodné odmítnout.

Ministerstvo je povinno postupovat stejným způsobem při rozhodování o předmětné žádosti jako v případě jiných žadatelů, tj. striktně podle požadavků geologického zákona, jak tomu bylo učiněno v předmětném rozhodnutí.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

4. Hodnocení veřejného zájmu na stanovení PUZZZK nelze opřít o podklady, shromážděné v průběhu řízení. Předmětné rozhodnutí je v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

*Podle předmětného rozhodnutí lze totiž střet zájmů posuzovat až poté, co bude proveden geologický průzkum na všech lokalitách, na kterých má být stanoveno PUZZZK. Ministerstvo proto dospělo k závěru, že v lokalitě Čertovka nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné v současné době rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu za účelem posouzení další perspektivnosti lokality pro výstavbu HÚ.*

a) *Ministerstvo se v první řadě dovolává ustanovení § 26 atomového zákona. Z této právní úpravy však nelze podle odvolatelů dovodit nic jiného, než že SÚRAO je obecně legitimován iniciovat jménem České republiky právní procesy vedoucí k vyhledání a povolení HÚ. SÚRAO se při své činnosti neřídil schváleným plánem činnosti. Princip zákonnosti je složkou veřejného zájmu, proto je podání návrhu na stanovení PUZZZK v rozporu s veřejným zájmem.*

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí zejména vyplývá základní obecná úvaha (viz str. 22 a 23 předmětného rozhodnutí), že lokalita Čertovka a ostatní lokality, kde SÚRAO podal žádost o stanovení PU za účelem vybudování HÚ, byly vybrány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zpracované SÚRAO zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových

území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Ze širších území byly vybrány určité lokality, kde byly vyloučeny takové veřejné zájmy, které by mohly převážit nad zájmem na vybudování HÚ (viz v předmětném rozhodnutí citovaná Zpráva o řešení a výsledcích projektu – Lokalita č. 14 – Blatno, Skořepa a kol. 2005, na základě které byla ze strany SÚRAO vybrána lokalita Čertovka, kde bylo požádáno o stanovení PUZZZK).

Až po tomto obecném východisku odůvodnění předmětného rozhodnutí následuje konstatování ministerstva, které uvádějí odvolatelé. Ze strany odvolatelů se tak jedná o účelové zvýraznění pouze části odůvodnění předmětného rozhodnutí, kde se ministerstvo zabývá otázkou poměrování v úvahu přicházejících veřejných zájmů vzhledem k zájmu na vybudování HÚ v dané lokalitě.

Cílem geologických prací podle předmětné žádosti je zjistit vhodné geologické podmínky pro možnost vybudování HÚ v určité lokalitě, a to nad rámec dosavadních geologických znalostí o této lokalitě, kde se podle předmětné žádosti navrhuje stanovit PUZZZK.

Předmětem poměrování zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona je nejen zájem na dalším průzkumu lokality, ale také zájem na vybudování HÚ vzhledem ke zjištěným veřejným zájmům, jak bylo učiněno v předmětném rozhodnutí.

Na stanoveném PUZZZK nebudou prováděny žádné technické práce ve smyslu cit. vyhlášky, a proto je úvaha o možném negativním vlivu geologických prací prováděných v etapě vyhledávání zcela bezpředmětná. Z hlediska poměření velikosti zájmu na vybudování HÚ s případnými dalšími veřejnými zájmy nelze v řízení o předmětné žádosti vycházet z jiných skutečností, než z těch, které jsou známy na základě předchozích geologických průzkumů dané lokality, jak se konstatuje v předmětném rozhodnutí.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

*b) Správní orgán se dále odvolává na Společnou úmluvu o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která vstoupila v platnost dne 18. 6. 2001. Tato úmluva však podle odvolatelů neurčuje, jakým způsobem má být zajištěna bezpečnost při nakládání s radioaktivními odpady. Tuto úmluvu proto nelze podle odvolatelů použít jako podklad pro stanovení PUZZZK.*

K tomu uvádím, že uvedená úmluva je součástí odůvodnění předmětného rozhodnutí, ve kterém se ministerstvo zabývá velikostí veřejného zájmu na stanovení PUZZZK a vybudování HÚ tak, aby následně mohlo tento veřejný zájem poměřit s případnými veřejnými zájmy ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

I když tato úmluva sama o sobě neukládá České republice, aby zajistila bezpečné nakládání s radioaktivními odpady tím, že vybuduje HÚ, lze k tomuto závěru dospět ve spojitosti s ostatními dokumenty citovanými v předmětném rozhodnutí, na které tímto odkazují.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí je nezbytné zejména zdůraznit odkaz na směrnici Rady 2011/70/EURATOM ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen „směrnice Euratom“), kde se v bodě 23 preambule konstatuje: „...Na technické úrovni je v současnosti obecně uznávaným názorem, že nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem považovaným za odpad je hloubkové geologické ukládání. Členské státy by při zachování své odpovědnosti za příslušné politiky v oblasti nakládání s vyhořelým palivem a nízkou, středně a vysoce



*aktivním odpadem měly možnosti plánování a provádění jejich ukládání zahrnout do svých vnitrostátních politik.“*

V souladu s předmětným rozhodnutím jsem tak dospěl k závěru, že veřejný zájem na stanovení PUZZZK za účelem vybudování HÚ byl dostatečně konkretizován.

Dále uvádím, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána SÚRAO v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu SÚRAO v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup SÚRAO v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti.

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

*c) Ministerstvo rovněž odkazuje na Koncepti nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, která byla schválena usnesením vlády č. 487 ze dne 15. května 2002. Tento klíčový dokument na prvním místě stanoví, že problematika jaderných odpadů má být řešena jejich trvalým hlubinným uložením. Přitom však ukládá do roku 2015 vybrat dvě finální lokality pro HÚ, které budou zaneseny do územních plánů. Z toho je zjevné, že stanovení průzkumných území pro sedm kandidátních lokalit je v rozporu s touto koncepcí a s jejím harmonogramem, nebo se jedná o zastaralý dokument, který by měl být aktualizován, pokud má sloužit k tak závažnému účelu.*

K tomu uvádím, že sami odvolatelé dovozují z uvedené koncepce veřejný zájem na vybudování HÚ. Ze skutečnosti, že došlo k prodlení v postupu SÚRAO, však dovozují odvolatelé nesprávné závěry účelovým odkazem na koncepci nakládání s odpady z roku 2002.

Jak vyplývá z usnesení vlády ze dne 18. 12. 2013 č. 985, kterým byl schválen plán činnosti SÚRAO na rok 2014, tříletý plán a dlouhodobý plán (viz bod 3.1. Výběr lokality pro hlubinné úložiště) a které dokonce podle názoru odvolatelů dodatečně schválilo postup SÚRAO v dané věci, ukládá se SÚRAO podat návrh na stanovení PUZZZK pro sedm lokalit v letech 2013 až 2015 (geologický průzkum pouze neinvazivními metodami v přípovrchové části lokality), dále provést další průzkum vybraných čtyř lokalit v letech 2016 až 2018 (orientační zjištění geologických podmínek v hloubkové části lokality hlubokými vrty) a provést finální výběr lokality pro vybudování HÚ ze dvou lokalit v letech 2019 až 2025 (podrobné zjištění geologických podmínek v hloubce lokality).

Námítky odvolatelů nejsou důvodné.

*d) Dalším podkladem pro hodnocení veřejného zájmu je pro ministerstvo usnesení vlády ze dne 20. července 2008 č. 929, kterým byla schválena Politika územního rozvoje. Tento dokument ukládá výběr dvou lokalit pro realizaci Hú, a to za účasti obcí.*

*Podle odvolatelů je účast obcí v tomto případě něčím odlišným od prosté účasti obcí ve správním řízení, jako je i řízení o stanovení PU. Účast obcí je v tomto případě nutné interpretovat jako možnost ovlivnit výběr lokality nad rámec zákonného minima. Tento požadavek Politiky územního rozvoje byl proveden v plánu práce SÚRAO na rok 2013, který výslovně podmiňoval zahájení řízení o stanovení PU souhlasem dotčených obcí. Odkaz na politiku územního rozvoje lze tedy při hodnocení veřejného zájmu použít spíše jako další důkaz nezákonnosti postupu žadatele.*

K tomu uvádím, že odvolatelé účelově odkazují na usnesení vlády, která byla překonána následujícími usneseními vlády, jak je shora uvedeno.

Co se týká účasti obcí v řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK, vyplývá právní význam jejich stanoviska z ustanovení § 4a odst. 2 geologického zákona, který obcím přiznává postavení účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu. Námitka odvolatelů, že by postavení obce v řízení o předmětné žádosti mělo být něčím jiným, postrádá jakýkoliv zákonný podklad. Na tomto místě proto přísluší zdůraznit, že ministerstvo je v řízení o předmětné žádosti vázáno zákonem, a proto nemůže přiznat obcím více práv, než která jim vyplývají ze zákona. Deklarace v usnesení vlády nejsou takovým zákonným podkladem.

Námitky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

*e) Dále ministerstvo odkazuje na znění směrnice Euratom, která požaduje zajistit účinnou účast veřejnosti, tedy i obcí, na rozhodování o nakládání s vyhořelým palivem. Podle odvolatelů bylo předmětné rozhodnutí vydáno v rozporu s tímto požadavkem, neboť bylo stanoveno PU na území obcí, které s tím nesouhlasí a v nichž proběhla místní referenda s jednoznačně nesouhlasnými výsledky. Ani odkaz na směrnici Euratom proto není možné použít jako podklad pro prokázání veřejného zájmu na výstavbě HÚ.*

K tomu uvádím, že účast veřejnosti je zajištěna stávajícím zněním geologického zákona, jehož důsledkem je přiznání postavení účastníka řízení nejen obcím, ale také spolkům (občanským sdružením), jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny.

Jako zcela nepodloženou a účelovou je nezbytné odmítnout námitku odvolatele, že ze směrnice Euratom vyplývá požadavek, aby stanovení PU bylo podmiňováno souhlasem obcí, na jejichž území se navrhuje stanovit PU.

Námitky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

*f) Ministerstvo tedy zcela nepřiměřeně nadhodnotilo podklady pro rozhodnutí, které podle něj poukazují na veřejný zájem na výstavbě HÚ, a naopak neodůvodněně opominulo složky veřejného zájmu, na něž poukazovali účastníci řízení, a které svědčí proti vydání předmětného rozhodnutí.*

*Z uvedeného je zřejmé, že závěry předmětného rozhodnutí nemají oporu ve spisu ani v podkladech rozhodnutí, což je v přímém rozporu na požadavky správního uvážení definované judikaturou. Ministerstvo ničím nepodložilo své tvrzení, že je v daném případě potřeba postupovat při hodnocení veřejných zájmů odlišně, než v případě běžných výhradních ložisek.*

*Ministerstvo bylo povinno postupovat v souladu s judikaturou, kterou uvedli účastníci, a tedy posuzovat veřejné zájmy na zřízení HÚ již nyní ve fázi stanovení PUZZZK, a nikoliv až v případě, že budou stanovena průzkumná území na všech lokalitách, které podle SÚRAO připadají v úvahu pro vybudování HÚ. Není ani jisté, zda na všech lokalitách budou stanovena PUZZZK, a posuzování veřejných zájmů by se tak tímto postupem ministerstvo vyhnulo úplně.*

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá poměrování veřejných zájmů ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona.

Z tohoto ustanovení zákona vyplývá, že ministerstvo předmětnou žádost zamítne, pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu dané lokality a následném vybudování HÚ v dané lokalitě, kde žadatel navrhuje stanovit PUZZZK.

Veřejný zájem na dalším průzkumu dané lokality za účelem zjištění toho, zda je tato lokalita vůbec vhodná pro vybudování HÚ, byl shledán jako velmi intenzivní s odkazem na uvedené dokumenty, jak je shora uvedeno.

Zájem na vybudování HÚ byl shledán rovněž jako velmi intenzivní, jak je shora uvedeno.

Na druhou stranu nebyl shledán žádný veřejný zájem, který by převyšoval zájem na stanovení PUZZZK, neboť předmětným rozhodnutím nebylo povoleno provádění technických prací ve smyslu cit. vyhlášky, a proto jsou možnosti střetu geologických průzkumných prací s dalšími veřejnými zájmy téměř nulové.

Dále byly poměřovány v úvahu připadající další veřejné zájmy s ohledem na budoucí případné vybudování HÚ v dané lokalitě, kde žadatel navrhuje stanovit PUZZZK. Jelikož bylo nutné při tomto poměřování zájmů vycházet ze stávajících geologických znalostí o dané lokalitě, byl učiněn závěr o tom, že daná lokalita byla vybrána z důvodu její obecné nízké rozpornosti s ochranou dalších veřejných zájmů, a dále že definitivní závěry bude možné učinit až na základě dalšího geologického průzkumu dané lokality na stanoveném PUZZZK podle předmětné žádosti.

Námítky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

##### 5. Nepřezkoumatelnost předmětného rozhodnutí a porušení práva účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

*Správní spis neobsahuje všechny dokumenty, které se týkaly řízení a na které předmětná žádost odkazovala. Předmětné rozhodnutí ministerstva neobsahuje ani podklady rozhodnutí, na což bylo ze strany odvolatelů upozorňováno v průběhu řízení.*

*Podle odvolatelů nelze připustit argumentaci předmětného rozhodnutí, že většina materiálů žadatele je k dispozici na jeho internetových stránkách. To je podle odvolatelů nepřipustné, neboť to umožňuje s dokumenty umístěnými mimo spis manipulovat.*

*Podle odvolatelů lze stejný závěr učinit i k ostatním dokumentům citovaným v předmětném rozhodnutí, které se odvolatelům někdy ani nepodařilo získat.*

*S tím souvisí porušení práva odvolatelů jako účastníků řízení na vyjádření se k podkladům rozhodnutí.*

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, na základě jakých podkladů učinilo ministerstvo závěry při poměřování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona. Ministerstvo dospělo k závěru, že nejsou žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na stanovení PUZZZK a na vybudování HÚ v dané lokalitě podle předmětné žádosti.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí rovněž vyplývá, jak se ministerstvo vypořádalo s návrhy odvolatelů na provedení dalších důkazů a s jejich námitkami.

Dospěl jsem k závěru, že ke všem podkladům předmětného rozhodnutí měli odvolatelé možnost se vyjádřit. Také v podaných rozkladech proti předmětnému rozhodnutí podrobně komentují dokumenty (uvedená usnesení vlády, plány činnosti SÚRAO apod.), které nyní označují jako neznámé nebo veřejně nepřístupné. Takové námitky odvolatelů shledávám jako účelové.

V důsledku skutečnosti, že SÚRAO splnil požadavky zákona pro stanovení PUZZZK a současně nebylo možné učinit závěr o převaze dalších veřejných zájmů nad zájmem na stanovení PUZZZK a případném následném vybudování HÚ podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojku nebo) geologického zákona, nelze nijak zpochybnit věcnou správnost předmětného rozhodnutí a ani jeho soulad s právními předpisy. Není proto žádný důvod vyhovět požadavku odvolatelů, aby bylo

předmětné rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí.

Námítky odvolatelů proto zamítám jako nedůvodné.

Z důvodů rozvedených shora jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku**

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

**V Praze dne**

-0 -04- 2015



**Mgr. Richard Brabec**  
*ministr životního prostředí*

Toto rozhodnutí obdrží:

#### A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. GEOMIN s.r.o  
Znojemská 78  
586 01 Jihlava
2. Obec Blatno  
439 84 Blatno
3. Obec Žihle  
331 65 Žihle
4. Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o.  
Údolní 33  
602 00 Brno
5. CALLA – Sdružení pro záchranu prostředí  
Fráni Šrámka 35  
370 01 České Budějovice

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MŽP, OVSS III  
Hřimalého 11  
301 00 Plzeň  
(spolu se spisem)
2. Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem
3. Krajský úřad Plzeňského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Škroupova 18  
306 13 Plzeň
4. Městský úřad Podbořany  
odbor životního prostředí  
Mírová 615  
441 01 Podbořany
5. Městský úřad Kralovice  
odbor životního prostředí  
Markova tř. 2  
331 41 Kralovice
6. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého  
U města Chersonu 1429  
434 61 Most
7. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského  
Hřimalého 11  
301 00 Plzeň
8. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR  
Na Františku 32  
110 15 Praha 1
9. MŽP  
odbor geologie  
zde