

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Plzeň dne 11.12.2017
Č.j.: MZP/2017/520/518

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále „ministerstvo“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále ZoGP), v souladu s ust. § 19 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

prodlužuje

v souladu s ust. § 4a odst. 7 ZoGP žadateli, České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, Praha 1, IČO: 66000769,

dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka

ze dne 16.10.2014, č.j. 773/520/13, 67691/ENV/13 pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů - etapa vyhledávání

do 31.12.2017.

Odůvodnění

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 66000769, zastoupená na základě mandátní smlouvy GEOMIN s.r.o., Znojemska 78, 586 01 Jihlava, IČO: 60701609 (dále „žadatel“ nebo „SÚRAO“), podala dne 25.09.2013 žádost o stanovení průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologicko-průzkumných prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále „PÚZZZK“), podle obsahu žádosti pro etapu vyhledávání na dobu do konce roku 2016 o výměře 29,071111 km², a to na území obcí Blatno, Lubenec, Tis u Blatna a Žihle. Dne 16.10.2014 bylo rozhodnutím ministerstva č.j. 773/520/13, 67691/ENV/13 navrhované průzkumné území stanoveno.

Dne 6.12.2016 podal žadatel žádost dle § 4a odst. 7 ZoGP o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území, a to o 24 měsíců ode dne

nabytí účinnosti rozhodnutí o prodloužení platnosti. O zahájení řízení byli vyrozuměni účastníci řízení o stanovení průzkumného území a dotčené správní orgány. Ministerstvo průmyslu a obchodu vyjádřilo souhlas s prodloužením platnosti PÚZZK. Rovněž Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského a Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nevznesly k prodloužení PÚZZK žádné připomínky, stejně jako Krajský úřad Plzeňského kraje a MěÚ Podbořany. Z účastníků řízení se k prodloužení platnosti PÚZZK vyjádřily obce Lubenec a Tis u Blatna, které tak učinily prostřednictvím zástupce na základě plné moci (dále jen „dotčené obce“), spolek Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s. (dále jen „spolek Calla“). Společným podáním se dále vyjádřily spolky SOS Lubenec, z.s., Za záchranu kostela sv. Jiljí, z.s., Severočeský OCELOT, z.s. a Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře, z.s. (dál jen „spolky Lubenec“). Dotčené obce krom věcných námitek k předmětu řízení, které budou vypořádány v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí, vznesly rovněž námítky procesní, týkající se mimo jiné zániku platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK k 31.12.2016 a související nemožnosti tuto platnost prodloužit, které obsáhle odůvodnily. Námitku shodného obsahu vznesl rovněž spolek Calla a spolky Lubenec. Ministerstvo těmto námitkám přisvědčilo, přičemž z důvodu zániku platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK v průběhu řízení o žádosti o prodloužení této platnosti toto řízení usnesením ze dne 24.2.2017, č.j. 85052/ENV/16, 1109/520/16 zastavilo. Proti označenému usnesení podal žadatel rozklad, kterému v následném řízení ministr životního prostředí rozhodnutím ze dne 8.11.2017, č.j. MZP/2017/430/237 vyhověl s tím, že usnesení o zastavení řízení zrušil a věc vrátil ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí. Současně zavázal ministerstvo právním názorem, dle kterého bude povinností ministerstva v dalším řízení o žádosti meritorně rozhodnout v souladu s kritérii uvedenými v § 4a odst. 7 ZoGP.

Poté, co byla věc vrácena ministerstvu k dalšímu řízení, učinil žadatel v dané věci dne 22.11.2017 podání č.j. SURAO-2017-4217, kterým dle § 45 odst. 4 správního řádu zúžil žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK co do doby požadovaného prodloužení s tím, že nově je požadováno prodloužení doby platnosti rozhodnutí do 31.12.2017.

Dne 27.11.2017 byli účastníci řízení vyrozuměni o tom, že řízení po výše označeném rozhodnutí ministra životního prostředí pokračuje. Současně byli vyrozuměni o zúžení žádosti ze strany žadatele. Jelikož důvody, pro které bylo předchozí usnesení ministerstva zrušeno, a změna předmětu řízení co do zúžení žádosti nevyžadují další dokazování, bylo účastníkům řízení ve smyslu § 36 odst. 1 a 3 správního řádu umožněno, aby se seznámili s podklady řízení a případně ve stanovené lhůtě učinili vlastní návrhy ve věci nad rámec návrhů již v průběhu řízení vznesených.

Dne 4.12.2017 bylo ministerstvu doručeno vyjádření spolku Calla. Spolek potvrdil obsah svého předchozího vyjádření ze dne 7.2.2017, přičemž nově zdůraznil, že žadatel v roce 2017 mnohokrát sdělil, že PÚZZK pro získání informací potřebných pro rozhodnutí o vhodnosti lokalit nepotřebuje a nepotřeboval. Žadatel prováděl či provádí geologické práce, které označuje jako geologické výzkumy, přičemž v obsahu zúžení žádosti uvádí, že na základě dat získaných z geologických prací disponuje dostatečným množstvím geologických dat, jejichž získání bylo účelem geologických prací. Uvedené vyvrací důvody, o které žadatel opíral žádost o prodloužení PÚZZK a činí jeho žádost bezpředmětnou. Spolek Calla navrhl žádost zamítnout.

Dne 4.12.2017 bylo ministerstvu doručeno rovněž stanovisko dotčených obcí. Rovněž tyto odkázaly na své předchozí vyjádření ze dne 31.1.2017. V další části stanoviska pak dotčené obce uvádějí totožné námitky, které uvedl spolek Calla a které byly shrnuty výše. Dotčené obce navrhuji zastavení řízení či zamítnutí žádosti.

Dne 5.12.2017 bylo ministerstvu doručeno vyjádření spolků Lubenec (ke kterému se v tomto případě nepřipojil Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře z.s.). Rovněž spolky Lubenec ve svém vyjádření zopakovaly námitky uvedené ve vyjádření k zahájení předmětného řízení, konkrétně již dříve vznesenou námitku, dle které bylo projektování geologických prací pro všechny uvažované lokality vedeno řešitelem bez potřebného oprávnění (RNDr. Miloš Kováčik, Ph.D.), přičemž tato vada působí nezákonnost dalšího průběhu geologických prací na tomto projektu založených. Další námitky směřují k činnosti žadatele spočívající v odběru vzorků hornin, kdy tyto odběry vycházejí z projektu, který nelze ve smyslu uvedeného akceptovat. Současně je popis těchto prací v žádosti nedostatečný, přičemž doposud nebyl publikován z těchto prací žádný výstup. Spolky Lubenec poukazují na údajnou absenci hlášení žadatele vůči České geologické službě ve smyslu § 7 odst. 1 a 3 ZoGP, stejně tak absenci zprávy o rozsahu a výsledcích prováděných geologických prací dle § 9a odst. 1 písm. a) bodu 3 ZoGP. Co se týká vlastní žádosti o prodloužení, mají spolky Lubenec za to, že stanovené průzkumné území nemůže splnit svůj účel, je-li jednou z jeho podmínek provádění geologických prací pouze netechnického charakteru, které však nemohou kýžené cíle naplnit. Spolky Lubenec dále poukazují na nevhodnost geologické stavby území uvažované lokality Čertovka a absenci řešení zájmů na ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Závěrem je poukazováno na konstatování žadatele v obsahu zúžení žádosti, dle kterého má tento dostatek relevantních dat, tudíž dalšího prodloužení tak dle spolků Lubenec netřeba.

V rámci vlastního posouzení žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZZK, ve znění podání žadatele ze dne 22.11.2017 o zúžení žádosti co do požadované délky prodloužení, se ministerstvo zabývalo v první řadě splněním procesních podmínek pro podání předmětné žádosti. Učinilo tak rovněž ve vazbě na námitku dotčených obcí, spolku Calla a spolků Lubenec, kteří shodně namítají, že žadatel není aktivně legitimován k podání žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZZK, neboť není držitelem oprávnění k hornické činnosti, resp. jeho žádost by měla být s poukazem na ustanovení § 4a odst. 5 písm. c) ZoGP zamítnuta. Ministerstvo těmto námitkám nepřisvědčuje. Žadatel je organizační složkou státu, která jediná byla ve smyslu § 26 zákona č. 18/1997 Sb. (atomový zákon), resp. s ohledem na ustanovení § 113 zákona č. 263/2016 Sb. stále je, oprávněna mimo jiné k přípravě úložišť radioaktivních odpadů, přičemž v tomto smyslu bylo rovněž rozhodnutí o stanovení předmětného PÚZZZK vydáno ve prospěch žadatele. Je to tak právě žadatel, kdo je aktivně legitimován k podání žádosti o prodloužení PÚZZZK.

Ministerstvo se dále zabývalo námitkou dotčených obcí, dle které nelze v daném případě rozhodovat o podané žádosti v režimu institutu nového rozhodnutí ve smyslu § 101 písm. c) správního řádu, přičemž této námitce přisvědčuje. Pokud ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP předpokládá a umožňuje prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území, není namístě vést o možném prodloužení platnosti takového rozhodnutí nové řízení a vydávat v tomto řízení nové rozhodnutí, je-li institut nového rozhodnutí mimořádným opravným prostředkem použitelným tam, kde okolnosti věci nasvědčují splnění podmínek pro jeho uplatnění, přičemž kýženého

cíle nelze dosáhnout jinými pravidelnými procesními prostředky. Odkaz na ustanovení § 101 správního řádu byl ve sdělení o zahájení řízení uveden nedopatřením, přičemž tato vada nemohla mít vliv na zákonnost vedeného procesu řízení o žádosti o prodloužení platnosti PÚZZZK, neboť účastníci řízení nebyli touto vadou na svých právech nijak zkráceni.

Ministerstvo se v rámci merita věci dále zabývalo hodnocením kritérií, za kterých lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území prodloužit. Na základě § 4a odst. 7 ZoGP lze prodloužit dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí, a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím. Obě uvedené podmínky jsou formulované jako kumulativní.

Co se týká nedostatečnosti stanovené lhůty k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí o stanovení PÚZZZK, vzalo ministerstvo v úvahu vyjádření žadatele týkající se provádění geologického průzkumu lokality Čertovka. Dle sdělení žadatele vypsál tento po kladném rozhodnutí o stanovení PÚZZZK výběrové řízení na dodavatele geologicko-průzkumných prací pro všechny uvažované lokality. Jeden z uchazečů napadl výběrové řízení k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, přičemž řízení nebylo ke dni podání žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZZK ukončeno. Z tohoto důvodu mohl žadatel od prosince 2014 realizovat pouze práce, které nebyly předmětem uvedeného výběrového řízení, resp. mohl provádět část prací jen vlastními silami. Je dále namístě poznamenat, že rozhodnutí o stanovení PÚZZZK Čertovka poté, kdy toto bylo předmětem rozkladového řízení, nabylo právní moci až dne 4.5.2015, čímž se faktická doba, po kterou mohl žadatel obsah rozhodnutí o stanovení PÚZZZK vykonávat, významně zkrátila oproti době, která byla v rámci žádosti o stanovení PÚZZZK navržena a následně schválena. Dle rozhodnutí o stanovení PÚZZZK Čertovka bylo předmětem rozhodnutí provedení následujících prací:

- Studium, zhodnocení a reinterpretace existujících podkladů
- Aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat
- Geologické mapování do měřítka 1: 5 000
- Hydrogeologické a hydrologické mapování do měřítka 1 : 10 000
- Povrchové geofyzikální měření
- Analýzy vzorků odebraných v průběhu geologického mapování,
- Závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality

Dle sdělení žadatele realizoval tento tak ke dni podání žádosti na lokalitě Čertovka následující geologické práce:

- vypracování projektu geologicko-průzkumných prací, prezentace projektu veřejnosti
- řešení střetu zájmů s majiteli pozemků
- vytvoření struktury centrálního datového skladu pro příjem a archivaci dat generovaných z geologicko-průzkumných prací
- zadání zakázky k provedení morfostrukturní analýzy širšího okolí průzkumných území pomocí DPZ

- odběr vzorků hornin z významných litologických typů v PÚZZK za účelem stanovení stěžejních petrofyzikálních a inženýrsko-geologických vlastností potenciálních hostitelských hornin.

Při úvaze o naplnění kritéria nedostatečnosti stanovené lhůty k ukončení činnosti se ministerstvo dále zabývalo vyjádřením dotčených obcí. Tyto namítají, že z obsahu žádosti o prodloužení platnosti PÚZZK nevyplývají žádné konkrétní důvody, proč nebyla stávající lhůta platnosti dostatečná k ukončení činnosti. Řízení vedené před ÚOHS nemůže být dle názoru dotčených obcí důvodem relevantním, neboť při zadávání zakázky došlo s ohledem na dosavadní průběh řízení před ÚOHS k patrně nezákonnému postupu, za který je odpovědný žadatel, přičemž tento se tak nemůže na tyto skutečnosti odvolávat jako na důvod nemožnosti ukončit povolenou činnost. Dotčené obce rovněž poukazují na žadatelem uvedené termíny provedení jednotlivých výše uvedených geologických prací, kdy některé z nich jsou plánovány v roce 2017, z čehož lze dovodit, že žadatel již předem předpokládá, že lhůta platnosti PÚZZK bude prodloužena, přičemž jeho postup mohl být liknavým.

Obdobné námítky byly vzneseny rovněž ze strany spolku Calla, který akcentuje, mimo jiné, absenci kontroly údajně vykonaných geologických prací a zpochybňuje, zda byly tyto práce vůbec konány. Uvádí rovněž, že termíny plánovaných prací svědčí o tom, že žadatel již dopředu předpokládal prodloužení platnosti PÚZZK, přičemž si tedy byl vědom toho, že geologické práce nebudou v původním termínu ukončeny.

Ministerstvo při zohlednění skutečností uváděných žadatelem a po vyhodnocení výše uvedených stanovisek označených účastníků řízení dospělo k závěru o tom, že podmínka nedostatečnosti stanovené lhůty k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí o stanovení PÚZZK, je v daném případě splněna. Z obsahu předložené žádosti je zřejmé, jaké práce byly doposud provedeny, přičemž je současně zřetelné, že zejména faktické provedení geologického průzkumu lokality, které je nezbytné k naplnění účelu stanovení PÚZZK, doposud provedeno nebylo, a to z důvodů objektivních, které nelze klást bez dalšího k tíži žadatele. Poukazují-li dotčené obce v této souvislosti na možnou odpovědnost žadatele za případné pochybení při vypsání výběrového řízení posléze napadeného u ÚOHS, pak nutno uvést, že ministerstvo nemůže jakkoli hodnotit důvody a případné závěry šetření ÚOHS. Současně mu nijak nepřísluší zabývat se kvalitou činnosti žadatele, která přesahuje rámec činnosti, která je předmětem rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Žadatel je organizační složkou státu zřízovanou v resortu Ministerstva průmyslu a obchodu, přičemž právě zřizovatel může činnost žadatele dohlížet a kontrolovat, nikoli však ministerstvo, které je v dané věci toliko věcně příslušným co otázek geologického průzkumu v PÚ. Z hlediska zkoumání kritérií ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP je tak podstatné, že stávající lhůta nebyla dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí o stanovení PÚZZK, přičemž není rozhodující, z jakých důvodů se lhůta stala nedostatečnou, míjí-li se tyto důvody s možným porušením podmínek a povinností stanovených v rámci rozhodnutí o stanovení PÚZZK, které lze zhodnotit v rámci kritéria následujícího. Co se týká otázky skutečně realizovaných geologických prací, pak v obsahu žádosti lze dle názoru ministerstva identifikovat řadu objektivních skutečností svědčících o tom, že tyto práce realizovány byly či je jejich provedení v určité fázi, která spěje k jejich realizaci. Je v tomto směru pro předmět vedeného řízení nepodstatné, že žadatel patrně předpokládal prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK, zamýšlel-li určité fáze geologického průzkumu realizovat v roce 2017. Nelze v této souvislosti přehlížet již zmíněnou dobu, po kterou mohl žadatel

fakticky geologické práce realizovat, kdy tato doba byla významně zkrácena v důsledku vedení rozkladového řízení a následného nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK se značným časovým odstupem, přičemž plánování geologických prací v rámci příslušného projektu nepochybně bylo touto skutečností nutně ovlivněno. Dlužno současně zdůraznit, že kritériem pro úvahu o žádosti dle § 4a odst. 7 ZoGP ve smyslu uvedeného je nedostatečnost stanovené lhůty k ukončení činnosti ve smyslu rozhodnutí o stanovení PÚZZK, nikoli zkoumání kvality a kvantity doposud provedených prací, které mohou být řešeny v rámci posouzení souladu dosavadních postupů žadatele s obsahem rozhodnutí o stanovení PÚZZK ve smyslu výše uvedeného kritéria druhého. Lze tedy k traktované otázce naplnění kritéria nedostatečnosti původní lhůty k ukončení činnosti na dané lokalitě uzavřít, že původně stanovená lhůta zjevně není z tohoto hlediska dostatečná, neboť doposud nebyly realizovány potřebné geologicko-průzkumné práce, přičemž se tak děje z důvodů, které nelze vytýkat žadateli jako postup, který by byl v rozporu s rozhodnutím o stanovení PÚZZK.

Ministerstvo se dále zabývalo výše zmíněným vyjádřením dotčených obcí a spolku Calla, obě ze dne 4.12.2017, a spolků Lubenec ze dne 5.12.2017, dle kterých je z dosavadních vyjádření žadatele a z obsahu podání obsahujícího zúžení žádosti zřejmé, že žadatel již má veškeré potřebné informace a PÚZZK již není potřeba. Na tomto místě je nezbytné podotknout, že ministerstvo je v řízení o žádosti vázáno obsahem předložené žádosti, přičemž interpretací tohoto obsahu nelze nahrazovat jednoznačnou vůli žadatele, která je ze žádosti patrná. Žadatel požádal o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK, přičemž uvedl již výše zmíněné důvody, pro které nemohly být některé geologické práce doposud provedeny či ukončeny. V rámci zúžení žádosti omezil žadatel požadovanou dobu platnosti PÚZZK, nijak však neomezil důvody, pro které byla žádost v původní podobě podána. Z formulace důvodů pro zúžení žádosti co do požadované doby platnosti PÚZZK nelze dovozovat, že by důvody pro samotné prodloužení pominuly, neboť z obsahu podání současně vyplývá, že relativní dostatek doposud získaných dat je důvodem pro zúžení žádosti, nikoli však pro její zpětvzetí, které nebylo žadatelem učiněno a nelze jej ve smyslu výše uvedeného na straně ministerstva nad rámec návrhů žadatele dovozovat. Pokud tedy žadatel svou žádost ve smyslu uvedeného zúžil, je nezbytné o takové žádosti věcně rozhodnout, přičemž obsáhle rozvedené důvody pro posouzení nedostatečnosti dosavadní lhůty uvedené v žádosti nelze bez explicitního požadavku žadatele omezovat toliko s poukazem na ojedinelou poznámku, která vytržena z kontextu žádosti nutně nemusí splňovat beze zbytku požadavky na kvalifikované podání.

Ministerstvo dále v této části svých úvah posoudilo námitky spolku Lubenec, týkající se údajné nevhodnosti postupu žadatele a související bezpředmětnosti PÚZZK s poukazem na charakter povolených geologických prací, přičemž tyto shledalo rovněž nedůvodnými. Žadatel požádal v předchozím řízení o stanovení PÚZZK, jehož smysl byl v žádosti zřetelně deklarován a v tomto smyslu byly rovněž stanoveny podmínky rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Ministerstvu v rámci posuzování možnosti prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí přísluší zkoumat toliko tvrzený nedostatek dosavadní doby platnosti a soulad doposud realizované činnosti s obsahem příslušného rozhodnutí o stanovení PÚZZK, nikoli však hospodárnost postupu žadatele či smysl stanovení PÚZZK v relaci k předpokládanému výsledku. Jak již bylo zmíněno výše, je žadatel organizační složkou zřízenou Ministerstvem průmyslu a obchodu, přičemž tak tyto otázky předestřené spolky Lubenec mohou být

řešeny právě ze strany zřizovatele. Ministerstvo je v řízení o jakékoli žádosti vázáno jejím obsahem, není však povoláno posuzovat, zda je žádost pro činnost žadatele co do obsahu smysluplná či účelná. Na tomto místě lze pouze poznamenat, že průzkumné území bylo stanoveno pro etapu vyhledávání, přičemž považoval-li žadatel pro účely vyhledávání vhodné lokality pro umístění úložiště VJP a RAO za postačující povolení geologických prací netechnického charakteru bez zásahu do zemského povrchu, nelze nahlížet tyto práce jako nedostatečné pro daný účel, je-li v jeho rámci, mimo jiné, sledována potřeba vyloučení lokalit z hlediska takto získaných dat nevhodných a tedy zamezení vynaložení nadbytečných prostředků pro geologické práce charakteru technického. Z těchto důvodů není traktovaná námitka z hlediska posouzení splnění podmínek dle § 4a odst. 7 ZoGP relevantní.

Ministerstvo se dále zabývalo splněním druhé z kumulativně koncipovaných podmínek zahrnutých v ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP, tedy tím, zda žadatel vykonával dosavadní činnosti v souladu s rozhodnutím o stanovení PÚZZK. Přitom vzal v potaz zejména následující stanoviska účastníků řízení.

Dotčené obce, spolek Calla a spolky Lubenec v zásadě shodně namítají, že jako zodpovědný řešitel geologických prací je uveden pan RNDr. Miloš Kováčik, Ph.D., který měl výše zmíněný projekt geologicko-průzkumných prací vypracovat v druhém pololetí 2015. Dle § 3 ZoGP musí mít fyzická osoba odpovědná za řízení a výkon geologických prací osvědčení o způsobilosti geologické práce projektovat, provádět a vyhodnocovat. Ze žádosti o prodloužení platnosti PÚZZK však vyplývá, že jmenovaný je držitelem potřebného osvědčení č.j. 1878/660/81259/ENV/2015 vydaného až 1.12.2015, z čehož vyplývá, že projekt geologicko-průzkumných prací „Ověření vhodnosti horninového prostředí pro umístění hlubinného úložiště VJP a RAO v PÚZZK Čertovka“ byl zpracován řešitelem bez potřebného oprávnění a jedná se tak o nezákonný podklad.

Ministerstvo posoudilo uvedené námítky s následujícími závěry. Z podkladů žádosti je zřejmé, že RNDr. Miloš Kováčik v době, kdy vypracoval projekt geologicko-průzkumných prací, nedisponoval osvědčením ve smyslu § 3 odst. 3 ZoGP. Toto osvědčení (pořadové číslo 2290/2015) bylo jmenovanému uděleno až 1.12.2015., a to na dobu určitou, kterou je doba platnosti „Preukazu o odbornej zposobilosti na vykonavanie geologických prác“, vydaného MŽP SR dne 3.11.2015 (spis.č. 8/2015, list 51052/2015) tedy na pět let. Je však dále podstatné, že samotný projekt byl v měsíci prosinci 2015 zaslán dotčeným obcím k připomínkování, přičemž konečná verze projektu poté předaná ministerstvu byla vypracována v měsíci prosinci 2015. Přinejmenším v době konečného zpracování projektu tak RNDr. Kováčik již potřebným osvědčením disponoval. Ministerstvo považuje za nezbytné vzít v této souvislosti v potaz smysl ustanovení § 3 odst. 1 a 3 ZoGP, kterým je nepochybně materiální požadavek odborné erudice na straně osob odpovědných za projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, který je v udělení osvědčení ve smyslu § 3 odst. 3 ZoGP deklarován poté, kdy je odborná způsobilost ověřena ve smyslu podmínek ustanovení § 3 odst. 4 ZoGP. Žádná z těchto podmínek není vázána na proces udělení příslušného osvědčení, ale na úroveň vzdělání, praxe a dosavadní odborné činnosti toho, kdo o osvědčení žádá. Ostatně již z povahy tohoto aktu vyplývá, že odborná způsobilost konkrétní osoby se v tomto procesu osvědčuje, není o ní tudíž nijak autoritativně rozhodováno co do jakýchkoli práv či povinností. Jelikož tak RNDr. Kováčik obdržel potřebné osvědčení až 1.12.2015, stalo se tak v zásadě bezprostředně poté, kdy projekt geologicko-průzkumných prací vytvořil, přičemž vzhledem k tomu lze soudit, že byla-li odborná erudice jmenovaného

následně osvědčena, lze mít nepochybně za to, že touto erudicí disponoval jmenovaný i v době vypracování projektu, o čemž ostatně svědčí zmíněné osvědčení MŽP SR. Pro závěry ministerstva je podstatné, že projekt geologických prací byl zpracován a schválen osobou odborně způsobilou a je v konečné podobě předložené ministerstvu opatřen podpisem odpovědné osoby a příslušným razítkem ve smyslu požadavku zahrnutého v ustanovení § 3 odst. 5 ZoGP.

V rámci rozhodnutí o stanovení PÚZZK Čertovka byly žadateli vedle stanovení vlastního průzkumného území uloženy podmínky, za kterých mohou být geologické práce v průzkumném území prováděny. V obsahu stanovisek dotčených obcí a spolku Calla nejsou v tomto směru obsaženy konkrétní námitky či tvrzení, která by měla svědčit o tom, že vyjma situace výše uvedené žadatel svou činnost prováděl v rozporu s rozhodnutím o stanovení PÚZZK. Je toliko ve shodě namítáno, že deklarovaná činnost žadatele nebyla předmětem žádných kontrol ze strany správního orgánu, které by ověřily, zda byly tyto práce skutečně realizované a zda probíhaly v souladu s rozhodnutím o stanovení PÚZZK. Spolky Lubenec k otázce průběhu dosavadní činnosti žadatele namítají, že odběr vzorků hornin vycházel z projektu, který nelze z důvodu jeho zpracování osobou bez potřebného osvědčení akceptovat, přičemž popis těchto prací je současně nedostatečný. Co se týká možnosti provádět odběr vzorků na bázi uvedeného projektu, považuje ministerstvo z důvodů výše uvedených ohledně kvalifikace zpracovatele projektu námitku za nedůvodnou. Rovněž pak nedůvodná je námitka ohledně nedostatečnosti popisu provedených činností, přičemž ministerstvo jako rozhodující správní orgán považuje pro potřeby rozhodování o prodloužení platnosti PÚZZK a souvisejícího zvážení kritérií dle § 4a odst. 7 ZoGP výčet a popis doposud provedených činností za dostačující. Spolky Lubenec dále poukazují na údajnou absenci hlášení žadatele vůči České geologické službě ve smyslu § 7 odst. 1 a 3 ZoGP, stejně tak absenci zprávy o rozsahu a výsledcích prováděných geologických prací dle § 9a odst. 1 písm. a) bodu 3 ZoGP. K tomu ministerstvo uvádí, že předmětem posuzování v rámci řízení dle § 4a odst. 7 ZoGP je činnost žadatele v rámci PÚZZK, přičemž případné neplnění povinností administrativního charakteru nemá na posouzení souladu činnosti žadatele s podmínkami pro PÚZZK stanovenými vliv.

Posuzuje-li tedy ministerstvo v kontextu podmínek rozhodnutí o stanovení PÚZZK výkon dosavadních geologických prací tak, jak jsou tyto deklarovány v obsahu žádosti, pak shledává výkon dosavadních prací v souladu s příslušným rozhodnutím o stanovení PÚZZK. První podmínkou rozhodnutí bylo žadateli uloženo, že na ploše průzkumného území nebudou prováděny technické práce (§ 2 vyhl. č. 369/2004 Sb.), tj. práce spojené se zásahem do pozemku, přičemž mohou být prováděny pouze v rozhodnutí uvedené práce, které se za technické nepovažují. Tuto podmínku žadatel splňuje. Vezme-li ministerstvo v úvahu výše uvedený výčet dosavadních prací realizovaných či ve fázi přípravy, pak tyto lze nepochybně zařadit do okruhu netechnických prací, které jsou v obsahu traktované podmínky předpokládány. Rovněž pak projekt geologických prací „Ověření vhodnosti horninového prostředí pro umístění hlubinného úložiště VJP a RAO v PÚZZK Čertovka“ je sestaven pro etapu vyhledávání, přičemž cílem projektu je získání geologických, strukturních, hydrogeologických, geochemických, geomechanických a geofyzikálních dat a jejich interpretace ve smyslu jejich využitelnosti pro porovnání jednotlivých lokalit. V obsahu projektu nejsou plánované žádné technické práce. Žadatel splnil rovněž druhou z uložených podmínek, dle které bylo jeho povinností seznámit s projektem geologických prací pro etapu vyhledávání všechny účastníky

řízení o vydání rozhodnutí o stanovení PÚZZK, kdy tento projekt dne 25.10.2015 veřejně prezentoval a dne 18.12.2015 zaslal projekt dotčeným obcím k připomínkování.

Vzhledem k povaze doposud provedených činností nepovažuje ministerstvo za účelné podrobovat jejich provedení kontrole, neboť se jedná v zásadě o práce povahy kamerální, o jejichž provedení a kvalitě nemá důvodných pochybností.

Lze tedy uzavřít, že žadatel podmínky pro prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK Čertovka tak, jak jsou tyto formulovány v ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP splňuje, neboť dosavadní doba platnosti není dostatečná k ukončení činnosti, přičemž žadatel vykonával dosavadní činnost v souladu s uvedeným rozhodnutím. Z tohoto důvodu rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Co se týká dalších námitek dotčených obcí, spolku Calla a spolků Lubenec, tyto se týkají procesu vydání rozhodnutí o stanovení PÚZZK, resp. tohoto rozhodnutí samého. Je v této souvislosti namístě zdůraznit, že předmětem řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK je ve smyslu § 4a odst. 7 ZoGP zkoumání splnění kritérií, za kterých lze stávající dobu platnosti prodloužit, přičemž součástí tohoto procesu není jakákoli revize rozhodnutí, o prodloužení jehož platnosti je žádáno. Rozhodnutí o stanovení PÚZZK nabylo právní moci, přičemž mu tak mimo jiné svědčí presumpce správnosti. Podání správní žaloby nemá na tuto skutečnost vliv, nebylo-li na případný návrh žalobce příslušným soudem rozhodnuto o odkladném účinku této žaloby. Přezkoumávat pravomocná rozhodnutí lze pouze v režimu mimořádných opravných prostředků, přičemž ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP takový mimořádný opravný prostředek nepředstavuje. Veškeré související námítky dotčených obcí, spolku Calla a spolků Lubenec, které se otázky zákonnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK týkají, jsou tedy v rámci řízení o prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí dle § 4a odst. 7 ZoGP s ohledem na předmět tohoto řízení bezpředmětné. Totéž se týká námitek ohledně platnosti Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP a Statní energetické koncepce, které sice lze považovat za důvodné, předmětu řízení se však nijak netýkají. Rovněž nedůvodnými jsou pak námítky ohledně absence některých jmenovaných dokumentů, na něž je žadatelem v žádosti odkazováno, v obsahu správního spisu. Tyto dokumenty nejsou ministerstvem uvažovány jako rozhodné pro posouzení splnění kritérií ustanovení § 4a odst. 7 ZoGP a nejsou tak podkladem řízení a tohoto rozhodnutí, tudíž nejsou ani součástí spisu ve věci samé. Rovněž nedůvodné jsou pak námítky spolků Lubenec týkající se požadavku biologického hodnocení zájmové lokality Čertovka, neboť s ohledem na úroveň a způsob dosavadních a uvažovaných geologických prací nelze pokládat provedení biologického průzkumu za podmínku, se kterou by bylo lze spojit úvahy o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚZZK ve smyslu § 4a odst. 7 ZoGP. Otázka biologického hodnocení lokality byla předmětem řízení o stanovení PÚZZK, přičemž tak v rámci řízení dle § 4a odst. 7 ZoGP není namístě tyto závěry jakkoli revidovat.

Správní poplatek za vydání tohoto rozhodnutí podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 2.000,- Kč (položka 60 bod 2. písm. a) sazebníku) se nevybírání, neboť žadatel je na základě § 8 téhož právního předpisu od tohoto poplatku osvobozen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k ministru životního prostředí podle ust. § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u MŽP, odboru výkonu státní správy III, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň.

Otisk úředního razítka

Ing. Hubert Bošina
ředitel odboru výkonu státní správy III
podepsáno elektronicky

Obdrží účastníci řízení:

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážďená 6, 110 00 Praha 1

Obec Blatno, Blatno 59, 439 84

Obec Lubenec, zastoupená Doucha Šikola advokáti s.r.o., Mezibranská 7, 110 00 Praha

Obec Tis u Blatna, zastoupená Doucha Šikola advokáti s.r.o., Mezibranská 7, 110 00 Praha

Obec Žihle, Žihle 53, 331 65

Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice

SOS Lubenec, z.s., Chýšská 109, 439 83 Lubenec

Za záchranu kostela sv. Jiljí, z.s., Chýšská 109, 439 83 Lubenec

Severočeský OCELOT, z.s., Malměřice 57, 441 01 Podbořany

Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře, z.s., Vítkovice 1, 441 01 Lubenec

Na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
ČGS, Geofond, Praha