

**1. MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2017/430/237
Spis. zn.: R/3520

Vypraveno dne: - 8 -11- 2017

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III (dále jen „ministerstvo“), ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16 (dále jen „napadené usnesení“), kterým ministerstvo zastavilo řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým bylo odvolateli stanoveno průzkumné území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze odvolatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené usnesení ministerstva ze dne 24. 2. 2017, č. j. 85052/ENV/16, 1109/520/16, **r u š í m** a věc **v r a c í m** ministerstvu jako správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 10. 2014 vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, kterým odvolateli, podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanovilo průzkumné území (dále jen „PU“) Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Toto rozhodnutí ministerstva bylo následně potvrzeno rozhodnutím ministra ze dne 9. 4. 2015, č. j. 906/M/15, 22426/ENV/15.

Podáním ze dne 6. 12. 2016, které bylo ministerstvu doručeno dne 7. 12. 2016, odvolatel ministerstvo požádal o prodloužení doby platnosti předmětného PU Čertovka, a to o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení tohoto PU.

Na základě této žádosti odvolatele ministerstvo přípisem ze dne 22. 12. 2016, č. j. 87249/ENV/16, 1138/520/16, oznámilo zahájení správního řízení ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čertovka.

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil např. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 11. 1. 2017, Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 20. 1. 2017, Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, ve svém podání ze dne 27. 1. 2017, obec Žihle, ve svém podání ze dne 27. 1. 2017, Ministerstvo průmyslu a obchodu, ve svém podání ze dne 30. 1. 2017, obce Lubenec a Tis u Blatna, obě zastoupeny společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., ve svém podání ze dne 31. 1. 2017, SOS Lubenec, zapsaný spolek, Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek, Severočeský OCELOT, z.s., a Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře, ve svém společném podání ze dne 6. 2. 2017, a spolek Calla – Sdružení pro záchranu životního prostředí, ve svém podání ze dne 7. 2. 2017.

Dne 24. 2. 2017 vydalo ministerstvo napadené usnesení, kterým předmětné správní řízení zastavilo.

V odůvodnění napadeného usnesení ministerstvo uvádí, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, uvádí ministerstvo v odůvodnění napadeného usnesení, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čertovka doručena ministerstvu dne 7. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67692/ENV/13, kterým bylo stanoveno PU Čertovka, stala zjevně bezpředmětnou, uzavírá ministerstvo odůvodnění napadeného usnesení.

Proti napadenému usnesení podal odvolatel rozklad ze dne 15. 3. 2016, který byl ministerstvu doručen dne 16. 3. 2017. V tomto rozkladu odvolatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevzalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a žadatel nemůže objektivně předvídat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a žadatele by vystavoval nepřipustné právní nejistotě.

Dále odvolatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti nestanoví.

V bodě 3. rozkladu odvolatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak odvolatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost odvolatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na konci prosince 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak odvolatel navrhl, aby ministr životního prostředí napadené usnesení změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

K podanému rozkladu se vyjádřila obec Žihle ve svém podání ze dne 23. 3. 2017, které bylo téhož dne doručeno ministerstvu, ve kterém uvedla, že s podaným rozkladem bezvýhradně souhlasí a věří, že dojde ke změně napadeného usnesení, a to tak, že se správní řízení nezastavuje.

Dále se k podanému rozkladu vyjádřila obec Blansko ve svém podání ze dne 28. 3. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 29. 3. 2017, kde uvedla, že vyjadřuje souhlasné stanovisko s obsahem podaného rozkladu odvolatele, a doporučuje, aby usnesení o zastavení průzkumů v dotčených lokalitách bylo přehodnoceno v souladu s právním rádem, tj. na změnu, že správní řízení bude pokračovat v návaznosti na podané žádosti o prodloužení doby průzkumných prací v dotčených lokalitách.

K podanému rozkladu se rovněž vyjádřily SOS Lubenec, zapsaný spolek, Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek, Severočeský OCELOT, z.s., a Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře (dále jen „spolky“), ve svém společném podání ze dne 2. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. 4. 2017.

Spolky uvedly, že napadené usnesení bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Z právních předpisů skutečně nevyplývá žádný časový limit, v němž je nutné podat žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a z logiky věci tak lze učinit kdykoliv během platnosti předmětného rozhodnutí. Podání žádosti však rozhodně nestaví běh lhůty platnosti původního rozhodnutí. Pokud by zákonodárce mohl spojit s podáním takovéto žádosti účinky stavění lhůty, pak by tak jistě učinil. Zákon o geologických pracích však byl jen od roku 2006 již šestkrát novelizován, aniž by zákonodárce považoval doplnění této problematiky za vhodné; proto se nelze přiklonit k názoru odvolatele, že žádost účinky stavění lhůty má.

Dále spolky uvedly, že činnost odvolatele nebyla v období let 2015-2016 vykonávána v souladu s vydaným rozhodnutím, neboť žádné geologické práce nebyly de facto realizovány. V době zpracování projektu nebyl žádný z kolektivu autorů tohoto projektu držitelem příslušného osvědčení o odborné způsobilosti a nemohl tak provádět a vyhodnocovat geologické práce ve smyslu zákona

o geologických pracích. Předmětný projekt geologicko-průzkumných prací byl tedy vyhotoven v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) zákona o geologických pracích, a to odborně nezpůsobitou osobou.

Spolky rovněž poukázaly na skutečnost, že odvolatel nesplnil svoje povinnosti dle ustanovení § 7 odst. 1 a 3 a ustanovení § 9a odst. 1 písm. a) bod 3. zákona o geologických pracích, když neodevzdal České geologické službě podklady k evidenci projektu těchto prací, a ani ministerstvu nezaslal roční zprávu o rozsahu a výsledcích prováděných geologických pracích. Takový přístup odvolatele k procesu vyhledávání vhodné lokality pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu se spolkům jeví jako naprosto nepřijatelný a v rozporu s vydaným rozhodnutím.

Spolky také poukázaly na řadu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. mlok skvrnitý či čolek horský), které se v lokalitě Čertovka vyskytují, a uvedly, že do dnešního dne nebylo provedeno biologické hodnocení lokality Čertovka, a není tudíž znám výchozí (současný) stav této lokality; proto nelze předpokládat ani vyhodnocovat možná rizika poškození či ztrát cenných biotopů. Zcela závěrem pak spolky uvedly, že jsou toho názoru, že pokud snad řízení o žádosti nemělo být zastaveno pro zjevnou bezpředmětnost, měla být žádost zamítnuta, a to pro nesplnění zákonných požadavků na prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU pro zvláštní zásahy do zemské kůry.

Nakonec se k podanému rozkladu vyjádřily obce Lubenec a Tis u Blatna, obě zastoupené společnostmi Doucha Šikola advokáti s.r.o. (dále jen „účastníci řízení“), ve svém podání ze dne 3. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. 4. 2017.

Účastníci řízení shodně uvedli, že rozklad odvolatele nemá některé základní obsahové náležitosti, když z něj není zřejmé, v čem odvolatel spatřuje rozpor s právními předpisy. Dále účastníci řízení uvedli, že závěrečný návrh odvolatele je nevykonatelný a rozklad se nevypořádává s námitkami účastníků řízení k žádosti odvolatele.

Co se týče věcných námitek, účastníci řízení uvedli, že přestože není sporu o tom, že zákon o geologických pracích nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích, není z rozkladu odvolatele zřejmé, jaký konkrétní závěr by z toho měl vyplývat, resp. co by z toho mělo ministerstvo dovodit.

Dále účastníci řízení uvedli, že přestože odvolatel ve svém rozkladu polemizuje s postupem ministerstva, nepřináší žádný konkrétní právní argument, který by vyvracel právní základ celé věci. K odvolatelem tvrzené právní nejistotě se účastníci řízení vyjádřili v osmi bodech, kdy mimo jiné uvedli, že dobu platnosti předmětného rozhodnutí (tj. rozhodnutí ministerstva ze dne 16. 10. 2014, č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13) si určil sám odvolatel, a mohl tak v dostatečném předstihu rozpoznat, že tato lhůta nebude dostatečná.

Jestliže zákon o geologických pracích podání žádosti o prodloužení platnosti samostatně neupravuje, tak nelze s podáním žádosti spojovat nějaký suspenzivní účinek či právní nárok na prodloužení. Výklad odvolatele je extenzivní a kreativní, za hranicí dotváření práva. Uplynutím doby platnosti ex lege zanikla platnost předmětného rozhodnutí o stanovení PU, a nelze tedy již rozhodovat o jeho prodloužení.

Pokud jde o odvolatelem zmiňovaný rozsudek NSS, podle názoru účastníků řízení jej nelze analogicky použít na tento případ. Důvody, proč jej nelze použít, pak účastníci řízení rozebírají v pěti následujících bodech a závěrem navrhuji, aby byl rozklad odvolatele zamítnut.

Rozklad odvolatele proti napadenému usnesení ministerstva jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního

řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozkladu přísluší vyhovět a napadené usnesení zrušit, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích platí, že „doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze prodloužit, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí, a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím.“

V daném případě odvolatel požádal o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU ještě před uplynutím lhůty, na kterou bylo PU stanoveno. Přestože ministerstvo nestihlo v této lhůtě rozhodnout, a přestože svoji žádost podal odvolatel pouze několik dní před uplynutím platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a současně žádný zákon tuto situaci výslovně neupravuje, mám za to, že uplynutím doby nedošlo k zániku stanoveného PU, nicméně až do doby rozhodnutí o prodloužení platnosti předmětného rozhodnutí nelze průzkumné práce vykonávat a ve věci je nutné meritorně rozhodnout v souladu s kritérii stanovenými v citovaném ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích.

Mám za to, že výše uvedený výklad předmětného ustanovení zákona o geologických pracích nejlépe odpovídá zásadám vyjádřeným ve správním řádu, např. zásadě tzv. dobré správy, a rovněž respektuje ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu, dle kterého platí, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud by totiž ministerstvo o podané žádosti odvolatele skutečně rozhodlo bezodkladně, rozhodlo by ještě v době, kdy bylo předmětné rozhodnutí ministerstva platné. Skutečnost, že ministerstvo nerozhodlo bezodkladně, nelze přičítat k tíži odvolatele.

Jelikož bylo nezbytné zrušit napadené usnesení pro jeho rozpor s právními předpisy, k němuž je třeba přihlížet z úřední povinnosti (tzv. omezený revizní princip) podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, nezabýval jsem se již důvodností námitek odvolatele ani ostatních účastníků řízení.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 7. 11. 2014



Mgr. Richard Brabec
1. místopředseda vlády
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů
Dlážděná 6
110 00 Praha 1
2. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.
Fráni Šrámka 35
370 01 České Budějovice
3. Doucha Šikola advokáti s.r.o.
Mezibranská 7
110 00 Praha 1
4. Obec Blatno
439 84 Blatno
5. Obec Žihle
301 65 Žihle
6. SOS Lubenec, z.s.
Chýšská 109
439 83 Lubenec
7. Za záchranu kostela sv. Jiljí, z.s.
Chýšská 109
439 83 Lubenec
8. Severočeský OCELOT, z.s.
Malměřice 57
441 01 Podbořany
9. Spolek pro obnovu zašlé krásy Struhaře, z.s.
Vítkovice 1
441 01 Lubenec

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MPO, odbor hornictví
Na Františku 32
110 15 Praha 1
2. OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
Hřímálého 11
401 00 Plzeň
3. OBÚ pro území kraje Ústeckého
U Města Chersonu 1429
434 61 Most

4. KÚ Plzeňského kraje, odbor ŽP
Škroupova 18
306 13 Plzeň
5. KÚ Ústeckého kraje, odbor ŽP
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
6. MÚ Kralovice, odbor ŽP
Manětinská 493
331 41 Kralovice
7. MÚ Podbořany, odbor ŽP
Mírová 615
441 01 Podbořany
8. ČGS – Geofond
Kostelní 26
176 06 Praha 7
9. MŽP, odbor geologie
zde
10. MŽP, OVSS III (520)
Hřimalého 11
301 00 Plzeň
(spolu se spisem)