

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu a státní správy III

Hřímálého 11

301 00 Plzeň

SOS Lubenec, zapsaný spolek, IČO 22612351, sídlem Chýšská 109, 439 83 Lubenec, jednající Pavlem Pavlíkem, předsedou

Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek, IČO 27057348, sídlem Chýšská 109, 439 83 Lubenec, jednající Jitkou Kantovou, jednatelkou

dále označováni jako odvolatelé

společně podávají **rozklad** proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č. j. MZP/2017/520/518, ze dne 11. 12. 2017, kterým se prodlužuje doba platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čertovka.

Shora uvedení odvolatelé řízení namítají, že rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2017/520/518, ze dne 11. 12. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), je nesprávné a nezákonné, a to z níže uvedených důvodů.

Dne 6. 12. 2016 Správa úložišť radioaktivního odpadu (dále jen „žadatel“) požádala o prodloužení platnosti průzkumného území stanoveného rozhodnutím č. j. 773/520/13, 67691/ENV/13, ze dne 16. 10. 2014, jímž bylo stanoveno průzkumného území Čertovka pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro realizaci geologických prací s cílem zjištění vhodných geologických, strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (etapa vyhledávání 2013-2016).

Žadatel nesplňuje požadavky zákona o geologických pracích, proto nemůže být kladně rozhodnuto o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ ZZZK.

Žadatel o prodloužení platnosti rozhodnutí nesplňuje základní požadavky dané ustanovením § 4 odst. 2 písm. d) zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), neboť **není držitelem oprávnění k hornické činnosti**. Přestože si je správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“) této skutečnosti vědom, dospěl k nesprávnému závěru, že žadatel požadavek stanovený ve shora citovaném ustanovení splňovat nemusí, neboť je k podání žádosti oprávněn na základě ustanovení § 113 zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), resp. do dne 31. 12. 2016 na základě ustanovení § 26 zákona č. 18/1997 Sb. Tento závěr správního orgánu však není správný, neboť z ustanovení § 113 atomového zákona oprávnění pro podání žádosti nevyplývá a ani se nejedná o ustanovení speciální ve vztahu k ustanovení § 4 zákona o geologických pracích. Předmětné ustanovení atomového zákona pouze uvádí, že předmětem činnosti žadatele je mimo jiné příprava, výstavba, uvádění do provozu, provoz a uzavření úložišť radioaktivního odpadu. Atomový zákon však nestanoví pro žadatele žádnou výjimku, na jejímž základě by se na žadatele

nevztahovaly podmínky dané zákonem o geologických pracích. Sám žadatel si byl této skutečnosti dobře vědom, když dne 25. 9. 2013 podal žádost o stanovení průzkumného území Čertovka prostřednictvím společnosti GEOMIN s.r.o., která držitelem oprávnění k hornické činnosti, na rozdíl od žadatele, byla.

Dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze **prodloužit, pouze za splnění podmínek daných v ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích**. První podmínkou je, že stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí. Druhou podmínkou je pak skutečnost, že činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím.

Pokud jde o posouzení, zda stanovená lhůta je či není dostatečná k ukončení činnosti, správní orgán ve svém rozhodnutí zohlednil zejména skutečnost, že doba mezi rozhodnutím o stanovení PÚ ZZK a vypršením platnosti tohoto rozhodnutí, po kterou by za jiných okolností údajně mohl žadatel geologické práce realizovat už od prosince 2014, byla významně zkrácena v důsledku vedení rozkladového řízení a následného nabytí právní moci až dne 4. 5. 2015. Odvolatelé takové hodnocení považují za silně zkreslené, neboť **po více než třetinu z dvacetiměsíčního období platnosti rozhodnutí o PÚ ZZK, trvajících od 4. 5. 2015 do 31. 12. 2016, nebyl žadatel vůbec oprávněn projektovat, provádět ani vyhodnocovat geologické práce**, protože jím pověřený řešitel geologických prací nedisponoval až do 1. 12. 2015 potřebným odborným osvědčením dle § 3 odst. 1 písm. c) geologického zákona. Na základě této uvedené skutečnosti pak lze logicky dovodit, že žadatel by v takovémto stavu personální a odborné nouze nemohl realizovat žádné geologické práce ani od prosince 2014. Odvolatelé jsou proto toho názoru, že správní orgán vyhodnotil nedostatečnost stanovené lhůty v uvedených souvislostech chybně

Kritérium nedostatečnosti stanovené lhůty ale nejvíce zpochybnil sám žadatel, když dne 22. 11. 2017 zúžil svoji původní žádost tak zásadně, že mu z původně požadované dvouleté lhůty prodloužení nyní k ukončení činnosti dostačuje jen několik málo posledních dní roku 2017, *„přičemž je současně zřetelné, že zejména faktické provedení geologického průzkumu lokality, které je nezbytné k naplnění účelu stanovení PÚZZK, doposud provedeno nebylo“*, jak konstatuje správní orgán. S tím úzce souvisí i další konstatování správního orgánu, že *„provedení geologických prací je ve fázi, která spěje k jejich realizaci.“* Z obsahu předložené žádosti i ze zprávy SÚRAO TZ 65/2016 je zřejmé, co konkrétního si lze přestavit pod takto neurčitou formulací:

- Do konce roku 2016 byl v lokalitě Čertovka z geologických prací dokončen pouze projekt geologických prací, avšak žadatel nebyl po celou dobu jeho vzniku oprávněn geologické práce projektovat.
- Další uváděné dokončené práce jako řešení střetu zájmů s majiteli pozemků nebo vytvoření struktury centrálního datového skladu pro příjem a archivaci dat generovaných z geologicko-průzkumných prací nejsou geologickými pracemi.
- Odběr vzorků hornin za účelem stanovení jejich petrofyzikálních a inženýrsko-geologických vlastností potenciálních hostitelských hornin byl zahájen v červenci 2016 a dokončení bylo předpokládáno v březnu 2017.
- Momorfostrukturní analýza širšího okolí průzkumných území pomocí DPZ byla formálně zahájena podepsáním smlouvy dne 27. 9. 2015. Na prvním kontrolním dnu konaném 2. 11. 2015 byl ale posunut termín prvního dílčího plnění z původně sjednaného 30. 11. 2016 na 30. 1. 2016. V rámci odpovědi na

zaslaný podnět MŽP uvedlo, že tyto geologické práce nejsou průzkumem, ale výzkumem, pro které není nutné mít stanovené průzkumné území.

Odvolatelé z uvedených důvodů považují formulaci „*provedení geologických prací je ve fázi, která spěje k jejich realizaci*“ za velmi nadlehčené zhodnocení žadatelovy nečinnosti během platnosti rozhodnutí o PÚ ZZZK. Jinými slovy řečeno, většina geologických prací zůstala pouze na papíře a s jejich realizací nebylo ani započato. Po vyhovění zúžené žádosti o prodloužení doby platnosti rozhodnutí je evidentní, že v žadatel v nečinnosti může dále pokračovat, protože užší výběr lokalit bude nikoli výsledkem odborného posouzení ale politickým krokem.

V daném případě nebyla činnost žadatele vykonávána v souladu s rozhodnutím ani v souladu se zákonem o geologických pracích. Vlastnímu provádění geologických prací předchází zpracování projektu geologických prací.

Odvolatelé ve svých vyjádřeních opakovaně poukazují na důkazy, ze kterých je patrné, že žadatel intenzivně pracoval na projektech GPP minimálně od poloviny roku 2015, že tyto projekty byly dokončeny 24. 9. 2015 a že bezprostředně po jejich dokončení byly zaslány obcím k připomínkování, přičemž jejich pověřený řešitel v té době nedisponoval osvědčením vyžadovaným zákonem k takové činnosti. Projekt geologických průzkumů pro lokalitu Čertovka, jakož i další projekty v ostatních lokalitách, mají uvedeno datum vyhotovení 24. 9. 2015, obce i spolky v lokalitě Čertovka obdržely výtisky projektu již v pátek 9. 10. 2015, ale jejich řešitel RNDr. Miloš Kováčik se držitelem potřebného osvědčení stal až dne 1. 12. 2015. Uvedené skutečnosti potvrdil i žadatel naposledy jako zpracovatel návrhu koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ ve svém stanovisku k vyjádření Pavla Pavlíka, pořadové číslo 38, písmeno c), na stranách 44 a 45 v dokumentu Vyjádření k SEA, publikovaném 22. listopadu 2017: „*Ve druhém pololetí 2015 SÚRAO začala realizovat práce na projektech geologických prací pro 7 lokalit. Dne 24. 09. 2015 byla dokončena pracovní verze projektu pro PÚ ZZZK Čertovka a odeslána k projednání s dotčenými obcemi. Po zapracování připomínek obcí byla vypracována definitivní verze projektu (listopad 2015).*“ Z uvedených skutečností vyplývá, že **v období zpracování projektů žadatel vůbec nebyl** dle ustanovení § 3, odst. 1 a) zákona č. 62/1988 Sb. **oprávněn k projektování geologických prací**. Namísto zhodnocení nezákonnosti takového počínání žadatele správní orgán prvního stupně uvedenou nezákonnost relativizuje tím, že své rozhodnutí staví na svých vlastních spekulacích o odborné erudici RNDr. Kováčika v době před vydáním potřebného osvědčení, a jako podstatné, avšak na základě nepodložených tvrzení, k tomu uvádí, že samotný projekt byl 18. 12. 2015 zaslán dotčeným obcím k připomínkování, čímž se správní orgán snaží navodit dojem, že okamžiku vydání osvědčení realizátorovi bezprostředně předcházel okamžik vzniku projektu a že se tak stalo až po 3. 11. 2015, kdy se RNDr. Kováčik stal držitelem průkazu odborné způsobilosti na Slovensku. Odvolatelé poukazují na to, že správnímu orgánu ze zákona nepřísluší spekulovat o odborné erudici žadatelem pověřeného řešitele geologických prací, ale pouze hodnotit, zda žadatel při projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací dodržuje geologický zákon. Odvolatelé dále poukazují na skutečnost, že verze projektů k připomínkování obcím a verze pro MŽP jsou až na několik drobností totožné a tudíž verzi pro MŽP lze považovat za projekt, který byl dokončen 24. 9. 2015, tedy v době, kdy žadatel nebyl oprávněn projektovat geologické práce. Z uvedených skutečností je zřejmé, že žadatel, vědom si svého nezákonného počínání při projektování geologických prací, vyčkával s předáním projektů na MŽP až do doby po 1. 12. 2015, kdy se stal jejich řešitel RNDr. Kováčik držitelem požadovaného odborného osvědčení.

Účastníci řízení navrhují, aby správní orgán druhého stupně napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

v Lubenci dne 28. 12. 2017

SOS Lubenec, zapsaný spolek
Pavel Pavlík, předseda

Za záchranu kostela sv. Jiljí, zapsaný spolek
Jitka Kantová, jednatelka