

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Českých Budějovicích dne 14.12.2017
č.j. MZP/2017/510/762
sp. zn. ZN/MZP/2017/510/388

R o z h o d n u t í

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, se sídlem Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, jako příslušný orgán státní správy podle § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, rozhodlo tak, že podle § 4a odst. 7 a § 22a odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění,

prodlužuje dobu platnosti

rozhodnutí č.j. 67530/ENV/13 1132/510/13 ze dne 20.10.2014,

kterým bylo České republice – Správě úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, IČ 660 00 769, podle § 4a odst. 1 a § 22a odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, stanoveno **průzkumné území Čihadlo** pro zvláštní zásahy do zemské kůry za účelem zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů

do 31.12.2017.

Odůvodnění

Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážďená 6, 110 00 Praha 1, IČ 66000769 (dále jen SÚRAO), podala dne 07.12.2016 žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí č.j. 67530/ENV/13 1132/510/13 ze dne 20.10.2014, kterým Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen ministerstvo), stanovilo průzkumné území Čihadlo pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních radioaktivních odpadů (dále jen PÚ Čihadlo) na dobu do 31.12.2016, a to o 24 měsíců.

Podáním žádosti bylo v souladu s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo podle § 4a odst. 7 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění (dále jen geologický zákon), což bylo oznámením č.j. 90307/ENV/16; 1668/510/16 ze dne 28.12.2016 oznámeno účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy.

K žádosti se vyjádřily Obec Světce a Obec Pluhův Žďár, obě prostřednictvím zmocněnce Doucha Šikola advokáti, s.r.o., se sídlem Mezibranská 7, 110 00 Praha, IČ 044 42 687 (dále jen Zmocněnec), na základě plných mocí z ledna 2017. V obsahově stejných vyjádřeních Zmocněnec předně namítl, že rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo již pozbylo platnosti a není možné o jeho prodloužení rozhodovat. Poznamenal, že v oznámení ministerstva o zahájení správního řízení není uvedeno, zda se ve věci postupuje podle § 101 písm. c) správního řádu a vyslovil názor, že řízení mělo být zahájeno z moci úřední nikoliv na žádost, jak to oznámilo ministerstvo. Zmocněnec dále uvedl, že účelem mimořádného postupu podle § 4a odst. 7 geologického zákona je zmírnění eventuální tvrdosti původního rozhodnutí, nikoliv zahlazování subjektivně nepříznivých důsledků pasivity žadatele. Podle názoru Zmocněnce SÚRAO není oprávněným žadatelem, neboť

neprokázala požadované oprávnění k hornické činnosti a projekty geologických prací byly zpracovány řešitelem bez řádného oprávnění. V poslední procesní námitce uvedl, že rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo bylo napadeno žalobou u Městského soudu v Praze, a pokud bude jeho platnost prodloužena, bude muset správní soud řešit předběžnou otázku, zda rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo existuje, a zda byl zvolený postup pro prodloužení platnosti legální. Prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo brání podle vyjádření Zmocněnce věcné důvody, neboť rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo je nesprávné a nezákonné a nejsou splněny hmotněprávní zákonné podmínky pro prodloužení platnosti rozhodnutí. K obsahu žádosti Zmocněnec uvedl, že v ní není uveden důvod zdržení předmětné povolené činnosti, povolená činnost neprobíhala tak, jak měla a odpovědnost za zdržení leží na SÚRAO. Žádost odkazuje na neplatný dokument, neboť aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJPO ještě nebyla schválena vládou. Podle jeho názoru chce SÚRAO navodit dojem, že neprodloužení žádosti může znamenat nedodržení milníků koncepce, a v tom případě by musely být hledány alternativy pro uložení RAO a VJP. Nesouhlasí s tvrzením SÚRAO, že Státní energetická koncepce, která je zmíněná v žádosti, předpokládá optimalizaci provozu stávajících jaderných elektráren a jejich provoz po dobu cca 60 let. Požaduje doplnění spisu o Směrnici SÚRAO S.36, na kterou žádost odkazuje, kterou však odmítla poskytnout se zdůvodněním, že se jedná o interní dokument. Zmocněnec napadá i nový termín prodloužení žádosti na 24 měsíců od podání žádosti jako velmi neurčitý. Upozorňuje na skutečnost, že SÚRAO naplánovala některé geologické práce až po ukončení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. Zmocněnec se také vyjadřuje k veřejnému zájmu na provedení dalších geologických prací. V této části odkazuje na vyjádření bývalého ministra průmyslu v médiích. Obsáhle také popisuje nesprávné posouzení veřejných zájmů v odůvodnění rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo.

Vyjádření spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, IČ62536761 (dále jen spolek Calla), ze dne 31.01.2017 obsahuje ve stručnější formě stejné námitky, jaké uplatnil Zmocněnec. Podle spolku Calla je důvodem, proč se SÚRAO nedaří postoupit ve výběru lokalit, častá změna strategie, jak lokality vybírat.

S ohledem na uvedené námitky Zmocněnec i spolek Calla nesouhlasí s prodloužením doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo.

Obec Lodhéřov ve vyjádření č.j. 41/2014/LODH ze dne 30.01.2017 poukázala na výskyt vodních zdrojů, poznamenala, že občané mají obavu ze zhoršení životních podmínek v lokalitě a z dodržování bezpečnostních opatření, poukázala na pokles cen nemovitostí a odliv obyvatel z obce. Zastupitelstvo obce na jednání konaném dne 26.01.2017 odsouhlasilo zamítavé stanovisko k prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo.

Město Deštná ve vyjádření č.j. 1622/16 ze dne 31.01.2017 uvedlo, že zastupitelstvo města Deštná nesouhlasí s prodloužením platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čihadlo. Jak vyplynulo z řízení o podaném rozkladu proti usnesení ministerstva, Zmocněnec dále v řízení zastupuje také Město Deštná.

Spolek Za Radouň krásnější z.s. se sídlem Okrouhlá Radouň 36, 378 42 Okrouhlá Radouň (dále jen spolek ZRK) ve svém vyjádření ze dne 01.02.2017 vyslovil názor, že správní řízení nemělo být vůbec zahájeno, neboť nelze prodloužovat rozhodnutí, které již pozbylo platnosti. Požaduje, aby správní řízení nebylo zahájeno dříve, než soud rozhodne o žalobách, kterými bylo napadeno rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. Poznamenal, že SÚRAO se odvolává na aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP, která nebyla dosud schválena, čímž snižuje svou důvěryhodnost. Domnívá se, že bez výsledků dosavadního průzkumu a doložení, zda potvrzují vhodnost lokality Čihadlo pro výstavbu hlubinného úložiště, nemělo být řízení o prodloužení platnosti vůbec zahájeno. V případě, že výsledky dosavadního průzkumu nepotvrzují vhodnost lokality ke stavbě hlubinného úložiště, není důvod, proč by měla být lokalita nadále stigmatizována prodloužováním doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. Požaduje, aby si správní orgán vyžádal výsledky

průzkumných prací a aby byly poskytnuty účastníkům řízení s dostatečným časem na prostudování. SÚRAO se v žádosti odkazuje na dokumenty, které nejsou součástí žádosti a nejsou ani veřejně dostupné, a proto spolek žádá, aby byly doplněny do spisu a aby účastníci řízení měli možnost se k nim vyjádřit.

K žádosti o prodloužení platnosti se vyjádřili také Ministerstvo průmyslu a obchodu (č.j. MPO 72065/2016 ze dne 30.01.2017), Krajský úřad – jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (č.j. KUJCK 16303/2017/OZZL ze dne 27.01.2017) a Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí (č.j. OŽP/64338/16/17/MM-001 ze dne 24.01.2017) v tom smyslu, že k prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo nemají připomínky.

Ministerstvo nejprve dospělo k závěru, že žádost se stala zjevně bezpředmětnou, neboť došlo k zániku předmětu řízení před vydáním rozhodnutí o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, a proto usnesením č.j. 85051/ENV/16 1578/510/16 ze dne 28.02.2017 řízení o prodloužení doby platnosti zastavilo.

Dne 16.03.2017, tedy ve lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu podala SÚRAO rozklad, když považovala usnesení za nezákonné.

Po projednání rozkladu v rozkladové komisi ministra 1. místopředseda vlády a ministr životního prostředí rozhodl tak, že napadené usnesení zrušil a věc vrátil ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí. Své rozhodnutí (č.j. MZP/2017/430/96 ze dne 08.11.2017) odůvodnil tak, že SÚRAO požádala o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo ještě v době jeho platnosti a skutečnost, že ministerstvo nerozhodlo bezodkladně, nelze přičítat k tíži SÚRAO.

Dne 22.11.2017 bylo ministerstvu doručeno podání, kterým SÚRAO zúžila předmět své žádosti o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo tak, že požaduje prodloužení platnosti pouze do 31.12.2017.

Ministerstvo dopisem č.j. MZP/2017/510/690 ze dne 24.11.2017 oznámilo účastníkům řízení, že pokračuje v řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, seznámilo je s zúžením předmětu žádosti SÚRAO a vzhledem k tomu, že účastníci řízení již měli možnost se k podané žádosti SÚRAO vyjádřit a nebylo provedeno žádné další dokazování, oznámilo v souladu s § 46 odst. 3 správního řádu ukončení dokazování ve věci a stanovilo lhůtu do 05.12.2017 k vyjádření se k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 04.12.2017 bylo doručeno vyjádření spolku Calla, a následně dne 07.12.2017 vyjádření Zmocněnce. Oba účastníci shodně potvrzují, že platí jejich vyjádření ze dne 31.01.2017 v plném rozsahu. Poukazují na veřejná vyjádření SÚRAO, z nichž a z obsahu podání obsahujícího zúžení žádosti je zřejmé, že SÚRAO již má veškeré potřebné informace a průzkumné území Čihadlo již není potřeba. Nadále proto trvají na požadavku, aby žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ byla zamítnuta.

Podle § 4a odst. 7 geologického zákona, lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území prodloužit, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím. Ministerstvo posoudilo žádost z hledisek uvedených v § 4a odst. 7 geologického zákona a dospělo k následujícím závěrům.

Žádost SÚRAO o stanovení PÚ Čihadlo s platností do 31.12.2016 byla podána dne 25.9.2013. Rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo nabylo právní moci až dne 04.05.2015. Faktická možnost provádět geologické práce se tak zkrátila na dobu jednoho roku a sedmi měsíců. Projekt geologických prací byl zpracován v listopadu 2015 a po projednání se zástupci dotčených obcí byl dne 29.12.2015 doručen ministerstvu. Podle časového harmonogramu uvedeného v projektu geologických prací, měly být průzkumné práce

dokončeny do konce roku 2016 a zpracování výsledného zhodnocení mělo být zpracováno v první polovině roku 2017. SÚRAO podle předložené žádosti vypsala výběrové řízení na dodavatele geofyzikálního průzkumu. Jeden z uchazečů napadl výběrové řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, přičemž řízení nebylo ke dni podání žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo ukončeno. Z tohoto důvodu mohl žadatel realizovat pouze práce, které nebyly předmětem uvedeného výběrového řízení, resp. mohl provádět část prací jen vlastními silami.

Podle rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čihadlo bylo předmětem rozhodnutí provedení následujících prací:

- Studium, zhodnocení a reinterpretace existujících podkladů
- Aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat
- Geologické mapování do měřítka 1: 5 000
- Hydrogeologické mapování
- Účelové hydrogeologické mapování
- Povrchové geofyzikální měření
- Plošná geochemie
- Analýzy vzorků
- Závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokalit

Podle znění žádosti o prodloužení doby platnosti byly v letech 2015 a 2016 provedeny následující práce:

- Vypracován projekt geologicko-průzkumných prací
- Řešeny střety zájmů s majiteli pozemků
- Vytvořena struktura centrálního datového sladu
- Prezentován projekt geologicko-průzkumných prací veřejnosti
- Provedena morfostrukturní analýza širšího okolí průzkumného území pomocí DPZ
- Odebrány vzorky pro stanovení stěžejních petrofyzikálních a inženýrsko-geologických vlastností
- Reprocesing archivních geofyzikálních dat.

Z přehledu provedených prací je zřejmé, že SÚRAO provedla pouze práce, které je nutno realizovat před zahájením vlastního průzkumu požadované přímo geologickým zákonem a dále práce, které lze zařadit do okruhu prací, jež se podle § 369/2004 Sb. nepovažují za technické, a to v souladu s podmínkami rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo.

Ministerstvo po správní úvaze o naplnění kritérií stanovených v § 4 odst. 7 geologického zákona dospělo k závěru, že doba platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo nebyla dostatečná, a to s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo nabylo právní moci až dne 04.05.2015 a s ohledem na průběh veřejné soutěže na dodavatele geologických prací. Současně bylo splněno i druhé kritérium, když činnost SÚRAO byla vykonávána v rozsahu prací stanovených rozhodnutím. Žádosti SÚRAO o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo do 31.12.2017 proto vyhovělo.

K námitkám uvedeným ve vyjádřeních účastníků správního řízení:

Zmocněnec, spolek Calla i spolek ZRK shodně namítají, že rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo dne 31.12.2016 pozbylo platnosti a jako neplatné jej nelze prodloužovat. Ministerstvo zde odkazuje na rozhodnutí 1. místopředsedy vlády a ministra životního prostředí č.j. MZP/2017/430/238 ze dne 08.11.2017, kterým bylo zrušeno usnesení ministerstva o zastavení řízení ve věci prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. 1. místopředseda vlády a ministr životního prostředí rozhodl tak a ministerstvo je tímto názorem vázáno, že přestože SÚRAO podala žádost několik dní před ukončením platnosti rozhodnutí a přestože ministerstvo nestihlo rozhodnout před ukončením jeho platnosti, nedošlo k zániku platnosti a je nutno ve věci meritorně rozhodnout.

Zmocněnec namítá, že v oznámení o zahájení správního řízení ve věci prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo není uvedeno, zda ministerstvo postupuje

podle § 101 písm. c) správního řádu, přičemž se domnívá, že řízení mělo být zahájeno z moci úřední, nikoliv na žádost.

K tomu ministerstvo uvádí, že pokud ustanovení § 4a odst. 7 geologického zákona předpokládá a umožňuje prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území, není na místě vést o možném prodloužení platnosti nové řízení a vydávat v tomto řízení nové rozhodnutí. Nové rozhodnutí vydávané podle § 101 písm. c) správního řádu je mimořádným opravným prostředkem použitelným tam, kde okolnosti věci nasvědčují splnění podmínek pro jeho uplatnění, a kýženého cíle nelze dosáhnout jinými procesními prostředky. Řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území je řízením zahajovaným na žádost, přičemž ministerstvo na základě správního uvážení rozhodne, zda takové žádosti vyhoví, nebo žádost rozhodnutím zamítne. Ministerstvu není zřejmé, na základě čeho Zmocněnec dospěl k závěru, že řízení podle § 4a odst. 7 geologického zákona je řízením z moci úřední bez právního nároku na prodloužení, když ze znění tohoto ustanovení takový závěr nevyplývá a je zavedenou praxí, že pokud žadatel splní stanovená kritéria, platnost rozhodnutí o stanovení průzkumného území se prodlouží. Podle § 44 odst. 1 správního řádu je řízení o žádosti zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Pokud ministerstvo v oznámení č.j. 90307/ENV/16; 1668/510/16 ze dne 28.12.2016 uvedlo, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti, jedná se o řízení zahájené na žádost, neboť naopak řízení z moci úřední je podle § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi. Skutečnost, že v citovaném oznámení nebylo uvedeno konkrétní ustanovení správního řádu, podle kterého se řízení zahajuje, když toto je zřejmé z dalšího textu oznámení, nemůže podle názoru ministerstva způsobit nejasnost a oznámení nelze považovat za vadné. I přes shora uvedené ministerstvo souhlasí se Zmocněncem v tom, že v oznámení o zahájení řízení konkrétní ustanovení správního řádu uvedeno být mělo. Tento nedostatek je však podle názoru ministerstva pouze formální, bez vlivu na procesní práva účastníků řízení.

Zmocněnec a spolek Calla shodně namítají, že SÚRAO není v dané věci oprávněným žadatelem, neboť není držitelem oprávnění k hornické činnosti podle § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění. Ministerstvo k námitce uvádí, že SÚRAO je organizační složkou státu, která jako jediná byla ve smyslu dnes již neplatného ustanovení § 26 zákona č. 18/1997 Sb. a je podle § 113 zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, oprávněna k přípravě úložišť radioaktivních odpadů, a proto bylo rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo vydáno ve prospěch SÚRAO. SÚRAO je proto aktivně legitimována k podání žádosti o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo.

Další námitka Zmocněnce, kterou uplatňuje shodně se spolkem Calla, se týká oprávnění řešitele projektu geologických prací. Podle jeho názoru skutečnost, že pan RNDr. Miloš Kováčik, Ph.D., jako zodpovědný řešitel geologických prací získal osvědčení o odborné způsobilosti až 01.12.2015, přičemž podle žádosti byl projekt zpracováván v druhé polovině roku 2015 znamená, že projekt geologických prací byl zpracován osobou bez potřebného oprávnění a jedná se tak o nezákonný podklad.

Ministerstvo ani tuto námitku nepovažuje za oprávněnou. Podle § 3 odst. 1 geologického zákona jsou geologické práce oprávněny projektovat fyzické a právnické osoby, u nichž tyto práce řídí a za jejichž výkon odpovídá fyzická osoba s osvědčením odborné způsobilosti geologické práce projektovat. Ministerstvo životního prostředí udělilo RNDr. Kováčikovi osvědčení (pořadové číslo 2290/2015) dne 01.12.2015, a to na dobu určitou, kterou je doba platnosti „Preukazu o odbornej zposobilosti na vykonavanie geologických prác“, vydaného MŽP SR dne 3.11.2015 (spis.č. 8/2015, list 51052/2015) tedy na pět let. Pro posouzení, zda byl předložený projekt zpracován osobou oprávněnou, je rozhodné, zda odpovědný řešitel, tj. RNDr. Kováčik, disponoval osvědčením ve smyslu § 3 odst. 3 geologického zákona v době, kdy jako odpovědný ředitel předložil projekt geologických prací. Tato podmínka byla splněna, neboť projekt geologických prací zaslaný ministerstvu je podepsán a opatřen otiskem kulatého razítka tak, jak to požaduje geologický zákon v § 3 odst. 5. Ministerstvo považuje za nezbytné vzít v této souvislosti v potaz smysl

ustanovení § 3 odst. 1 a 3 geologického zákona, kterým je nepochybně materiální požadavek odborné erudice na straně osob odpovědných za projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, který je v udělení osvědčení ve smyslu § 3 odst. 3 geologického zákona deklarován poté, kdy je odborná způsobilost ověřena ve smyslu podmínek ustanovení § 3 odst. 4 geologického zákona. Žádná z těchto podmínek není vázána na proces udělení příslušného osvědčení, ale na úroveň vzdělání, praxe a dosavadní odborné činnosti toho, kdo o osvědčení žádá. Již z povahy tohoto aktu vyplývá, že odborná způsobilost konkrétní osoby se v tomto procesu osvědčuje, není o ní tudíž nijak autoritativně rozhodováno co do jakýchkoli práv či povinností. Jelikož tak RNDr. Kováčik obdržel potřebné osvědčení dne 01.12.2015, stalo se tak bezprostředně poté, kdy projekt geologicko-průzkumných prací vytvořil. Byla-li odborná erudice jmenovaného následně osvědčena, lze mít nepochybně za to, že touto erudicí disponoval jmenovaný i v době vypracování projektu, o čemž ostatně svědčí i zmíněné osvědčení MŽP SR.

Požadavek Zmocněnce aby byl proveden právní audit dosavadního průběhu předmětné činnosti ve smyslu § 4a odst. 7 geologického zákona, aby se následně mohl k žádosti plnohodnotně vyjádřit, je neoprávněný. Také spolek Calla a spolek ZRK požadují, aby byla provedena kontrola a aby byli s výsledky průzkumu seznámeni. Vzhledem k povaze doposud provedených prací nepovažuje ministerstvo za účelné podrobovat jejich provedení kontrole, neboť nemá důvod pochybovat o tom, že SÚRAO provedla práce, které jsou v žádosti vyjmenovány.

Zmocněnec přiložil ke svému vyjádření kopie tiskové zprávy MPO a SÚRAO ze dne 14.07.2016, dále článku uvedeného na serveru iDNES a ČT24, a odkázal na videozáznam z tiskové konference, odkazuje na ně také spolek Calla. Těmito důkazy dokládá, že není veřejný zájem na průzkumu lokality Čihadlo, a tím ani na prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. Stejný názor vyslovil i spolek Calla.

K tomu ministerstvo uvádí, že ministerstvo při své činnosti postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. Sdělení uvedená v médiích vnímá pouze jako informace v obecné rovině, a proto je ani nepovažuje za důkazy, ke kterým musí při svém rozhodování přihlížet.

K samotné žádosti Zmocněnec namítá, že relevantním důvodem pro prodloužení doby platnosti rozhodnutí nemůže být skutečnost, že proti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo byl podán rozklad. Ministerstvo k této námitce uvádí, že obecně podání rozkladu samo o sobě takovým důvodem skutečně být nemůže. V posuzovaném případě však s ohledem na složitost případu probíhalo správní řízení déle než obvykle, a tím se faktická doba, po kterou SÚRAO mohla provádět průzkumné práce, značně zkrátila.

Zmocněnec také zastává názor, že odpovědnost za zdržení a nedodržení lhůty leží na SÚRAO, neboť povolená činnost neprobíhala tak, jak měla. Domnívá se, že při výběrovém řízení na provedení geologických prací muselo dojít k pochybení, protože jinak by se věci nezabýval ÚOHS.

Ministerstvo v první řadě uvádí, že není oprávněno a nemůže hodnotit důvody a případné závěry šetření ÚOHS. Současně mu rovněž nepřísluší hodnotit činnost SÚRAO, která přesahuje rámec prací, které jsou předmětem rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. SÚRAO je organizační složkou státu zřízenou Ministerstvem průmyslu a obchodu. Svou činnost vykonává na základě vládou schváleného statutu a ročního, tříletého a dlouhodobého plánu. Na hospodárné a účelné vynakládání prostředků dohlíží Rada SÚRAO, která je poradním orgánem Ministerstva průmyslu a obchodu.

Ministerstvu v řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území Čihadlo rovněž nepřísluší hodnotit častou změnu strategie při výběru lokality namítanou spolkem Calla.

Ministerstvo stanovilo PÚ Čihadlo po provedeném správním řízení, když dospělo k závěru, že stát má na průzkumu lokality veřejný zájem, který převyšuje ostatní veřejné zájmy. Rozhodnutím o stanovení průzkumného území se nestanovuje lhůta, do které musí být průzkum ukončen, ale doba jeho platnosti, kterou lze prodloužit, a to i opakovaně za předpokladu, že průzkum probíhá v souladu s jeho podmínkami a existují důvody, pro

kteřé průzkumné práce nebyly provedeny. Z hlediska zkoumání kritérií podle § 4a odst. 7 geologického zákona je podstatné, že lhůta nebyla dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, není rozhodující, z jakých důvodů není doba platnosti dostačující, nepředstavují-li tyto důvody porušení podmínek a povinností stanovených rozhodnutím, jehož doba platnosti se prodlužuje. Pro správní úvahu o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo není proto rozhodující, zda geologické práce nebyly provedeny v potřebném rozsahu z objektivních důvodů, nebo z důvodu případného pochybení SÚRAO při zadávání veřejných zakázek. Námitky Zmocněnce i spolku Calla, které poukazují na to, že SÚRAO již při zadávání veřejných zakázek věděla, že průzkumné práce nedokončí v době platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, jsou pro rozhodování irelevantní.

Ministerstvo jako oprávněnou považuje námitku Zmocněnce i spolku Calla týkající se platnosti Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP. Aktualizace skutečně ještě nebyla schválena vládou. Stejně tak oprávněné jsou i připomínky ve vztahu ke Státní energetické koncepci. Ministerstvo však při svém rozhodování z těchto dokumentů nevycházelo, a proto se námitkou dále nezabývalo.

Zmocněnec, spolek Calla i spolek ZRK poukazují na to, že SÚRAO ve své žádosti odkazuje na celou řadu dokumentů, které by měly být součástí spisu, ale nejsou. Konkrétně jmenují dokument Pospíšková I. a Dostál V. (2016): Příprava hlubinného úložiště. Směrnice SÚRAO S.36. Přikládají kopii rozhodnutí č.j. SÚRAO-2017-0030_001 ze dne 17.01.2017 o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. K tomu ministerstvo uvádí, že SÚRAO skutečně v žádosti vyjmenovává řadu dokumentů, které mají vztah k průzkumu a výběru lokalit. Uvádí je nadpisem Použitá literatura a Seznam relevantních dokumentů, neuvádí je jako přílohy žádosti, a proto nemusí být součástí spisu. Ministerstvu nepřísluší v řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí posuzovat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací.

Ministerstvo nepovažuje stanovení platnosti rozhodnutí na dobu 24 měsíců od nabytí právní moci za neurčitý termín, jak společně namítají Zmocněnec i spolek Calla, naopak s ohledem na nepředvídatelnou dobu trvání správního řízení takto formulovaný termín považuje za vhodný. S ohledem na zúžení předmětu žádosti je tato námitka bezpředmětná.

Spolek Calla ve svém vyjádření zpochybňuje, zda práce, které SÚRAO uvádí v žádosti jako práce, které doposud realizovala, byly skutečně provedeny. Ministerstvo nemá důvod zpochybňovat rozsah provedených prací, neboť se shoduje s údaji uvedenými ve zprávě SÚRAO o geologicko-průzkumných pracích za rok 2016.

Ministerstvo se v řízení ukončeném tímto rozhodnutím nezabývalo obsáhlými námitkami Zmocněnce i spolku Calla týkajícími se posouzení veřejného zájmu v rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo. Obecně předmětem řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území není jeho revize. Rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo je pravomocné, a svědčí mu tak presumpce správnosti, nic na tom nemění ani podání správní žaloby.

K vyjádřením spolku Calla ze dne 04.12.2017 a Zmocněnce ze dne 07.12.2017, dle kterých je z dosavadních vyjádření SÚRAO a z obsahu podání obsahujícího zúžení žádosti zřejmé, že SÚRAO již má veškeré potřebné informace a průzkumné území Čihadlo již není potřeba, ministerstvo uvádí, že je v řízení o žádosti vázáno obsahem předložené žádosti, přičemž interpretací tohoto obsahu nelze nahrazovat jednoznačnou vůli žadatele, která je ze žádosti patrná. SÚRAO požádala o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, přičemž uvedla již výše zmíněné důvody, pro které nemohly být některé geologické práce doposud provedeny či ukončeny. V rámci zúžení žádosti omezila požadovanou dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo, nijak však neomezila důvody, pro které byla žádost v původní podobě podána. Z formulace důvodů pro zúžení žádosti co do požadované

doby platnosti rozhodnutí o stanovení PÚ Čihadlo nelze dovozovat, že by důvody pro prodloužení platnosti pominuly. Z obsahu podání vyplývá, že relativní dostatek doposud získaných dat je důvodem pro zúžení žádosti, resp. zkrácení požadované doby platnosti, nikoli však pro její zpětvzetí, které SÚRAO neučinila a nelze jej ve smyslu výše uvedeného na straně ministerstva nad rámec návrhů SÚRAO dovozovat. Pokud SÚRAO svou žádost ve smyslu uvedeného zúžila, je nezbytné o takové žádosti věcně rozhodnout, přičemž obsáhle rozvedené důvody pro posouzení nedostatečnosti dosavadní lhůty uvedené v žádosti nelze bez explicitního požadavku SÚRAO omezovat pouze s poukazem na ojedinělou poznámku, která vytržena z kontextu žádosti nutně nemusí splňovat beze zbytku požadavky na kvalifikované podání.

S ohledem na shora uvedené ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní poplatek za vydání tohoto rozhodnutí podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevybírání, neboť žadatel je v souladu s § 8 téhož zákona od tohoto poplatku osvobozen.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat rozklad ministrowi životního prostředí ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím odboru výkonu státní správy II MŽP, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice.

JUDr. Hana Dvořáková
ředitelka
odboru výkonu státní správy II

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Obec Pluhův Ždár, č. 66, 378 24 Pluhův Ždár
- Obec Světce, Světce č. 15, 378 21 Kardašova Řečice
- Město Deštná, nám. Míru 65, 378 25 Deštná

Všichni prostřednictvím Doucha Šikola advokáti, s.r.o., Mezibranská 7, 110 00 Praha

- Obec Lodhéřov, Lodhéřov č. 168, 378 26 Lodhéřov
- Správa úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1
- „Za Radouň krásnější, z.s.“ 378 42 Okrouhlá Radouň 36
- Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
- Hnutí DUHA České Budějovice, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
- Spolek Javořice, Jana Husi 290, 588 56 Telč

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- MŽP, odbor geologie, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
- Česká geologická služba, Geofond, Kostelní 26, 170 00 Praha 7
- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 22
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha