

**1. MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č.j.: MZP/2017/430/96
Spis. zn.: R/3516

Vypraveno dne: - 8 -11- 2017

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, IČO: 660 00 769, se sídlem Dláždění 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II (dále jen „ministerstvo“), ze dne 28. 2. 2017, č. j. 85051/ENV/16 1578/510/16 (dále jen „napadené usnesení“), kterým ministerstvo zastavilo řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13, kterým bylo odvolateli stanoveno průzkumné území Čihadlo pro zvláštní zásahy do zemské kůry, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je pouze odvolatel,

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené usnesení ministerstva ze dne 28. 2. 2017, č. j. 85051/ENV/16 1578/510/16, **r u š í m** a věc **v r a c í m** ministerstvu jako správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 20. 10. 2014 vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13, kterým odvolateli, podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), stanovilo průzkumné území (dále jen „PU“) Čihadlo pro zvláštní zásahy do zemské kůry s dobou platnosti do 31. 12. 2016. Toto rozhodnutí ministerstva bylo následně potvrzeno rozhodnutím ministra ze dne 29. 4. 2015, č. j. 1089/M/15, 26164/ENV/15.

Podáním ze dne 6. 12. 2016, které bylo ministerstvu doručeno dne 7. 12. 2016, odvolatel ministerstvo požádal o prodloužení doby platnosti předmětného PU Čihadlo, a to o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení tohoto PU.

Na základě této žádosti odvolatele ministerstvo přípisem ze dne 28. 12. 2016, č. j. 90309/ENV/16; 1669/510/16, oznámilo zahájení správního řízení ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čihadlo. K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil např. Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 24. 1. 2017, Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, ve svém podání ze dne 27. 1. 2017, obec Lodhéřov, ve svém podání ze dne 30. 1. 2017, obec Světce a obec Pluhův Žďár, zastoupené společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., ve svém podání ze dne 31. 1. 2017, spolek Calla – Sdružení pro záchranu životního prostředí, ve svém podání ze dne 31. 1. 2017, spolek „Za Radouň krásnější, z.s.“, ve svém podání ze dne 1. 2. 2017, město Deštná, ve svém podání ze dne 1. 2. 2017, a Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém podání ze dne 1. 2. 2017.

Dne 28. 2. 2017 vydalo ministerstvo napadené usnesení, kterým předmětné správní řízení zastavilo.

V odůvodnění napadeného usnesení ministerstvo uvádí, že podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení PU za stanovených podmínek prodloužit. Toto ustanovení však neobsahuje žádná další pravidla týkající se podání žádosti a účinků, které podání žádosti má. Z toho ministerstvo dovodilo, že platnost rozhodnutí o stanovení PU lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o žádosti.

Má-li správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, uvádí ministerstvo v odůvodnění napadeného usnesení, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li tedy předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V daném případě byla žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU Čihadlo doručena ministerstvu dne 7. 12. 2016; dnem 31. 12. 2016 pak došlo k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jestliže ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích hovoří o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a ke dni 31. 12. 2016 došlo v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku této platnosti rozhodnutí, došlo tak současně k zániku předmětu řízení.

Tím se žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13, kterým bylo stanoveno PU Čihadlo, stala zjevně bezpředmětnou, uzavírá ministerstvo odůvodnění napadeného usnesení.

Proti napadenému usnesení podal odvolatel rozklad ze dne 15. 3. 2016, který byl ministerstvu doručen dne 16. 3. 2017. V tomto rozkladu odvolatel uvedl (v bodě 1. rozkladu), že ministerstvo nevzalo v úvahu, že právní předpisy nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU, a žadatel nemůže objektivně předvídat délku správního řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o PU. Výklad ministerstva by vedl k absurdním následkům a žadatele by vystavoval nepřijatelné právní nejistotě.

Dále odvolatel uvedl (v bodě 2. rozkladu), že v případech, kdy má žadatel povinnost podat žádost o prodloužení platnosti správního rozhodnutí v určité lhůtě před zánikem jeho platnosti, je tato povinnost stanovena právními předpisy. V daném případě však zákon žádnou lhůtu pro podání žádosti nestanoví.

V bodě 3. rozkladu odvolatel poukázal na to, že Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v analogickém případě chybějící výslovné právní úpravy účinků podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí učinil závěr, že podání žádosti má za následek stavění lhůty platnosti rozhodnutí. Konkrétně se jedná o rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2008, č. j. 5 As 80/2006 – 73, v němž NSS posuzoval otázku stavění lhůty při podání žádosti o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, u něhož rovněž chyběla výslovná úprava účinků podané žádosti o prodloužení platnosti, obdobně jako v ministerstvem posuzovaném případě.

V bodě 4. rozkladu pak odvolatel uvedl, že procesní postup ministerstva je nepředvídatelný. Jestliže ministerstvo vědělo, že se žádost odvolatele stane 1. ledna 2017 bezpředmětnou, je s podivem, že ještě na konci prosince 2016 rozesílalo dotčeným obcím výzvy k vyjádření se k žádosti. Závěrem svého odvolání pak odvolatel navrhl, aby ministr životního prostředí napadené usnesení změnil tak, že se správní řízení nezastavuje.

K podanému rozkladu se vyjádřila obec Světce, obec Pluhův Žďár a město Deštná, všichni zastoupeni společností Doucha Šikola advokáti s.r.o. (dále jen „účastníci řízení“), v podání ze dne 3. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 4. 4. 2017, a v podání ze dne 18. 4. 2017, které bylo ministerstvu doručeno dne 25. 4. 2017.

Účastníci řízení uvedli, že rozklad odvolatele nemá některé základní obsahové náležitosti, když z něj není zřejmé, v čem odvolatel spatřuje rozpor s právními předpisy. Dále účastníci řízení uvedli, že závěrečný návrh odvolatele je nevykonatelný, a rozklad se nevypořádává s námitkami účastníků řízení k žádosti odvolatele.

Co se týče věcných námitek, účastníci řízení uvedli, že přestože není sporu o tom, že zákon o geologických pracích nestanoví lhůtu, v níž je třeba podat žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích, není z rozkladu odvolatele zřejmé, jaký konkrétní závěr by z toho měl vyplývat, resp. co by z toho mělo ministerstvo dovodit.

Dále účastníci řízení uvedli, že přestože odvolatel ve svém rozkladu polemizuje s postupem ministerstva, nepřináší žádný konkrétní právní argument, který by vyvracel právní základ celé věci. K odvolatelem tvrzené právní nejistotě se účastníci řízení vyjádřili v osmi bodech, kdy mimo jiné uvedli, že dobu platnosti předmětného rozhodnutí (tj. rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 67530/ENV/13 1132/510/13) si určil sám odvolatel, a mohl tak v dostatečném předstihu rozpoznat, že tato lhůta nebude dostatečná.

Jestliže zákon o geologických pracích podání žádosti o prodloužení platnosti samostatně neupravuje, pak nelze s podáním žádosti spojovat nějaký suspenzivní účinek či právní nárok na prodloužení. Výklad odvolatele je extenzivní a kreativní, za hranicí dotváření práva. Uplynutím doby platnosti ex lege zanikla platnost předmětného rozhodnutí o stanovení PU, a nelze tedy již rozhodovat o jeho prodloužení.

Pokud jde o odvolatelem zmiňovaný rozsudek NSS, podle názoru účastníků řízení jej nelze analogicky použít na tento případ. Důvody, proč jej nelze použít, pak

účastníci řízení rozebírají v pěti následujících bodech a závěrem navrhuji, aby byl rozklad odvolatele zamítnut.

Rozklad odvolatele proti napadenému usnesení ministerstva jsem předložil své rozkladové komisi ustavené v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozkladu přísluší vyhovět a napadené usnesení zrušit, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích platí, že „*dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze prodloužit, jestliže stanovená lhůta není dostatečná k ukončení činnosti, která je předmětem rozhodnutí, a činnost byla vykonávána v souladu s rozhodnutím.*“

V daném případě odvolatel požádal o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení PU ještě před uplynutím lhůty, na kterou bylo PU stanoveno. Přestože ministerstvo nestihlo v této lhůtě rozhodnout, a přestože svoji žádost podal odvolatel pouze několik dní před uplynutím platnosti rozhodnutí o stanovení PU, a současně žádný zákon tuto situaci výslovně neupravuje, mám za to, že uplynutím doby nedošlo k zániku stanoveného PU, nicméně až do doby rozhodnutí o prodloužení platnosti předmětného rozhodnutí nelze průzkumné práce vykonávat a ve věci je nutné meritorně rozhodnout v souladu s kritérii stanovenými v ustanovení § 4a odst. 7 zákona o geologických pracích.

Mám za to, že výše uvedený výklad předmětného ustanovení zákona o geologických pracích nejlépe odpovídá zásadám vyjádřeným ve správním řádu, např. zásadě tzv. dobré správy, a rovněž respektuje ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu, dle kterého platí, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud by totiž ministerstvo o podané žádosti odvolatele skutečně rozhodlo bezodkladně, rozhodlo by ještě v době, kdy bylo předmětné rozhodnutí ministerstva platné. Skutečnost, že ministerstvo nerozhodlo bezodkladně, nelze přičítat k tíži odvolatele.

Jelikož bylo nezbytné zrušit napadené usnesení pro jeho rozpor s právními předpisy, k němuž je nezbytné přihlížet z úřední povinnosti (tzv. omezený revizní princip) podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, nezabýval jsem se již důvodností námitek odvolatele ani ostatních účastníků řízení.

Z důvodů shora uvedených jsem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne 4. 11. 2014



Mgr. Richard Brabec
1. místopředseda vlády
a ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů
Dlážděná 6
110 00 Praha 1
2. Obec Lodhéřov
Lodhéřov 168
378 26 Lodhéřov
3. Spolek „Za Radouň krásnější, z.s.“
378 42 Okrouhlá Radouň 36
4. Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.
Fráni Šrámka 35
370 01 České Budějovice
5. Hnutí DUHA České Budějovice
Dlouhá 134
382 41 Kaplice
6. Spolek Javořice
Jana Husi 290
588 56 Telč
7. Doucha Šikola advokáti s.r.o.
Mezibranská 7
110 00 Praha

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MPO, odbor hornictví
Na Františku 32
110 15 Praha 1
2. OBU pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
Hřimalého 11
401 00 Plzeň
3. KÚ - Jihočeský kraj, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice
4. MÚ Jindřichův Hradec, odbor ŽP
Klásterská 135/II
377 22 Jindřichův Hradec

5. ČGS – Geofond
Kostelní 26
176 06 Praha 7
6. MŽP, odbor geologie
zde
7. MŽP, OVSS II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice
(spolu se spisem)