



č. j. 1738/560/13
67666/ENV/13
GEO 16/2013

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů a podle §§ 4 a 4a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (geologický zákon), ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo,

po provedeném správním řízení dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů (IČ 66000769), předložené dne 23.9.2013 organizací GEOMIN družstvo se sídlem Jihlava, Znojemska 78, PSČ 586 56 (IČ 60701609), na základě mandátní smlouvy, stanovit **průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (PÚ ZZZK) Hrádek**, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – PÚ ZZZK).

Dle ustanovení § 2 odst. 5) geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů a § 3 odst. 2), písm. a) vyhlášky č. 369/2004, o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek (vyhláška o geologických pracích), jde o etapu vyhledávání, která zahrnuje soubor prací, jimiž se má zjistit výskyt a pravděpodobný rozsah geologických struktur vhodných, po provedení dalších etap geologických prací, pro konkrétní zásah do zemské kůry. V tomto případě se jedná dle § 34 odst. 1), písm. b) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, o ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech.

PÚ ZZZK Hrádek se nachází v kraji Vysočina, v okrese Jihlava (CZ0612) a Pelhřimov (CZ0613), Mapa PÚ ZZZK je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.

PÚ ZZZK Hrádek zasahuje do katastrálních území uvedených v následující tabulce spolu s podílem plochy jednotlivých katastrálních území na celkové ploše stanoveného PÚ ZZZK Hrádek.

Lokalizace PÚZZK Hrádek

katastrální území	IČÚTJ	výměra km ²	obec	IČZÚJ	%
Hutě	617423	2,020374	Cejle	617407	8,31
Dolní Cerekev	628875	1,755480	Dolní Cerekev	628875	7,22
Hojkov	640697	4,308423	Hojkov	640697	17,72
Miličov u Jihlavy	694894	2,968314	Miličov	694894	12,21
Nový Rychnov	707881	5,737439	Nový Rychnov	707881	23,60
Řeženčice	745430	0,337429	Nový Rychnov	707881	1,39
Rohozná u Jihlavy	740497	7,184791	Rohozná	740497	29,55
celkem PÚ ZZK Hrádek		24,312250			100,00

Souřadnice vrcholů PÚZZK Hrádek

vrchol	X	Y
1	682 460	1 135 400
2	685 650	1 131 650
3	684 910	1 127 950
4	681 400	1 127 950
5	681 400	1 135 400

Doba platnosti PÚ je správním orgánem stanovena do 31.12.2016.

Vedle povinností vyplývajících z příslušných ustanovení geologického zákona je organizace při realizaci průzkumných prací v PÚ ZZK Hrádek povinna dodržovat následující doplňující podmínky:

1. Organizace po ukončení každé etapy prací předá MŽP dílčí zprávu o výsledcích probíhajících průzkumů (mimo povinnost stanovenou § 9a geologického zákona). O obsahu této dílčí zprávy bude prokazatelně informovat všechny účastníky řízení.
2. Po provedené rekognoskaci starších vrtů organizace předá MŽP seznam dříve likvidovaných nebo konzervovaných vrtů, které by mohly mít vztah k následujícím etapám geologických prací. Tyto vrty musí být zohledněny při projektování a realizaci těchto geologických prací.
3. V případě nenadálých událostí týkajících se PÚZZK bude organizace neprodleně informovat MŽP.
4. Za technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. se nepovažují mj. studium, zhodnocení a reinterpretační existujících podkladů, aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat, geologické mapování do měřítka 1: 5 000, hydrogeologické mapování, povrchové geofyzikální měření, plošná geochemie, analýzy vzorků nebo závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality. Technické práce nebudou v této etapě průzkumu prováděny.
5. Pokud se v průběhu prací podle schváleného projektu geologických prací ukáže, že pro dosažení úplných výsledků je nutno přistoupit k realizaci prací, které geologická vyhláška definuje jako technické, musí organizace záměr řádně zdůvodnit a požádat o

změnu tohoto rozhodnutí, která bude provedena s přihlédnutím ke stanoviskům všech účastníků řízení.

6. V rámci geologických prací provede organizace kompletní monitoring vodních zdrojů, vodních ploch a vodotečí v ploše průzkumného území. Závěrečné vyhodnocení provede k datu ukončení platnosti PÚ ZZZK a výsledky předá dotčeným účastníkům řízení.
7. V rámci geologických prací provede organizace kompletní monitoring ovzduší z hlediska výskytu radonu a monitoring ionizačního záření v místech známých anomálií. Ve spolupráci s příslušnými obcemi a na základě jejich požadavků provede organizace monitoring výskytu a koncentrace radonu v dohodnutých objektech.
8. Projekt geologických prací projedná organizace s jednotlivými obcemi v dostatečném předstihu před zahájením prací. Relevantní podmínky a požadavky obcí zahrne do projektu. Spolu s předchozími podmínkami tak umožní obcím využít výsledků průzkumu k zjištění rizikových geofaktorů.
9. Organizace bude informovat účastníky řízení o všech plánovaných kontrolách či inspekcích, vztahujících se k existenci PÚ ZZZK Hrádek a geologickým pracím v něm prováděným. V případě, že o to účastníci řízení požádají, umožní jejich zástupci účast na uvedených akcích.
10. Při přípravě projektu bude organizace spolupracovat s příslušnými orgány ochrany přírody tak, aby nedošlo k ohrožení předmětů ochrany geologickými pracemi. Veškeré střety zájmů budou vyřešeny před zahájením prací, včetně dat z nálezkové databáze zvláště chráněných druhů AOPK, střetů se skladebními prvky územního systému ekologické stability a ochranou Přírodního parku Čerřínek. Organizace bude při zpracování projektu respektovat záměry vyplývající ze Zásad územního rozvoje kraje Vysočina.

ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (MŽP OVSS VII), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve věcech geologického průzkumu, podle § 1 odst. 5 písm. a) zákona 272/1996 Sb., ve smyslu ustanovení §§ 4, 4a, a 4b zákona č. 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů, přijalo dne 25.9.2013 žádost organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů, předloženou organizací GEOMIN družstvo se sídlem v Jihlavě, na základě mandátní smlouvy, (č.j. MŽP 1739/560/2013; 67683/ENV/13) o stanovení PÚ ZZZK a zahájilo v uvedené věci správní řízení. V navrhovaném PÚ ZZZK Hrádek není v současnosti podána žádná žádost o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení nebo rozšíření DP. MŽP OVSS VII konstatuje, že žádost byla doručena ve dvou vyhotoveních s textovou částí, která odpovídá obsahu, stanovenému § 4 odst. 2 písm. a) až g) zákona 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů. K žádosti byly přiloženy všechny zákonem požadované doklady. Vstup do správního řízení oznámilo občanské sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí (Calla), Spolek KUŠ, občanské sdružení pro multikulturní a environmentální výchovu, Polná, Občanské sdružení Čistá Rohozná, Rohozná u Jihlavy, Občanské sdružení Bezjaderná vysočina, Horní Cerekev, Občanské sdružení 2. Alternativa, Dolní Cerekev a dodatečně Občanské sdružení Javořice, Telč (8.8.2014). Všem těmto subjektům bylo přiznáno postavení účastníka řízení. Na základě výše uvedené skutečnosti nařídilo MŽP ve věci ústní jednání, které se uskutečnilo dne 24.6.2014 v zasedací místnosti organizace GEO-ING v Jihlavě, Znojemská 2716/78 od 10.00 hodin. Pro rozhodování správní orgán vycházel striktně ze stanovisek zplnomocněných osob. Na základě provedeného správního řízení vydává ministerstvo toto rozhodnutí, kterým stanovuje předmětné průzkumné území Hrádek pro ověření homogenní přírodní geologické

struktury - horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně - geologické práce. V rozhodnutí je uvedena řada podmínek, které je žadatel povinen v souvislosti s vypracováním projektu geologických prací a realizací vyhledávacích průzkumných prací dodržovat. Vlastní práce i projekce proběhnou striktně v intencích platné legislativy. Veškeré doručené materiály jsou zařazeny do spisu.

MŽP OVSS VII v řízení řešilo závažný a medializovaný problém, týkající se velmi citlivé problematiky. Při rozhodování o stanovení PÚZZK v lokalitě Hrádek postupovalo podle ustanovení § 4 a 4a geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 horního zákona mimo jiné rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely, se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona. Podle § 11 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona. Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů. Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat: návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku, druh zvláštního zásahu do zemské kůry, zákres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území, údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti, etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá, rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí. Žádost o stanovení PÚZZK obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti a nenastal důvod pro nařízení jejího doplnění o další podklady tak, jak to požadovali někteří účastníci i dotčené orgány státní správy.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne v zákonem stanovených případech, a to v případě, že

- a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem,
- b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli
- c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti
- d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a
- e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V posuzovaném případě žádný z výše uvedených důvodů nenastal. Vzhledem k tomu, že žadatelem je Česká republika, nebyla zjišťována bezúhonnost žadatele, jak to vyžaduje ustanovení § 4 odst. 3 geologického zákona.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Obě vyjmenované státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování hlubinného úložiště (HÚ) neřeší a ministerstvo rovněž nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZK. Stanovení PÚZZK rovněž není v rozporu se zájmy

obranu státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

Snahou správního orgánu bylo v maximální možné míře zabránit mechanickému a nesprávnému výkladu zákona ve vztahu k uplatněným námitkám. Jednoznačně při tom i vychází ze základní premisy, že úsilí státu se musí soustředit, v případě podzemního ukládání radioaktivních odpadů, na výběr nejbezpečnějšího místa a neodchýlit se od tohoto imperativu snahou o nejlevnější či nejsnáze prosaditelné řešení. Posuzování veřejného zájmu, který je dle judikatury Nejvyššího správního soudu neurčitým právním pojmem, jehož dopad na konkrétní případ je na posouzení příslušného správního orgánu, představuje mimořádně náročný úkol. V této souvislosti měl správní orgán na zřeteli i závěry Soudního dvora Evropské unie, který veřejný zájem definoval jako zájem odlišný od zájmu státu a od zájmu soukromého.

Správní úvaha řeší, zda v dané věci existuje další veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a geologického zákona. Přihlíží současně k ustanovení § 22a geologického zákona, ze kterého vyplývá, že dochází-li k vyhledávání a průzkumu vhodné lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry, je třeba postupovat obdobně. V uvedeném případě jde o uplatnění analogia legis (analogie zákona), jež obecně znamená použití konkrétního ustanovení právního předpisu na případ tímto předpisem výslovně neupravený, ale obdobný. V tomto kontextu pojem „obdobně“ chápe správní orgán použití daného zákonného řešení stejným způsobem, ovšem na situaci a institut, jež nejsou totožné se situací či institutem, pro které byly stanoveny. Proto může být (a zpravidla je) způsob použití či výsledek obdobného postupu odlišný od jeho použití pro situaci původně upravovanou.

V rámci obdobné aplikace geologického zákona na vyhledávací etapu geologického průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry v porovnání s vyhledáváním ložisek nerostných surovin si správní orgán uvědomuje, že žádné zvolené řešení nebude nikdy dokonalé. Problém je příliš veliký, příliš komplexní a na příliš dlouhou dobu. Základní charakteristikou vědeckého zkoumání je, že objasněním jednoho problému vyvstávají nové otázky.

Česká republika provozuje v současné době šest reaktorů typu VVER (vodo-vodní energetický reaktor), čtyři o jmenovitém výkonu 500 MW v Dukovanech a dva 1000MW v Temelíně, jako součást energetických zdrojů státu. Bez ohledu na individuální postoje k jaderné energetice je produkce jaderného odpadu neoddiskutovatelným faktem.

Světové zkušenosti ukazují, že postup při budování trvalého úložiště je reálný pouze tam, kde se podaří dosáhnout celospolečenského konsensu. Navíc je nutné, aby si každý uvědomil, že řešíme vážný a existující problém. I okamžité zastavení všech reaktorů neodstraní z agendy státu nutnost bezpečně uložit fyzicky existující radioaktivní odpad

Z hlediska veřejného zájmu správní orgán považuje provedení vyhledávacího průzkumu na kandidátských lokalitách za nanejvýš žádoucí. Předpokládané výsledky a společná srovnatelná úroveň geologické informace umožní dostát požadavku výběru nejvhodnější lokality. V debatě s veřejností tvoří hodnověrné údaje základ seriózní diskuse o dalším pokračování úsilí o bezpečné uložení radioaktivního odpadu. V neposlední řadě je jako veřejně významné třeba považovat i snížení počtu „stigmatizovaných“ lokalit. Současně správní orgán odmítá snahu zablokovat další postup výběru kandidátských lokalit ve jménu ochrany budoucích generací, přičemž zakonzervování existujícího stavu toto riziko de facto na jejich bedra přenáší.

Během správního řízení dospěl správní orgán k závěru, že žadatelovou snahou je postupovat otevřeně a transparentně. Vzhledem k tomu, jak výše citováno, že každý nový poznatek přináší nové otázky, je průběžné doplňování a korekce věcných podkladů dokladem zodpovědného přístupu k výběru kandidátské lokality. Ve všech případech, kdy jsme usoudili,

že deklarovaný veřejný zájem na ochraně přírody a jiných hodnot je reálný, stanovili jsme podmínky, které omezí rozsah a charakter geologického průzkumu tak, aby bylo možno získat odpovídající výsledky bez zásahu do příslušného fenoménu. Doplnění existujících a pořízení nových geologicko-geofyzikálních dat za účelem vytvoření reálné srovnávací hladiny pro posouzení vhodnosti kandidátských lokalit považujeme za bezpodmínečně nutné i pro zodpovědné vyloučení některých lokalit z kandidátského seznamu.

Podstatou povolované etapy geologického průzkumu je zjistit, zda na území státu existují lokality vhodné pro další zkoumání a ve finální fázi vhodné pro vybudování trvalého úložiště radioaktivního odpadu. S ohledem na mezinárodní závazky země i zodpovědnost vůči budoucím generacím zhodnotil správní orgán tento veřejný zájem jako zásadní prioritu.

S ohledem na definici veřejného zájmu Soudním dvorem Evropské unie, který veřejný zájem odlišuje od zájmu státu a od zájmu soukromého zhodnotil správní orgán termín veřejný zájem tak, jak je výše uvedeno. Státní zájem, který se s definovaným veřejným zájmem ve všech případech částečně či zcela překrývá, je deklarován v níže citovaných materiálech.

V souladu s § 26 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), v tehdy platném znění, stát převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů a k 1. 6. 1997 Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zřídilo jako státní organizaci SÚRAO. Od roku 2000 je SÚRAO ve smyslu § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Úkolem SÚRAO je zajišťovat všechny činnosti spojené s bezpečným ukládáním všech existujících i budoucích radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.6.2001 vstoupila v platnost Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 5.9.1997. Cílem této úmluvy je zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle.

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, schválená usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487 konstatuje, že v mezinárodním měřítku je za nejreálnější variantu zneškodnění vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti a stanoví cíl do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality pro hlubinné úložiště. Stanoví také cíl systematicky informovat veřejnost o problematice nakládání s radioaktivním odpadem.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 byla schválena Politika územního rozvoje 2008, která členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložila plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen PÚR 2008), a to mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, stanoví v článku 4, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. Radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a

mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2014 je na období do roku 2015 stanoven cíl po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípovrchové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách (7+1), porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní lokality pro následující etapu. Z hlediska rozhodování o stanovení PÚZZK Hrádek považuje správní orgán poslední dokument za aktuální stanovisko státu v problematice nakládání s radioaktivním odpadem, jako výsledek výše popsané evoluce problému. Z dokumentů nepochybně a jednoznačně vyplývá, že nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je významným závazkem českého státu, kterému bez výrazného doplnění znalostí o geologické stavbě vytipovaných kandidátských lokalit nelze dostat. V intencích těchto fakt dospěl správní orgán k závěru, že výše definované zájmy státu představují rovněž veřejný zájem rozvinuté demokratické společnosti. Z hlediska faktického učinil závěr, že termín přípovrchový je možno vztáhnout na horninový komplex definovaný zákonem jako zemská kůra a termín neinvazivní metoda považovat za synonymum netechnických prací dle vyhlášky o geologických pracích.

Dále správní orgán vzal na vědomí konstatování Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB) „Stávající stav vývoje hlubinného úložiště nepovažuje SÚJB za uspokojivý. Přestože SÚRAO veřejně deklaruje bezpečnost hlubinného úložiště jako svoji prioritu, průběh programu vyhledání lokality pro hlubinné úložiště tomu neodpovídá. Celý program je v částech, ke kterým se SÚJB cítí kompetentní vyjadřovat, značně neefektivní. Pokud bude veden dosavadním způsobem, SÚJB s největší pravděpodobností v roce 2025 nebude mít dostatek relevantních podkladů a analýz potřebných pro vydání povolení k umístění hlubinného úložiště.“ Z uvedeného správní orgán usoudil, že předložená žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávací etapu geologického průzkumu představuje žádoucí krok správným směrem a k odstranění výše citované disproporce.

Vyhledávací etapu geologických prací je možné realizovat a dokončit pouze ve stanoveném průzkumném území, protože geologický zákon jinou alternativu neumožňuje.

Správní orgán pečlivě prostudoval všechna dodaná stanoviska a vyjádření účastníků řízení, obcí a dotčených orgánů veřejné správy. V průběhu řízení správní orgán rovněž prostudoval a zhodnotil veškeré podkladové materiály, na které se jednotliví účastníci řízení odvolávají. Požadavky účastníků řízení jsou respektovány a vymezeny podmínkami tohoto rozhodnutí. Originály všech stanovisek jsou uloženy ve spisu a archivovány na MŽP. V elektronické podobě je obdrželi všichni k tomuto datu známí účastníci řízení dne 12.12.2013 pod č.j. 2231/560/13; 90664/ENV/14 resp. 29.1.2014 pod č.j. MŽP 208/560/14; 6760/ENV/14. Veškeré existující podklady obdrželi k tomuto datu známí účastníci řízení dne 7.8.2014 jako elektronickou přílohu rozesílaného protokolu z ústního jednání (1575/560/14;56395/ENV/14).

MŽP při posuzování napadených nedostatků z hlediska obsahu žádosti vycházelo z rozsudku Městského soudu v Praze, na který účastníci řízení rovněž poukázali, že správní orgán zkoumá rozhodnutí o stanovení průzkumného území pouze z hlediska, zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti podle ustanovení § 4a geologického zákona, z žádných jiných hledisek žádost přezkoumávána být nesmí. V tomto směru je tato právní úprava speciální. Dále se MŽP řídilo ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu (podání se

posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno). Konkrétně se s námitkami účastníků řízení a dotčených orgánů MŽP vypořádává následovně:

Ministerstvo průmyslu a obchodu č.j. 28042/14 z 16.6.2014 (č.j. MŽP 1196/560/14; 43351/ENV/14; 17.6.2014), podepsán Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. odkazuje na písemné stanovisko 51580/13/31100 z 12.12.2013 (MŽP 66/560/14; 1492/ENV/14; 9.1.2014), které je souhlasné – přílohy protokolu v elektronické podobě ve formátu pdf.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, č.j.SBS 37019/2013 z 6.1.2014 (č.j. MŽP 34/560/14; 611/ENV/2014 – 7.1.2014), OBÚ nemá námitky proti stanovení PÚ, podepsán Ing. Dalibor Hampejs, předseda úřadu. Vyjádřením č.j.SBS 17453/2014 z 12.6.2014 (č.j. MŽP 1169/560/14; 42286/ENV/2014; 12.6.2014) OBÚ konstatuje, že nemá žádné doplnění tohoto písemného stanoviska.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OUP – č.j. KUJI 2826/2013; OUP 387/2013 OUP-5 ze 15.1.2014 (č.j. MŽP 127/560/14; 3025/ENV/14; 16.1.2014) Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též "OÚPSŘ"), jako dotčený orgán dle ust. § 7 odst. 1 písmo c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 136 odst. 1 písmo a) a ust. § 154 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů konstatuje: V Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008) schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 je v čl. (169) požadavek na vymezení potencionálních ploch pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo. V čl. (169) bod a) je specifikován úkol požadující upřesnění, vymezení a stanovení podmínek územních lokalit s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště. Tento úkol byl splněn vytipováním vhodných lokalit, což je doloženo i ve Zprávě o uplatňování PÚR 2008 schválené dne 9. 8. 2013 usnesením vlády č. 596. V rámci Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění aktualizace č. 1 (ZÚR) nejsou tyto lokality přímo stanoveny, zároveň je však nutno konstatovat, že lokalita průzkumného území není v zásadním rozporu se ZÚR. V rámci řízení o stanovení průzkumného území pro lokality Horka požadujeme respektovat vyjmenované záměry vyplývající ze ZÚR, které jsou uvedeny pro celé správní území jednotlivých obcí. Požadavek je nutno respektovat ve fázi sestavování projektu geologických prací a vztahuje se na něj podmínka 9. Rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽP – č.j. KUJI 84628/2013; OZP 101/2013 Fr z 8.1.2014 (č.j. MŽP 604/560/14; 1464/ENV/14; 9.1.2014) Dodržení požadavků Odboru životního prostředí je řešeno podmínkami Rozhodnutí a žadatel je zohlední v projektu geologických prací. Z hlediska Přírodního parku Čerřínek lze konstatovat, že na každé lokalitě lze nalézt veřejné zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo na ochraně krajinného rázu. Takový veřejný zájem bezesporu představuje v lokalitě Hrádek Přírodní park Čerřínek, jehož posláním je zachovat krajinný ráz s významnými přírodními a estetickými hodnotami, nenarušit historické hodnoty osídlení a krajinnou architekturu. Navržené geologické práce svým charakterem nemohou představovat problém pro ochranu přírodního parku Čerřínek, ve kterém je trvale a bez omezení prováděna běžná hospodářská činnost, se kterou jsou geologické práce zcela srovnatelné. Nemají žádný vliv na krajinu a zásahy, které by podstatu ochrany mohly ohrožovat, jsou vyloučené. Nedotčenost uvedeného přírodního parku bezesporu zabezpečí vyřešené střety zájmů v projektu geologických prací.

Česká geologická služba č.j. CGS630/14/05330/Vi-695 ze 17.6.2014 (MŽP 1225/560/14; 44052/ENV/14; 19.6.2014), podepsán Dr. Jaroslav Novák vedoucí odboru geologické prozkoumanosti a vlivů důlní činnosti upozorňuje na existenci netěženého výhradního ložiska Nový Rychnov-Mšnice.

Statutární město Jihlava MMJ/OZP/10647/2013; JID:161265/2013, vyjádření podepsal PaedDr Ing. Rudolf Chloupek; 30.12.2013 (MŽP 57/560/14; 1249/ENV/14; 9.1.2014 upozorňuje na existenci Přírodního parku Čerřínek a jeho rekreační i přírodní

význam. Současně upozorňuje, že zastupitelstvo Jihlavy se v minulosti otázkou zabývalo a záměr vybudování HÚ odmítlo.

Calla, Sdružení pro záchranu prostředí bez.č.j. z 15.1.2014 (č.j.MŽP 129/560/14; 3014/ENV/14), podepsán Ing. Edvard Sequens jménem sdružení. Calla, Sdružení pro záchranu prostředí (dále Calla) K jednotlivým bodům:

Ad a), ad c) Žádná žádost nemůže být nezákonná, nezákonné může být pouze rozhodnutí, kterým se o žádosti rozhodne. Tvrdí-li Calla, že žádost je v rozporu s Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 (dále jen Usnesení 955), neboť obce neuzavřely se SÚRAO písemné dohody, pak mu nelze dát za pravdu. Usnesení 955 stanoví ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit HÚ a do prosince 2018 tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Tzn., že Usnesení 955 neukládá SÚRAO uzavřít písemné dohody s obcemi, a to před podáním žádosti o stanovení PÚZZK, ale do roku 2018, tj. do doby, kdy byl předpoklad, že budou vybrány dvě lokality, předložit návrh dvou kandidátních lokalit se stanoviskem obcí. Z předkládací zprávy, ze které Calla cituje, lze pak vyčíst, že strategie postupu SÚRAO předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality.

Jak uvádí žadatel ve vyjádření ze dne 17.3.2014, tato strategie nakonec byla změněna a předložena ke schválení vládě, když na žádné ze sedmi vytipovaných lokalit se nepodařilo dosáhnout dohody se všemi obcemi.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 18. prosince 2013 č. 985 (dále jen Usnesení 985) vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem financí provést úpravu závazných ukazatelů rozpočtu SÚRAO v případě nabytí právní moci rozhodnutí o stanovení PÚZZK. Plán činnosti SÚRAO schválený Usnesením 985 upravuje strategii SÚRAO a v souladu s podanými žádostmi stanoví první etapu do roku 2015, kdy se provede podrobné zjištění podmínek v přípovrchové části lokality neinvazivními metodami. Dále tato strategie předpokládá provedení další fáze průzkumu s hloubkovými vrty na 4 potenciálně vhodných lokalitách. Teprve po ukončení průzkumu bude následovat výběr dvou kandidátních lokalit se stanovisky dotčených obcí. Ministerstvo se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že ve správním řízení posuzuje žádost o stanovení PÚZZK pouze z hlediska její zákonnosti. Jak ale vyplývá z § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ministerstva se při veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády. Ministerstvu životního prostředí však citovaná usnesení vlády neukládají žádný úkol. Ministerstvo tato usnesení považuje za deklaraci veřejného zájmu státu vysoké priority. Obce jako účastníci řízení mohou ve všech fázích vyhledávání průzkumu hájit své zájmy a toto právo nelze obcím nijak upřít. Ze žádného platného právního předpisu však pro obce nevyplývá právo veta. Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR je dokument schválený Usnesením vlády České republiky ze dne 15. května 2002, a to i přes nesouhlasné stanovisko MŽP, a je dosud platná. Jedná se o dokument, kterým vláda deklaruje principy, cíle a priority pro dosažení optimálního způsobu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním palivem. Koncepce tedy mimo jiné stanoví cíle pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to do roku 2015 zařadit do územních plánů dvě lokality a do roku 2025 doložit vhodnost jedné lokality. Tvrzení Cally, že harmonogram prací uvedený v tabulce č. 4 žádosti, kde se předpokládá výběr dvou kandidátních lokalit do konce roku 2018, neodpovídá termínům, do kdy mají být naplněny cíle koncepce, je pravdivé. Nicméně skutečnost, že se mimo jiné i s ohledem na odpor dotčených obcí nepodaří splnit termín pro výběr dvou lokalit, nemůže být hodnoceno jako jednání v rozporu s koncepcí. Provádění geologických prací je v souladu s koncepcí a posun v termínech plnění není pro rozhodování o stanovení průzkumného území relevantní.

Ad b) Jak výše uvedeno MŽP se řídilo ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu (podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno) a obsah považuje za žádost o povolení PÚ ZZZK Hrádek v etapě vyhledávací.

Ad d) V souladu s ustanovením § 6 zákona zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ("zákon o místním referendu") se v místním referendu rozhoduje o věcech, které patří do samostatné působnosti obce. Samostatná působnost obce je vymezena v ustanovení § 35 odst. 1 zákona zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Samostatná působnost obce tedy v žádném případě nemůže zahrnovat záležitosti, které jsou zákony svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy, a tudíž o těchto záležitostech se ani nemůže konat místní referendum. To znamená, že výsledkem místního referenda může být vázanost představitelů obce výsledkem místního referenda při výkonu samostatné působnosti, v ostatních případech může mít jen konzultativní povahu. V daném případě bylo předmětem místního referenda uložení určitého postoje obce k záležitosti patřící do pravomoci státní správy, tudíž referendum mohlo mít pouze konzultativní povahu. Uvedené vysvětlení přístupu správního orgánu k otázce místních referend platí i v ostatních případech, kde se na místní referenda poukazuje. Z dokumentů, které citoval žadatel v žádosti a které jsou volně dostupné na internetových stránkách SÚRAO a ve spisu jsou zařazeny ve formě odkazů na tyto stránky, je zřejmé, že lokality byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu jaderného zařízení zejména z hlediska současných znalostí o geologické stavbě ČR a také, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku, či chráněné krajinné oblasti, aby nebyly v blízkosti státních hranic. Při hodnocení lokalit se dřívější studie zabývaly problematikou energetiky a spojů, vodohospodářských sítí, ochranných pásem vodních zdrojů a zátopových území, silniční a železniční dopravy, letecké dopravy, ochrany přírody a krajiny, nerostných surovin a horninového prostředí a také ochrany kulturních a historických hodnot. Je tedy zřejmé, že další veřejné zájmy vysoké priority byly již dříve zohledněny a lokality, včetně lokality Horka, byly navrženy tak, aby výše uvedené veřejné zájmy nebyly dotčeny, nebo byly dotčeny v co nejnižší míře. Z výše uvedeného vyplývá, že takové veřejné zájmy, které by mohly převážit nad zájmem na vybudování jaderného zařízení, byly již dříve vyloučeny. Tato skutečnost je zřejmá i ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení, kteří jako veřejný zájem prezentovali zejména nesouhlas občanů dotčených obcí. Souhlas všech obcí se nepodařilo získat ani na jedné lokalitě. Zamítavá stanoviska obcí, jako účastníků řízení, ministerstvo hodnotí jako veřejný zájem obcí na jejich dalším rozvoji, který by v případě vybudování HÚ byl podle jejich názoru omezen. Není pochyb o tom, že obce mají právo na vlastní rozvoj, na druhou stranu existují takové záměry a vybudování HÚ mezi ně rozhodně patří, kde lze takové právo obce omezit. O tom, zda vůbec a případně kde bude nakonec úložiště vybudováno, však nemůže rozhodnout ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území tím, že průzkumné území stanoví, nebo je zamítne.

Jak opakovaně upozornil žadatel, resp. SÚRAO, stanovení průzkumného území nelze zaměňovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by měly probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadu úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ. Zájmem státu je vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost.

Ad e) Jak je uvedeno výše, žádost předložená žadatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené v § 4 odst. 2 geologického zákona. Dokumenty, které Calla požaduje doplnit do spisu, byly, jak uvádí žadatel, v žádosti uvedeny ve snaze lépe složitou problematiku osvětlit tak, aby byla srozumitelná i neodborné veřejnosti. Tzn., že tyto dokumenty jsou v žádosti zmíněny pouze na doplnění a většina z nich je volně přístupná na internetových stránkách SÚRAO. Odkazy na jednotlivé stránky jsou zařazeny do spisu.

Ad f) K námitce Cally, že rozsah prací specifikovaných v žádosti neodpovídá etapám a rozsahu, jak jsou uvedeny v dokumentu nazvaném Projekt průzkumných prací na hypotetické lokalitě (Procházka J. a kol., 2010), který žadatel prezentoval starostům a obyvatelům obcí, žadatel ve svém vyjádření ze dne 17.3.2014 uvádí, že je obecným metodickým materiálem, který má pouze osvětlovou informační hodnotu a není pro žadatele závazný, pouze jej může využít při přípravě projektu geologických prací. MŽP k tomu uvádí, že žádost o stanovení průzkumného území musí obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací. Tyto náležitosti žádost splňovala. Citovaný dokument posuzuje tak, jak jej prezentuje žadatel, tj. jako podklad sloužící k představení průzkumu veřejnosti. Skutečnost, že nakonec byla zvolena jiná strategie, tj. provedení geologických prací bez zásahu do pozemků na všech lokalitách, nemá žádný vliv na posuzování žádosti.

Ad g) Calla žádá vysvětlit, proč nebyla provedena doporučení obsažená v dokumentaci pořízené v rámci dříve prováděných etap vyhledávání. Jak uvedl žadatel ve vyjádření ze dne 16.3.2014 jedná se o metodické doporučení zhotovitele práce, které v případě, že bude respektováno, může být provedeno až po stanovení průzkumného území. Ministerstvo tvrzení žadatele akceptuje.

Ad h) Calla zpochybňuje odběry vzorků pro geochemickou analýzu prováděné ručním vrtákem do hloubky 2 až 3 m. Vyhláška o geologických pracích v § 2 stanoví, co se rozumí pod pojmem technické práce a které práce se za technické nepovažují. Tímto rozhodnutím bylo stanoveno průzkumné území s podmínkou, že nebudou prováděny technické práce, tzn., že nasazení mechanizace není možné. Takto musí být zpracován projekt průzkumných prací.

Ad i) V tomto bodě OS Calla zpochybňuje účelnost provádění vrtů. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

Ad j) Tato námitka se týká provádění seismického průzkumu. Jak bylo uvedeno při ústním jednání, metoda provádění seismického průzkumu bude uvažována až v rámci zpracování projektu geologických prací. V geologických podmínkách PÚ Hrádek jsou její možnosti dost omezené z hlediska očekávaných výsledků. Ministerstvo konstatuje, že v minulých letech provádělo ekologický dohled nad realizací stovek čtverečních kilometrů trojrozměrné seismiky, která získala geologické výsledky i v tak exponovaných lokalitách jako je biosférická rezervace Pálava, aniž by došlo k narušení jakékoliv složky životního prostředí. Seismickým měřením ve vrtech Calla zřejmě miní seismokarotáž, která by měla smysl, pokud by došlo k vrtání hlubokých vrtů, což podmínky tohoto rozhodnutí vylučují. Definice seismického průzkumu a jeho charakteristika, tak jak jí Calla prezentuje, má značně zmatečný charakter.

Ad k) Také tato námitka se týká podrobností provádění vlastního průzkumu a vyhodnocení výsledků. V řízení o stanovení průzkumného území je tato námitka s odkazem na předchozí body irelevantní.

Ad l) ad m) Calla v těchto bodech namítá nesrovnalosti v počtu lokalit uváděném na různých místech žádosti. Žádá vysvětlení, k čemu směřují práce, kvůli nimž má být průzkumné území stanoveno. Účel průzkumných prací je zřejmý již z dikce žádosti, tj. zjištění vhodných geologických, geomechanických, strukturních, geochemických a hydrologických podmínek pro možnost vybudování HÚ (ověření homogenní přírodní geologické struktury –

horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce). Námitka týkající se nesrovnalostí v počtu lokalit je sice oprávněná, ale pro posuzování žádosti zcela nepodstatná.

K námitkám, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude určena perspektivnost lokality, ministerstvo uvádí, že žádost o stanovení PÚZZK byla podána za účelem uvedeným v předchozím bodu. Jak žadatel zdůraznil ve svém vyjádření ze dne 16.3.2014 provedení geologického průzkumu na PÚZZK zajistí pouze část podkladů pro následný výběr lokality, když musí být zpracovány také další studie (bezpečnostní, socioekonomické a další). Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. Námitka proto není oprávněná stejně jako tvrzení, že průzkumné území nelze stanovit, není-li znám projekt průzkumných prací. V řízení o stanovení PÚZZK není ministerstvo oprávněno posuzovat strategický postup SÚRAO. Dohlížet na hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků má Rada SÚRAO, která je orgánem SÚRAO a její činnosti jsou stanoveny atomovým zákonem. Plán činnosti SÚRAO je pak schvalován usnesením vlády ČR.

Ad n), ad o), ad p) Ochrana životního prostředí je nepochybně veřejným zájmem a z tohoto pohledu se MŽP detailně zabývá všemi přednesenými námitkami. Průzkumné území je právní institut, který sám o sobě nemůže fyzicky zasáhnout do uvedených území ochrany přírody. Při projektování je dána povinnost zjistit všechny střety zájmů, tedy i střety se zájmy ochrany přírody a krajiny, a práce projektovat tak, aby byly v souladu s předpisy na jejich ochranu (§ 6, 14 a 22 geologického zákona). Stanovení PÚ není řízením o povolení geologických prací. Předmětem posuzování věci nemohou být "připravované" (tedy neexistující) prvky ÚSES. Navíc uvažované geologické práce nemohou mít na ÚSES vliv. Vymezit požadované střety zájmů pro následný průzkum je podle § 2 odst. 4 písm. a) geologického zákona účelem etapy vyhledávání ložiskového průzkumu, což lze přiměřeně použít i pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Další požadavky v bodech o) a p) nejsou relevantní pro správní řízení o stanovení PÚ a žadatel je musí respektovat při zpracování projektu geologických prací. Dne 24. 6. 2014 se ve věci stanovení předmětného průzkumného území konalo ústní jednání, na kterém Calla uplatnila doplňující požadavky. K nim správní orgán uvádí, že metodika vyhledávacího průzkumu je součástí projektu geologických prací. Součástí žádosti tento není, a nemůže být. Projekt může žadatel zpracovat až poté, kdy mu jsou formou stanovení průzkumného území udělena výlučná práva k průzkumu v definovaném území. Pokud by žadatel zpracoval projekt geologických prací před stanovením průzkumného území a podle takového projektu postupoval, dopustil by se správního deliktu podle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona. MŽP konstatuje, že postup žadatele není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, která stanoví MPO a SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit, a to za účasti obcí. Stanovením PÚZZK se neprovádí výběr lokality, ale stanovuje se území, na kterém může žadatel provádět geologický průzkum ve stanoveném rozsahu, který následně bude jedním z podkladů pro zúžení počtu perspektivních lokalit. Požadavek na respektování nálezové databáze zvláště chráněných druhů AOPK je řešen podmínkami tohoto Rozhodnutí.

AK Šikola zastupující účastníky řízení obce Hojkov, Milíčov, Cejle a městys Nový Rychnov bez č.j. z 31.1.2014 (č.j. MŽP 244/560/14; 8010/ENV/14; 3.2.2014). Písemné vyjádření je doplněno „Zevrubným zhodnocením hydrogeologických poměrů území a jeho vodárenským využitím“ s lokalizací na území obcí Hojkov, Milíčov, Rohozná, Mirošov, Jedlov, Dvorce, Cejle, Dolní Cerekev, Nový Rychnov. V bodě 1 namítá rozpor žádosti s plánem činnosti SÚRAO a usnesením vlády s tím, že ve smyslu §4a geologického zákona existuje vládou vyjádřený další zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Horka. Námitka je takřka totožná s námitkou Cally řešenou výše. Jak je již uvedeno, dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet

SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení. Státní zájem se tímto usnesením v zásadě kryje se zájmem veřejným, protože dojde k výraznému zúžení počtu kandidátských lokalit.

K bodu 2 MŽP, jak bylo výše uvedeno znovu konstatuje, že se řídilo ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu (podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno) a obsah považuje za žádost o povolení PÚ ZZZK Hrádek v etapě vyhledávací. Současně podotýká, že jde o jeho rozhodovací pravomoc svěřenou mu § 2 odst. 6) geologického zákona. K případnému správnímu řízení o povolení průzkumné etapy geologických prací MŽP přistoupí (na základě nové žádosti a v jiném správním řízení) teprve po zúžení počtu kandidátských lokalit, bude-li lokalita Hrádek mezi nimi. Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality.

V bodě 3 požaduje do spisu doplnit dokumenty, které musí být podle přesvědčení podatelů součástí spisu, aby se s nimi mohli účastníci seznámit a následně se k nim řádně vyjádřit. Správní orgán do spisu doplnil odkazy na příslušné internetové stránky, což je postup v rámci elektronizace státní správy zcela legitimní.

V bodě 4 jsou námitky prakticky totožné s námitkami Cally. AK Šikola navíc tvrdí, že veřejný zájem deklarovaný obcemi v zamítavých referendech převyšuje zájem na dalším průzkumu v lokalitě Horka. Jak již bylo výše uvedeno, ministerstvo považuje výsledky zamítavých referend obcí za určitý druh veřejného zájmu, který při rozhodování vzalo v úvahu. K posouzení, zda další veřejný zájem převyšuje zájem na dalším průzkumu, je podle § 4a odst. 6 geologického zákona kompetentní ministerstvo, nikoliv účastníci řízení. Pro stanovení průzkumného území není nutné, aby žádost obsahovala všechny prvky ÚSES, jak to požaduje AK Šikola. Rovněž požadavek na posudek o dopadech na Přírodní park Čeřínek je v této fázi předčasný. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné. Za účelnost navrženého průzkumu zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO.

Zadatelem uveřejněný záměr "Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ", kdy předmětem díla je posoudit na základě existujících geologických a dalších relevantních informací provedení terénní rekognoskace a geofyzikálních měření potenciální vhodnost horninových masivů ve vymezených územích českého Moldanubika, jako hostitelského prostředí pro hlubinné úložiště vysoce aktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva v souladu s metodikou použitou při posuzování v minulosti vybraných potenciálních lokalit HÚ, je zcela v souladu s požadavkem na výběr nejbezpečnějšího řešení uložení radioaktivních odpadů a nepředstavuje překážku pro stanovení PÚ. Ministerstvo v řízení o stanovení průzkumného území neposuzuje účelnost navržených průzkumných prací, ale posuzuje, zda je provedení takových prací možné.

K bodu 5 - Ministerstvo není v řízení o stanovení PÚZZZK oprávněno posuzovat, zda a jak jsou nastavena kritéria pro výběr lokality. K průkazu o vhodnosti výběru území lokality Horka k umístění HÚ dle vyhlášky 215/1997 Sb., o kritériích na umísťování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření, správní orgán konstatuje, že vede správní řízení o stanovení PÚ a nikoliv umístění HÚ. Nicméně správní orgán konstatuje, že uvedená vyhláška v §4 definuje vylučující kritéria, pro která je nutno pořídit rozsáhlý komplex geologických informací, které lze podle geologického zákona pořídit pouze ve stanoveném PÚ a tudíž dikci vyhlášky považuje za podpůrný argument pro stanovení PÚ Hrádek. Připomínky k popisu plánovaných geologických prací jsou řešeny výše s tím, že takto podaná charakteristika seismického měření je věcně zmatečná a zastaralá. Zbývající námitky

jsou vztaženy k obsahu projektu geologických prací, za jehož účelnost zodpovídá Rada SÚRAO, resp. MPO a nepředstavují důvod pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ Hrádek. Při ústním jednání 29. 5. 2014 AK Šikola nad rámec písemného vyjádření požádala o doplnění žádosti o projekt geologických prací. MŽP uvádí, že Projekt může žadatel zpracovat až poté, kdy mu jsou formou stanovení průzkumného území udělena výlučná práva k průzkumu v definovaném území. Pokud by žadatel zpracoval projekt geologických prací před stanovením průzkumného území a podle takového projektu postupoval, dopustil by se správního deliktu podle § 20 odst. 1 písm. e) geologického zákona.

OS Čistá Rohozná bez č.j. ze 6.2.2014 (MŽP 284/560/14; 9604/ENV/14, 7.2.2014)
Občanské sdružení Čistá Rohozná podává stanovisko, ze kterého plyne, že zastupitelé obce Rohozná přijali v roce 2003 nesouhlasné stanovisko jak s průzkumem, tak s případným umístěním úložiště jaderného odpadu na katastru obce. V roce 2009 bylo ve stejné věci vyhlášeno referendum. V něm se 75 % občanů vyjádřilo odmítavě jak k průzkumům, tak k vlastnímu umístění úložiště. Lokalita Hrádek patří k hustě osídleným oblastem Vysočiny. Všechny obce v této lokalitě odebírají pitnou vodu z pramenišť na území lokality Hrádek, a to včetně krajského města Jihlavy. Všechna prameniště jsou zdokumentována. Lokalita Hrádek je cenným územím z hlediska rostlinných a živočišných společenstev. Jejich přehled je zpracován. Území lokality Hrádek je významnou rekreační oblastí regionu. Na území lokality je prokázána existence staré důlní činnosti, která není zcela zdokumentována. Celý komplex uvažované výstavby úložiště je zalesněn. Občané se právem obávají, že již s počátkem průzkumných prací bude klesat hodnota jejich nemovitého majetku v katastru obce. Již v první fázi přípravy a výstavby lze s různou mírou intenzity očekávat negativní psychologické dopady (bez pozitivních přínosů pro místní obyvatelstvo), spojené s těmito důsledky: Ztrátu atraktivity pro trvalé i rekreační bydlení v sídlech I. pásma jako důsledek psychologických vlivů a následně i faktických rušivých vlivů v souvislosti s výstavbou, sociální neklid spojený s rozhodnutím o lokalizaci a následně s možným vyvlastňováním pozemků. Riziko výše popsaných psychologických vlivů zvyšuje v případě této lokality skutečnost, že obec Rohozná má ze sledovaných lokalit vůbec nejvyšší demografickou vitalitu, tj. relativně mladé obyvatelstvo a vysoké (20%) zastoupení dětské složky, která má perspektivu života v obci v době výstavby a dokončení úložiště. Dopady bude částečně zesilovat i stále ještě vysoká (14%) vázanost obyvatel na práci v zemědělské výrobě. Riziko ztráty tržní hodnoty objektů obytné a rekreační zástavby je možno vyhodnotit jako vysoké, s vysokými následky, zejména v době přípravy a výstavby HÚ. Lokalita Rohozná představuje území s výrazně zhoršenými rozptylovými podmínkami, které budou podmiňovat zhoršení imisních podmínek v samotné lokalitě vzhledem k předpokládané vysoké intenzitě dopravy v etapě výstavby. Občanské sdružení Čistá Rohozná z výše uvedených důvodů žádá o zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry a o vyřazení lokality Hrádek ze seznamu potenciálních lokalit pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu.

Obec Rohozná č.j. 008/14/ŠŠt z 9.1.2014 (MŽP 76/560/14; 1866/ENV/14;10.1.2014), podepsán František Venkrbec – starosta. Obec uvádí, že zastupitelé obce Rohozná jsou přesvědčeni, že není správné upřednostňovat pouze geologické faktory při výběru lokalit. Na konci schvalovacího procesu, který bude provádět SÚJB jsou předmětem posuzování i ostatní významné skutečnosti. Jedním z dokumentů závěrečného hodnocení je i vyhláška 215/1997 Sb., která stanoví vylučující a podmiňující faktory pro umístění obdobných zařízení, jakým je i úložiště jaderného odpadu. Zastupitelé obce Rohozná jsou přesvědčeni, že při výběru vhodných lokalit má být brán zřetel právě na tato kritéria před tím, než budou činěny další kroky. Mezi vylučující faktory, podle této vyhlášky patří, mimo jiné, prameniště pitné vody a také důlní činnost. Podmiňujícím faktorem je umístění takovéto stavby v zalesněném prostoru. Z toho vychází náš závěr, že výběr lokalit má začít primárně posouzením všech kritérií, ne pouze geologickým posouzením. Obec předpokládá, že si Ministerstvo životního

prostředí v Brně vyžádá detailní nezávislé posouzení celkové hodnoty lokality Hrádek před tím, než vydá konečné stanovisko k "Žádosti" Obec uvádí, že oprávněně předpokládá, že bude brán zřetel na stanovisko místní samosprávy, které reprezentuje vůli občanů. Zastupitelé obce Rohozná z výše uvedených důvodů žádají vyřazení lokality Hrádek ze seznamu potenciálních lokalit pro umístění hlubinného úložiště jaderného odpadu. Jako nadbytečné se tedy jeví jakékoliv průzkumné práce v této lokalitě před tím, než budou posouzeny námi předložené argumenty.

K argumentům OS i obce, stejně jako v předchozích pasážích tohoto odůvodnění Rozhodnutí MŽP konstatuje, že při posuzování žádosti dle § 4a odst. 6 geologického zákona posuzuje demonstrativně vyjmenované důvody pro zamítnutí žádosti. Současně znovu uvádí, že stanovení průzkumného území nelze zaměňovat s výběrem lokality. Výběr lokalit, popřípadě zúžení počtu navržených lokalit, proběhne na základě vyhodnocení dalších podkladů, listin a studií, které by měly probíhat souběžně nebo v návaznosti na geologický průzkum. Jedná se o bezpečnostní studii, studii technické proveditelnosti, studii dopadu úložiště na všechny složky životního prostředí a studii socioekonomických vlivů HÚ. Zájmem státu je vybudovat HÚ v místě, které zajišťuje co nejlepší izolaci vysoce radioaktivního odpadu a co nejvyšší bezpečnost. Občanským sdružením i obcí uváděná argumentace je důležitá pro posouzení vhodnosti lokality při eliminování počtu kandidátských lokalit, nicméně cílem vyhledávací etapy v PÚ je do tohoto komplexu faktů přidat relevantní geologické údaje. Další námitky se týkají problematiky, jejíž řešení musí být součástí vypořádání střetů zájmů v projektu geologických prací.

OS 2. Alternativa bez č.j. z 13.1.2014 (MŽP 115/560/14; 2920/ENV/14; 15.1.2014) – OS uvádí, že podaná žádost je nezákonná, protože je rozporu s vládou schváleným dokumentem "Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán". Problém vysvětlen výše při vypořádání námitek Cally. Dle OS je v části 3 žádosti je uvedeno, že SÚRAO je garantem bezpečného ukládání všech radioaktivních odpadů. Žádáme, aby SÚRAO tuto garanci v žádosti doložila, neboť na této deklarované garanci stojí de facto celá žádost. Jestliže však SÚRAO přesto na sebe takovou záruku bere, je povinna v žádosti doložit, jakým způsobem jí dosáhne. Námitka se nevztahuje k obsahu žádosti o stanovení PÚ, nicméně MŽP konstatuje, že statut SÚRAO je dán atomovým zákonem. Otázka posouzení veřejného zájmu je úvodem tohoto odůvodnění. Další připomínky OS jsou řešeny v předchozích kapitolách, protože jsou věcně a formulačně totožné s námitkami jiných účastníků řízení. Ke konstatování, že v lokalitě je řada zdrojů kvalitní pitné vody (vhodné i pro kojence), obecních i soukromých. Je tedy nutné, aby žádost byla doplněna o řádný monitoring všech těchto zdrojů (tzn. i soukromých) a jejich ovlivnění už s ohledem na možné cílové využití lokality. MŽP konstatuje, že monitoring je dán podmínkami Rozhodnutí. K tvrzení OS, jehož legitimitu MŽP nezpochybňuje „Hlubinné úložiště je dílem, s jehož provozem nemá lidstvo žádné zkušenosti. Je to jen něco přes 100 let (tedy směšnou dobu, vzhledem k věku Země a vesmíru), co radioaktivitu objevilo a již několikrát poznalo, jaké katastrofy může způsobit. Přesto je schopno tuto "časovanou bombu" vložit do útrob rodné planety. Vybuchne-li - důsledky budou hrozivé a nevratné. Vzhledem k tomu, že se jedná o dílo zcela mimořádné a výjimečné, je potřeba zvážit veškeré možné dopady, které mohou nastat. Není důvod spěchat, není proč - po nás by neměla nastat potopa. Je potřeba zabývat se v první řadě riziky z hlediska bezpečnosti a zachování životního prostředí, ne jen stavbou samotnou. Proto je nutné nepřipustit žádnou "etapizaci, vše musí být jasné od začátku do konce, neboť stávající rizika mohou být v různých dílčích úkonech "utopena"“. K tomu MŽP dodává, že při posuzování veřejného zájmu mělo na paměti i současný stav ukládání vyhořelého paliva na povrchu, které představuje pro kontaminaci životního prostředí řádově vyšší riziko. Závazky státu řešit tento problém jsou vyjmenovány výše. Z hlediska veřejného zájmu je rovněž třeba respektovat, že při současném energetickém

mixu je každý občan používající elektrickou energii (přičemž energie je v souladu s definicí v zákoně o životním prostředí plnohodnotnou složkou životního prostředí) producentem vyhořelého jaderného paliva. Na rozdíl od OS se MŽP domnívá, že problém bezpečného uložení paliva je otázkou veřejného zájmu, která nesnese odklad a je nutno jí řešit co nejdříve.

OS Spolek KUŠ – bez č.j. z 13.2.2014 (MŽP 339/560/14; 12009/ENV/14; 17.2.2014) – Spolek uvádí „V lokalitě Rohozná "Na Kuši" pořádá Dům dětí Polná a naše NNO již přes 50 let tradiční letní tábory nejen pro děti a mládež. Plánujeme další rozvoj aktivit, vybudování celoročního provozu centra environmentální výchovy. Díky hrozbě jaderného úložiště váháme s investicí do oprav nemovitostí, marně hledáme investora. Obáváme se, že již v první fázi geologických průzkumů bude docházet ke střetům zájmů. V bezprostředním okolí plánovaných prací se během léta každoročně rekreuje okolo 500 lidí (běžný je pohyb 50 -100 dětí denně v terénu) Pokud se jednou vymezí průzkumné území pro první (neinvazivní) fázi, budeme ve druhé fázi vystaveni přímému nátlaku na omezení naší pracovní činnosti? Zaručí nám družstvo Geomin nebo SÚRAO, že během průzkumů bude příroda v okolí klidným místem pro rekreaci našich klientů? Bude mít veřejnost nadále volný vstup do vymezeného průzkumného území a pokud ano, jak dlouho? Za závažný střet zájmů považujeme již nyní citelný psychologický dopad - rodiče se budou dotazovat, zdali při následné invazivní fázi (vrty) mohou bezpečně poslat své děti na prázdniny do lokality. Bude následovat odliv klientů? Z hlediska našich kompetencí (pedagogika, volný čas v přírodě, environmentální vzdělávání a osvěta, kultura, umění v krajině) se připojujeme k závažné pochybnosti o smyslu vynaložených veřejných prostředků na průzkum. Upozorňujeme, že střety zájmů se objevují nejen v tabulkách a "mapách" (zdroje pitné vody, vyhlášená územní ochrana, historické památky), ale především v současné společnosti. Socio-kulturní dědictví našich předků, tedy specifická kulturní krajina Vysočiny bude invazivními aktivitami vážně narušena. Doporučujeme zvážit přínosy takového zásahu. V dokumentu žádosti se vůbec nezmiňuje zásadní odpor nejen místních obyvatel. valná většina se v referendech jasně vyjádřila proti záměru budování úložiště v této lokalitě bez ohledu na výši finančních kompenzací (citové vazby ke krajině domova). Další občané z celé republiky (Polná, Jihlava, Brno, Praha) se připojují každoročně k akci Maraton proti úložišti. A i když tito nemají v dotčeném území trvalé bydliště, cítí k němu emocionální pouto, mají potřebu se k problému vyjádřit, neboť je pro ně lokalita živou součástí osobní identity. Domníváme se, že občané nejsou pravdivě a plně informováni o jaderné energetice vůbec a považujeme za nutné vést diskusi o hlubinném úložišti mnohem intenzivněji nejen přímo na lokalitách, ale v celostátním měřítku. Požadujeme současné informace o problematice budování jiných hlubinných úložišť ve světě (např. Německo, USA). Jsme si vědomi závažnosti problému jaderného odpadu, ale rizika spojená s tak monumentálním projektem přináší nutné sociokulturní bouře. Nežijeme v diktatuře a přesto v nás postup SÚRAO vzbuzuje dojem, že stavební, ekonomický zájem bezohledně diktuje "veřejný zájem" nadřazen zdravému rozumu! Veřejným zájmem v tomto případě vylučujeme veřejnost“. MŽP konstatuje, že uvedené problémy jsou vztaženy ke smyslu a logice výběru kandidátské lokality a nepředstavují důvody pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ, deklarativně vyjmenované v geologickém zákoně.

OS Bezjaderná Vysočina, bez č.j. ze 16.9.2014 (MŽP351/560/14; 12109/ENV/14) uvádí, že podaná žádost je nezákonná, neboť je v zásadním rozporu s vládou schváleným dokumentem "Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán", na který se sám žadatel odvolává v části 3 své žádosti. Problém diskutován a řešen výše. Jak je uvedeno v předložené žádosti (kapitola 4), týká se etapy geologických prací: vyhledávání a geologicko-průzkumné, tedy průzkumu tak, jak tyto etapy charakterizuje vyhláška č. 369/2004 Sb. a tyto by měly probíhat v letech 2013 až 2018. To je ovšem v rozporu s kapitolou 7. Cíl a rozsah geologických prací, kde je popisována pouze etapa

vyhledávací. Díky tomuto zjevnému nedostatku žádosti nemělo být řízení zahajováno a tato měla být vrácena žadateli k doplnění. Problém diskutován a řešen výše. OS uvádí, že tabulka č. 4, která uvádí harmonogram činností a prací při průzkumu a výstavbě hlubinného úložiště neodpovídá vládou přijaté Konceptci nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR, což přiznává i žadatel. Nový harmonogram vychází pouze z podkladové studie, kterou si pro účely novelizace koncepce dalo zpracovat SÚRAO, ale nemůže být podkladem pro aktivity SÚRAO, na základě nichž budou utráceny stamiliony korun. Připomínáme při této příležitosti znovu, že i k dnes platné Konceptci nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem v ČR vydalo v roce 2001 Ministerstvo životního prostředí nesouhlasné stanovisko v procesu hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. MŽP konstatuje, že uvedené problémy jsou vztaženy ke smyslu a logice výběru kandidátské lokality a nepředstavují důvody pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ, deklarativně vyjmenované v geologickém zákoně. Zbývající připomínky ukládají žadateli podmínky tohoto rozhodnutí řešit v projektu geologických prací.

Městys, Dolní Cerekev č.j. MDC/519/2013 (MŽP 126/560/14; 3021/ENV/14 z 16.1.2014) – Stanovisko z něž MŽP cituje „Z důvodu nedostatku veřejně přístupných informací žádáme o sdělení dalšího postupu a zaslání informací i o stavu připravovaných projektů. Městys Dolní Cerekev a stát Česká republika, Správa úložišť radioaktivních odpadů, mají uzavřeno Memorandum o porozumění, v rámci kterého se signatáři mimo jiné dohodli, že jsou v přiměřeném rozsahu ochotni vzájemně diskutovat možnosti a varianty řešení hlubinného úložiště v naší dotčené oblasti (lokalita Hrádek) a umožnit tak státu modelový postup pro řešení této otázky. Současně si ovšem městys Dolní Cerekev ponechává své právo odmítnout případnou budoucí realizaci takovéto stavby na svém katastrálním území. Zároveň předpokládáme splnění závazků státu, že bude při zkoumání možnosti umístění hlubinného úložiště v dané lokalitě hledat řešení maximálně respektující zájmy obcí a bude vždy usilovat, aby při modelovém projektování umístění hlubinného úložiště byla v maximální míře uplatňována hlediska ochrany přírody a krajiny bez nežádoucího narušení stávajícího životního prostředí. Na základě výše zmíněného Memoranda o porozumění požaduje městys Dolní Cerekev bezplatné předání kompletních výstupů mapování, měření a hodnocení lokality Hrádek (body A - H z žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry - Lokalita Hrádek ze září 2013) pro své potřeby. Při provádění vlastních průzkumných prací žádá městys Dolní Cerekev minimalizaci zásahů do pozemků a práv občanů a s tím spojené navrácení dotčených pozemků v katastrálním území Dolní Cerekev do původního stavu a provádění těchto prací výhradně v intencích příslušných platných zákonů. V případě omezení možnosti užívání pozemků či znehodnocení úrody nebo jiného obsahu pozemku, požaduje dostatečné kompenzace za tyto újmy. S ohledem na dlouhodobý horizont řešení cíle problematiky konečného zneškodnění vysokoaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva se jedná z pohledu přípravy a realizace hlubinného úložiště o stavbu týkající se více generací. Pro transparentnost a systémové nastavení prací městys Dolní Cerekev požaduje oddělení průzkumných a geologických prací od vlastní realizace hlubinného úložiště samostatnými zákonnými normami. Městys Dolní Cerekev upozorňuje na to, že dosud nejsou jasně stanovena kritéria výběru lokalit (nebo nebyla možnost se s nimi seznámit). Pro posuzování dalšího stupně geologicko-průzkumných prací bude nutné stanovit pro transparentnost procesu pravidla výběru lokalit a kritéria i váhy kritérii pro porovnávání lokalit mezi sebou. Je žádoucí, aby byla zintenzivněna diskuse problematiky konečného a trvalého bezpečného zneškodnění radioaktivních odpadů s občany nejen dotčených lokalit. Informovanost občanů je stále na nízké úrovni a přesto, že hlubinné úložiště je považováno za dosud nejlepší známý způsob naložení s dědictvím jaderné energetiky, je obava obyvatel z jaderného provozu velmi velká. Po ukončení správního řízení žádáme MŽP OVSS VII o písemné vyjádření o vypořádání se s jednotlivými body stanoviska městyse Dolní Cerekev“. MŽP k uvedenému

dodává, že jde o zřejmé deklarování veřejného zájmu z pohledu obce, které může mít nezanedbatelný význam pro žadatele ve fázi výběru kandidátské lokality. MŽP konstatuje, že uvedené problémy jsou vztaženy ke smyslu a logice výběru kandidátské lokality a nepředstavují důvody pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ, deklarativně vyjmenované v geologickém zákoně. K požadavku na písemné vyjádření odkazujeme Městys Dolní Cerekev na text tohoto Rozhodnutí.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZZK dospělo k závěru, že v lokalitě Hrádek nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu provedeném za účelem posouzení další perspektivnosti předpokládané homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce jako hostitelského prostředí pro výstavbu jaderného zařízení, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kontrola prací

Kontrolu geologických prací a dodržování podmínek tohoto rozhodnutí provádí MŽP. Porušování povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí může být sankcionováno podle § 20 geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat rozklad podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, do 15 dnů ode dne doručení, podáním u Ministerstva životního prostředí - odboru výkonu státní správy VII v Brně, Mezírka 1, PSČ 602 00.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII

Vyhotoveno dne 24. října 2014

Příloha 1 - Situace PÚZZZK Hrádek – účelová mapa 1: 25 000

Rozdělovník:

A Účastníci řízení datovou schránkou:

Žadatel a předkladatel:

1. SÚRAO, Dlážďená 1, 110 00 Praha 1
2. Geomin družstvo, Znojemská 78, 586 56 Jihlava

Dotčené obce:

3. Obec Cejle, Cejle č.p. 100, 588 51 Batelov
4. Městys Dolní Cerekev, Dolní Cerekev 107, 588 45 Dolní Cerekev
5. Obec Hojkov, Hojkov 64, 588 05 Dušejov
6. Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov
7. Městys Nový Rychnov, Nový Rychnov 87, 394 04 Nový Rychnov
8. Obec Rohozná, Rohozná 113, 588 44 Rohozná u Jihlavy

Občanská sdružení dle § 4a odst. 2) zák. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů

9. Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
10. Občanské sdružení Javořice, Mgr. Hana Konvalinková, Jana Husi 290, 588 56 Telč
11. Spolek KUŠ, občanské sdružení pro multikulturní a environmentální výchovu, Tyršova 583, 588 13 Polná
12. Občanské sdružení Čistá Rohozná, Rohozná 50, 588 44 Rohozná u Jihlavy
13. Občanské sdružení Bezjaderná vysočina, Fügnerova 479, 394 03 Horní Cerekev
14. Občanské sdružení 2. Alternativa, Dolní Cerekev, část Nový Svět 78, 588 51 Batelov

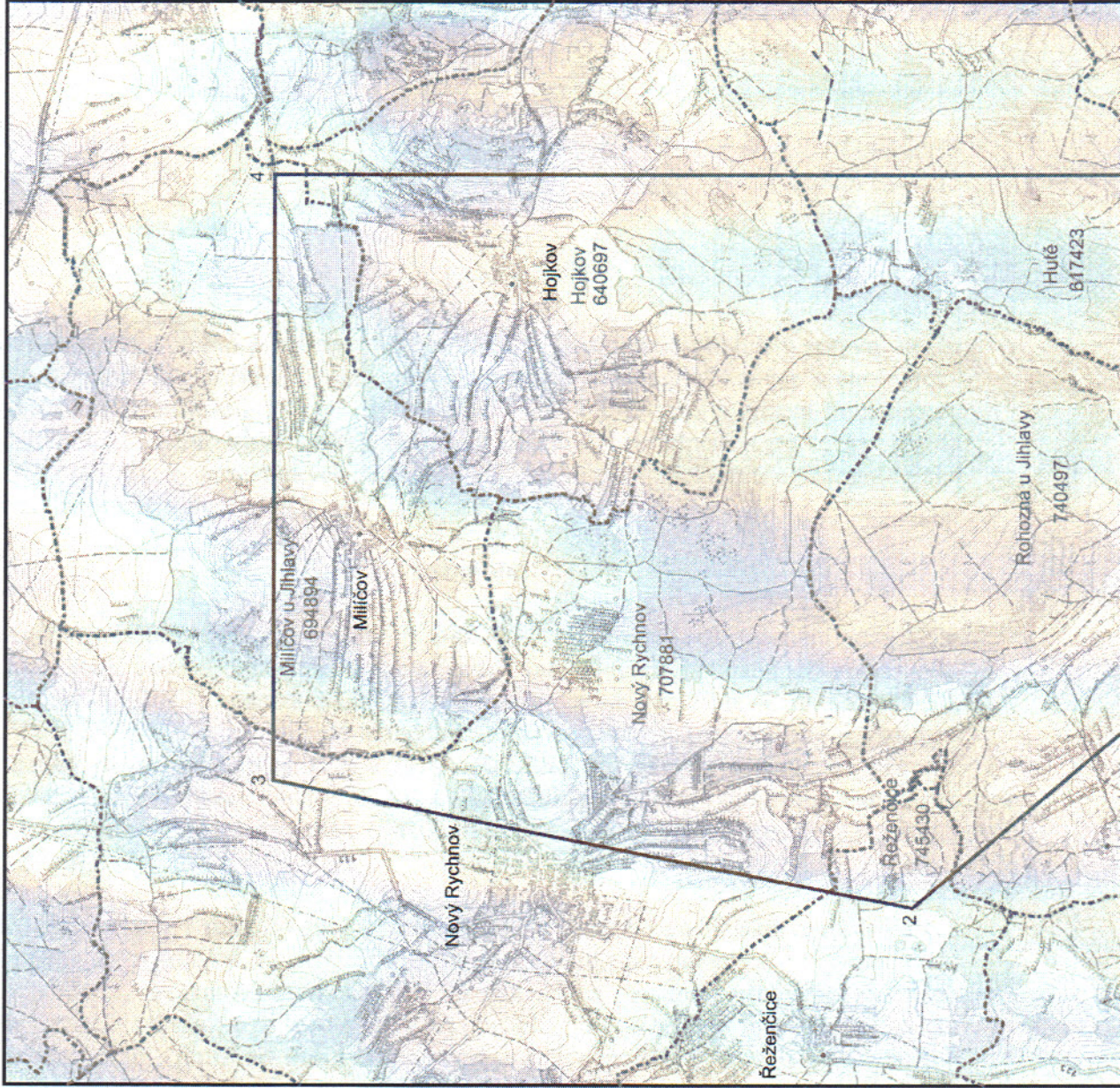
Ostatním na vědomí datovou schránkou po nabytí právní moci:

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 32, 110 15 Praha
16. Ministerstvo životního prostředí, OG, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – VNITŘNÍ SDĚLENÍ
17. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
18. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. máje 858/26, P.O. BOX 16, 460 01 Liberec
19. Česká geologická služba, útvar 600 (Geofond), odbor informací o nerostných surovinách, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1
20. Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 58628 Jihlava 1
21. Město Pelhřimov, Masarykovo náměstí 1, 39301 Pelhřimov

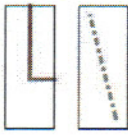
MŽP OVSS VII Brno – k archivaci spis

PÚ ZZK HRÁDEK

TOPOGRAFICKÁ SITUACE



LEGENDA



Hojkov
640697

Průzkumné území

Bod	X
1	
2	
3	
4	
5	

Katastrální území
Dolní Cerekev
Hojkov
Hutě
Miličov u Jihlavy
Nový Rychnov
Rotozná u Jihlavy
Reženčice
Celkem PÚ Hrádek