

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 513/560/17  
14995/ENV/17

### U S N E S E N Í

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále „geologický zákon“), **rozhodlo** na základě ust. § 4a odst. 7 geologického zákona a ust. § 22a odst. 1 téhož právního předpisu v řízení o žádosti České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 66000769, zastoupené jejím ředitelem RNDr. Jiřím Slovákem (dále též SÚRAO) o prodloužení doby platnosti rozhodnutí č.j. 1738/560/13; 67666/ENV/13 sp. zn. GEO 16/2013 ze dne 16.10.2014 o stanovení průzkumného území Hrádek tak, že podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **správní řízení zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

### O d ů v o d n ě n í

MŽP byla dne 6.12.2016 doručena žádost České republiky – Správy úložišť radioaktivních odpadů, Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 66000769, o prodloužení doby platnosti rozhodnutí č.j. 1738/560/13; 67666/ENV/13 sp. zn. GEO 16/2013 ze dne 16.10.2014 o stanovení průzkumného území Htádek, jehož platnost byla stanovena do 31.12.2016, a to o 24 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení doby platnosti rozhodnutí.

Ministerstvo přípisem ze dne 27.12.2016 oznámilo účastníkům řízení, přihlášeným spolkům a dotčeným orgánům, že bylo podáním výše uvedené žádosti zahájeno předmětné správní řízení. Účastníci řízení a dotčené orgány zaslali vyjádření k předmětu řízení.

Na základě ustanovení § 4a odst. 4 geologického zákona se v rozhodnutí o stanovení průzkumného území stanoví, mimo jiné, doba platnosti průzkumného území. Dle ustanovení § 4a odst. 7 téhož zákona lze dobu platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území (tedy ve smyslu uvedeného dobu platnosti průzkumného území) za stanovených podmínek prodloužit. Uvedené ustanovení neobsahuje krom možnosti prodloužení doby platnosti žádná další pravidla stran toho, kdy má být žádost podána, pravidla upravující případné účinky spojené s podáním žádosti ve vztahu k běhu doby platnosti rozhodnutí či jejího zachování, tedy pravidla týkající se případného stavění této doby podáním žádosti o její prodloužení či jiná pravidla, která by měla na běh doby platnosti rozhodnutí účinky obdobné.



Vzhledem k uvedenému je nutno dovodit, že platnost rozhodnutí o stanovení průzkumného území lze při splnění zákonných podmínek prodloužit jen tehdy, je-li doba platnosti tohoto rozhodnutí zachována nejen v době podání žádosti o její prodloužení, ale především v době rozhodování o takové žádosti. V obecné rovině lze v této souvislosti konstatovat, že správní řízení je vzhledem k pojmovým znakům vymezeným v ustanovení § 9 správního řádu vždy řízením o určité věci, která tvoří předmět řízení, přičemž věci v uvedeném procesním významu je nutno chápat soubor hmotněprávních povinností či oprávnění. Má-li pak správní orgán rozhodovat ve správním řízení o určité věci, pak musí být tato věc jako předmět řízení zachována po celou dobu řízení až do vydání příslušného rozhodnutí, kterým se o věci autoritativně rozhoduje. Je-li předmětem správního řízení prodloužení dříve stanovené doby platnosti určitého povolení, která z časového hlediska omezovala výkon konkrétního oprávnění, pak musí být tento předmět řízení zachován po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci samé. Pokud předmětná doba platnosti, o jejímž prodloužení je správní řízení vedeno, marně uplyne v průběhu správního řízení, pak zaniká předmět takového řízení, přičemž v dané věci již nelze z tohoto důvodu v řízení pokračovat.

V předmětném případě byla žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o stanovení předmětného průzkumného území podána dne 6.12.2016, tedy před jejím uplynutím. Jelikož ustanovení § 4a odst. 7 geologického zákona ani obecná ustanovení o správním řízení neobsahují žádná pravidla týkající se účinků podání žádosti na běh doby platnosti předchozího rozhodnutí, došlo dnem 31.12.2016 k marnému uplynutí této doby, přičemž se tak stalo v průběhu správního řízení před vydáním rozhodnutí v dané věci. Jelikož ustanovení § 4a odst. 7 geologického zákona hovoří o prodloužení platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území, došlo k témuž dni v důsledku uplynutí stanovené doby k zániku platnosti rozhodnutí o stanovení průzkumného území. Došlo tak současně k zániku předmětu řízení, přičemž žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ministerstva č.j. 1738/560/13; 67666/ENV/13 sp. zn. GEO 16/2013 ze dne 16.10.2014 se stala zjevně bezpředmětnou.

Vzhledem k výsledku řízení se ministerstvo námitkami obsaženými ve vyjádřeních účastníků řízení nezabývalo.

Správní úřad z úřední povinnosti usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení zahájené na žádost zastaví, jestliže se tato stala zjevně bezpředmětnou.

Z výše uvedených důvodů nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 152 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, k ministru životního prostředí, podáním učiněným u Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno. Rozklad proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Vyhotoveno dne 28. února 2017

**Ing. Jaroslav P o s p í š i l**  
**ředitel odboru výkonu státní správy VII**



## **Rozdělovník:**

### **A Účastníci řízení do vlastních rukou:**

#### **Žadatel:**

1. SÚRAO, Dlážděná 1, 110 00 Praha 1

#### **Dotčené obce:**

2. Obec Cejle, Cejle č.p. 100, 588 51 Batelov
3. Městys Dolní Cerekev, Dolní Cerekev 107, 588 45 Dolní Cerekev
4. Obec Hojkov, Hojkov 64, 588 05 Dušejov
5. Obec Milíčov, Milíčov 56, 588 05 Dušejov
6. Městys Nový Rychnov, Nový Rychnov 87, 394 04 Nový Rychnov
7. Obec Rohozná, Rohozná 113, 588 44 Rohozná u Jihlavy

#### **Občanská sdružení dle § 4a odst. 2) zák. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů:**

8. Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
9. Občanské sdružení Javořice, Mgr. Hana Konvalinková, Jana Husi 290, 588 56 Telč
10. Spolek KUŠ, občanské sdružení pro multikulturní a environmentální výchovu, Tyršova 583, 588 13 Polná
11. Občanské sdružení Čistá Rohozná, Rohozná 50, 588 44 Rohozná u Jihlavy
12. Občanské sdružení Bezjaderná vysočina, Fügnerova 479, 394 03 Horní Cerekev
13. Občanské sdružení 2. Alternativa, Dolní Cerekev, část Nový Svět 78, 588 51 Batelov

#### **Na vědomí:**

Geomín družstvo, Znojemská 78, 586 56 Jihlava